

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1To/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010491
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugel
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8322010491.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugela a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.03.2024 v trestnej veci proti obž. A. B. a spol., z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného A. B. a právnickej osoby J&S s.r.o., IČO 47 691 140, so sídlom A. C. D. XXX/XX, XXX XX E., proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 13T/48/2022 zo dňa 06.11.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B. a právnickej osoby J&S s.r.o., IČO: 47 691 140, so sídlom A. C. D. XXX/XX, XXX XX E..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Humenné uznal obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom A. C. D. XXX/XX, XXX XX E. za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a obžalovanú právnickú osobu J&S s.r.o., IČO 47 691 140, so sídlom A. C. D. XXX/XX, XXX XX E. za vinnú z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 1 ods. 1, § 3, § 4 ods. 1 písm. a/ zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení jednotlivých predpisov, ktoré mal spáchať tak, že obžalovaný A. B., narodený XX.XX.XXXX v E., v skutku v bode 1./ obžaloby: - ako štatutárny orgán - konateľ spoločnosti J&S s.r.o., so sídlom A. C. D. XXX/XX, XXX XX E., IČO: 47 691 140, uzatvoril s F. G. dňa 10.09.2021 v H., okr. E. zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola výmena strešnej krytiny a podhľadu na jeho dome č. XXX v obci H., okr. E., za sumu 8.750 Eur, pričom F. G. v deň uzatvorenia zmluvy zložil zálohu vo výške 5.500 Eur, avšak doposiaľ tieto práce vykonané neboli a to aj napriek tomu, že na základe ústnej dohody F. G. a A. B. malo dôjsť k ich realizácii v období približne jedného mesiaca od uzatvorenia zmluvy, čím bol F. G. uvedený do omylu a bola mu spôsobená škoda vo výške 5.500 Eur, a obžalovaná právnická osoba J&S s.r.o., IČO: 47 691 140, so sídlom A. C. D. XXX/XX, XXX XX E., v skutku v bode 2./ obžaloby: - prostredníctvom svojho štatutárneho orgánu - konateľa A. B., uzatvorila s F. G. dňa 10.09.2021 v H., okr. E., zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola výmena strešnej krytiny a podhľadu na jeho dome č. XXX v obci H., okr. E., za sumu 8.750 Eur, pričom F. G. v deň uzatvorenia zmluvy zložil zálohu vo výške 5.500 Eur, avšak doposiaľ tieto práce vykonané neboli a to aj napriek tomu, že na základe ústnej dohody F. G. a A. B. malo dôjsť k ich realizácii v období približne jedného mesiaca od uzatvorenia zmluvy, čím bol F. G. uvedený do omylu a bola mu spôsobená škoda vo výške 5.500 Eur.

Uložil im za to nasledovné tresty. Obžalovanému A. B., narodenému XX.XX.XXXX v Humennom, podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona pri žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a prevahe priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 46 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienenečne odložil. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určil skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému

uložil povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť poškodenému: F. G., narodený XX.XX.XXXX v F., okres E., trvale bytom H. D. XXX, I. E., škodu vo výške 5.500 Eur (päťtisícpäťsto eur). Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste povinnej práce, ktorý bol obžalovanému uložený Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie č. k. 4T/29/2022-191 zo dňa 25.10.2022 podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 50 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pričom ostatné výroky rozsudku zostávajú nezmenené. A obžalovanej právnickej osobe J&S s.r.o., IČO: 47 691 140, podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 1 ods. 2, § 10 ods. 1 písm. d/, § 15 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na peňažný trest vo výške 1.500 Eur (jedentisíc päťsto eur). Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanej právnickej osobe J&S s.r.o., IČO: 47 691 140, uložil povinnosť nahradiť poškodenému: F. G., narodený XX.XX.XXXX v F., okres E., trvale bytom H. D. XXX, I. E., spôsobenú škodu vo výške 5.500 Eur (päťtisícpäťsto eur) v rozsahu, v akom nebude uhradená obžalovaným A. B., nar. XX.XX.XXXX v E., v rámci uloženej povinnosti podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku v zápisnici o hlavnom pojednávaní zahlásil za obžalovaných odvolanie ich obhajca. Odvolanie písomne odôvodnil s tým, že v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s tvrdeniami, ktoré sú uvedené v písomných dôvodoch odvolania rozsudku Okresného súdu nesúhlasí. Samotná zmluva o dielo zo dňa 10.09.2021 neobsahuje žiadne dojednanie o termíne konečného zhotovenia diela, ani rozpis konkrétnych prác a dodanie materiálu. Ako vyplýva zo zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 08.03.2023, tak svedok poškodený na otázku prokurátora, či obžalovaný B. odhadoval nejakú realizáciu diela a či sa dohodli na termíne jeho realizácie uviedol nasledovne: „Áno, do mesiaca, max dvoch.“ Na hlavnom pojednávaní toho istého dňa obžalovaní uviedli, že: „Termín realizácie určujeme podľa dodania strešnej krytiny, ktorý je individuálny u každého výrobcu. Takže u pána G. sa dohodli, že to bude mesiac, plusminus dva, s tým, že keď prišiel ten problém s dodaním, sa telefonicky kontaktovali.“ Z uvedených výpovedí, tak poškodeného ako aj obžalovaného B., je jednoznačne preukázané, že na základe ústnej dohody medzi nimi, bola dohodnutá doba plnenia až maximálne dva mesiace od uzatvorenia zmluvy. Poukázali na to, že od uzatvorenia predmetnej zmluvy o dielo dňa 10.09.2021 až do podania trestného oznámenia zo strany poškodeného dňa 27.10.2021 ubehol veľmi krátky čas. Z uvedeného je teda zrejmé, že skôr ako došlo k uplynutiu dohodnutej doby na plnenie diela, tak došlo zo strany poškodeného k podaniu trestného oznámenia. Trestné oznámenie bolo teda podané bez toho, aby došlo k čo i len porušeniu samotnej zmluvy o dielo. Zdôrazňujú pritom, že zo samotnej výpovede poškodeného vyplýva, že počas toho krátkeho časového obdobia od uzatvorenia zmluvy až do podania trestného oznámenia nešlo zo strany poškodeného ani k odstúpeniu od zmluvy ako ani k žiadnej výzve na vrátenie predmetného zálohu. Poukazujú na to, že aj keď v predmetnej zmluve o dielo nie je upravená možnosť odstúpiť od tejto zmluvy, tak podľa § 48 ods. 1 OZ: „Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.“ Podľa § 642 ods. 1 OZ: „Až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.“ Podľa § 642 ods. 2 OZ: „Objedávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.“ Z uvedených ustanovení občianskeho zákonníka je zrejmé, že poškodený má právo v danom prípade odstúpiť od zmluvy, k čomu však do dnešného dňa zo strany poškodeného nedošlo. Vzhľadom na to, že k odstúpeniu od zmluvy nedošlo a teda právny dôvod na základe ktorého obžalovaný v 2. rade prevzal peňažné prostriedky do dnešného dňa neodpadla, tak nedošlo na strane obžalovaných k bezdôvodnému obohateniu sa, čo znamená, že ani ku dnešnému dňu nevznikla obžalovaným povinnosť záloh vo výške 5.500 € poškodenému ako bezdôvodné obohatenie vydať. Uvedené teda znamená, že nevrátením predmetného zálohu zo strany obžalovaných nedošlo v rámci zmluvného vzťahu medzi obžalovaným v 2. rade a poškodeným k žiadnemu protiprávnemu konaniu. Poukazujú teda na to, že nie je možné pripustiť, aby v rámci jednotného právneho poriadku bolo to isté konanie jedným právnym odvetvím dovolené (civilným právom) a druhým právnym odvetvím (trestným právom) zakázané. Vzhľadom na uvedené teda nie je splnená podmienka „protiprávnosti činu“ zakotvená v § 8 Trestného zákona, aby v prípade konania obžalovaných vôbec mohlo ísť o trestný čin. Podľa § 8 Trestného zákona: „Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.“ V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť veľmi dôležitú skutočnosť, a síce to, že trestné právo má povahu tzv. ultima ratio, čiže poslednej možnosti. Inak povedané, ak je možné sa svojho práva domôcť prostriedkami občianskeho, či obchodného práva, potom je veriteľ povinný využiť najskôr tieto prostriedky, k čomu však

v danom prípade nedošlo. Až keď by tieto prostriedky skutočne zlyhali a zároveň by sa preukázalo, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty podvodu, potom by bolo možné uvažovať o použití inštitútov trestného práva, a teda o začatí trestného stíhania. Poukazujú na to, že ak sa jedná o súkromnoprávny vzťah, tak predsa v prvom rade samotní účastníci takéhoto vzťahu musia dbať na ochranu svojich majetkových záujmov, pričom je prirodzené od nich požadovať, aby pri vstupovaní do súkromnoprávných vzťahov postupovali obozretne a aby dodržiavali aspoň elementárne zásady opatrnosti. V právnom štáte je neprijateľné, aby trestným postihom súkromnoprávneho vzťahu bola nahradzovaná nevyhnutná miera opatrnosti druhého účastníka k ochrane jeho vlastníckych práv a majetkových záujmov. Orgány činné v trestnom konaní nie sú oprávnené nahrádzať iniciatívu strán v rámci ich občianskoprávných, resp. obchodnoprávných vzťahov a následne sankcionovať ich prípadné nesplnenie, nakoľko samotné plnenie z týchto právnych vzťahov je plne v kompetencii zúčastnených strán, ktoré pri uzatváraní týchto zmluvných vzťahov majú voľnosť v rozhodovaní sa o podmienkach realizácie. Trestné konanie nemôže byť nátlakom na protistranu. Princíp ultima ratio v podstate stanovuje pravidlo prednosti iných právnych odvetví (občianske, obchodné, či správne) pred trestným právom, pravidlo racionálnej právnej argumentácie, ktorá bráni tomu, aby sa trestné právo nadužívalo (či skôr zneužívalo) aj v prípadoch, ktoré celkom zjavne patria do kompetencie iných orgánov (napríklad súdov v civilnej oblasti) a kde vyvodzovanie zodpovednosti konkrétneho subjektu za protiprávne konanie je nutné hľadať v iných právnych odvetviach než v trestnom práve. Z princípu nevyhnutnosti vyplýva, že prostriedky trestného práva nie je možné využiť natoľko jednoducho a bežne, aby pre oprávnené subjekty, ktoré sa cítia v práve bolo najvýhodnejšie celkom rezignovať na aktívnu ochranu ich práv a záujmov v takej miere, ktorú od nich treba rozumne vyžadovať, navyše keď požadovanú ochranu práv a právnych záujmov osôb v oblasti súkromnoprávných vzťahov má poskytovať súdna moc. Trestné právo v zásade nemôže slúžiť ako prostriedok nahradzujúci túto ochranu. Takýto stav by totiž odporoval zásade ultima ratio (krajný prostriedok), ale aj zásade vigilantibus iura (právo patrí bdelym). Vyjadrenie zásady „právo patrí bdelym“, zdôrazňuje, aby sa každý o svoje práva staral primárne sám a sám si ich aj strážil. Vzhľadom na vyššie uvedené sú toho názoru, že zo strany prvostupňového súdu došlo vydaním napadnutého rozsudku k porušeniu ustanovení Trestného zákona.

Pokiaľ ide o výpoveď svedkyne F., na ktorú v odôvodnení napadnutého rozsudku odkazuje prvostupňový súd, tak v prvom rade poukazujú na to, že zo samotnej tejto výpovede je zrejme značná zaujatosť voči osobe pána B. keď svedkyňa uvádza tvrdenia ako: „podľa môjho názoru pán B. klame,“ alebo „Díží peniaze aj mne, myslím, že má dlhy všade dookola.“ Uvedené je dôvodom prečo mal prvostupňový súd prikladať výpovedi tejto svedkyne nižšiu dôveryhodnosť. Aj napriek značne negatívnejmu postojú zo strany svedkyne voči pánovi B., však jej výpoveďou na hlavnom pojednávaní bolo jednoznačne preukázané, že v kritickom čase skutočne bol na trhu so stavebninami, resp. strešnými krytinami výpadok materiálu, čo bol pravé ten hlavným dôvodom, prečo nedošlo k zhotoveniu diela. Táto svedkyňa taktiež potvrdila, že obžalovaný jej napísal, že má záujem objednať si strešnú krytinu a, že si od nej vyžiadal cenovú ponuku na strešnú krytinu. Vo vzťahu k výpovedi svedkyne F. prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol: „Z uvedeného je teda zrejme, že obžalovaní od počiatku nemali v úmysle vykonať dohodnuté práce na rekonštrukcii strechy pre poškodeného...“ Poukazujú však na to, že ako z výpovede obžalovaných je zrejme, tak títo sa snažili strešnú krytinu zohnať aj inde ako iba v spoločnosti H&L tesárstvo. S uvedenou skutočnosťou sa však prvostupňový súd žiadnym spôsobom nevysporiadal. Z dokazovania vykonaného v rámci prvostupňového konania žiadnym spôsobom nevyplýva, že by obžalovaní mali v úmysle seba alebo iného obohatiť tým, že uvedú poškodeného do omylu alebo využijú jeho omyl. Ako vyplýva už dokonca zo samotného trestného oznámenia zo dňa 27.10.2021, tak obžalovaní urobili viacero úkonov, ktoré vyvracajú z ich strany akýkoľvek úmysel na spáchaní trestného činu podvodu. Poukazuje napríklad na to, že obžalovaný B. reálne v prítomnosti poškodeného už na ich prvom stretnutí vykonával obhliadku predmetnej nehnuteľnosti na ktorej sa mala položiť strecha. Ďalej poukazuje napríklad na výpoveď svedka J. E., z ktorej jednoznačne vyplýva, že ten bol spolu s obžalovaným na streche rodinného domu poškodeného vykonávať ďalšie meracie práce v oblasti komína. Taktiež poukazujú na to, že obžalovaný B. po podpise zmluvy o dielo z ktorej jedno vyhotovenie odovzdal poškodenému prevzal od poškodeného zálohu vo výške 5.500 Eur a to na základe zálohovej faktúry, ktorá bola bezodkladne odovzdaná poškodenému. Následne po prijatí predmetnej peňažnej sumy obžalovaný vlastnoručným podpisom ako konateľ obžalovanej spoločnosti, v prítomnosti manželky poškodeného, potvrdil na príjmovom doklade zo dňa 10.09.2021, že prijal predmetný záloh vo výške 5.500 Eur. Uvedený príjmový doklad bol taktiež odovzdaný poškodenému. Už len z uvedenej podrobnej dokumentácie prijatých peňažných prostriedkov v prítomnosti manželky poškodeného je zrejme, že obžalovaní nemali v úmysle spáchať trestný čin, ktorý sa im kladie za vinu. Pokiaľ ide o tvrdenia

poškodeného o tom, že mal problém sa s pánom B. po uzavretí zmluvy skontaktovať a, že po tom sa „zľahla zem,“ tak k tomu uvádzajú, že uvedené tvrdenia poškodeného neboli počas celého konania pred prvostupňovým súdom preukázané žiadnym dôkazom a teda ide iba o ničím nepodložené tvrdenia poškodeného. Zo samotnej výpovede poškodeného na hlavnom pojednávaní je zrejmé, že v priebehu tohto krátkého časového obdobia (zhruba mesiac) od uzatvorenia predmetnej zmluvy o dielo až do podania trestného oznámenia bol obžalovaný B. u poškodeného dvakrát a prebehlo medzi nimi viacero telefonických rozhovorov.

Podstatným znakom skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona je nevyhnutná prítomnosť úmyselného konania ako formy zavinenia podľa § 15 písm. a/ ,b/ Trestného zákona, pričom je potrebné poukázať aj na ustálenú rozhodovaciu súdnu prax z ktorej plynie záver, že zavinenie páchatel'a musí byť vždy preukázané výsledkami dokazovania a musí z nich logicky vyplývať záver o existencii zavinenia, pričom sa tento záver musí zakladať na skutkových zisteniach vyplývajúcich z vykonaného dokazovania. Vzhľadom na vyššie uvedené, sú toho názoru, že vykonaným dokazovaním, nebolo zo strany OČTK žiadnym spôsobom preukázané, že skutok z ktorého sú obžalovaní jeho klienti je trestným činom. V konaní pred prvostupňovým súdom nebol žiadnym nepochybným spôsobom preukázaný úmysel obžalovaných uviesť poškodeného do omylu. Trestný čin podvodu je podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona definovaný nasledovne: „Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“ Vzhľadom na uvedené je teda zrejmé, že zo strany obžalovaných neboli naplnené jednotlivé znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona. Vzhľadom na absenciu akýchkoľvek dôkazov preukazujúcich zavinenie obžalovaných majú zato, že neexistoval zákonný dôvod na vznesenie obvinenia pre daný trestný čin, pretože v uvedenom prípade sa jednalo a jedná o civilnoprávny spor. Ak orgány činné v trestnom konaní majú zo zákona právo niekoho stíhať, teda majú určitú moc, tak to neznamená, že môžu toto svoje právo, resp. právomoc aj zneužívať v konaní, na ktoré sú príslušné len súdy, a to súdy civilnoprávne. Úlohou orgánov činných v trestnom konaní nie je riešiť civilnoprávne problémy a civilnoprávne vzťahy.

Taktiež by chceli poukázať aj na zásadu „in dubio pro reo,“ teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného vyplývajúcu z ust. § 2 ods. 4 Trestného poriadku, nakoľko pochybnosti, ktoré vznikli a preukázateľne existujú v tomto trestnom konaní, trvajú aj napriek vykonaným dôkazom, ktoré nedostatočne objasnili daný skutkový stav. Okresný súd podľa ich názoru nerozhodol správne, keď aj v rozpore so zásadou „in dubio pro reo“ obžalovaného uznal za vinného.

Na základe uvedených skutočností navrhujú, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 13T/48/2022 zo dňa 06.11.2023, zrušil a oslobodil obžalovaného spod obžaloby, alternatívne vec vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie a nové rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Trestného poriadku podľa ktorého ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1, alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktorým predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli obžalovaným vytykané prihliadne len vtedy ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolania obžalovaného A. B. a právnickej osoby J&S s.r.o., IČO 47 691 140, so sídlom A. C. E. nie sú dôvodné.

Okresný súd rozhodnutie o vine a treste odôvodnil tým, že dňa 18.08.2022 Okresnému súdu Humenné doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Humenné č. k. Pv 925/21/7702-11 zo dňa 16.08.2022 na obvineného 1/ A. B., narodeného XX.XX.XXXX v E., trvale bytom A. C. D. XXX/XX, XXX XX E., a na obvineného 2/ právnická osoba J&S s.r.o., IČO: 47 691 140, so sídlom A. C. D. XXX/XX, XXX XX E., zast. štatutárnym orgánom - konateľom A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v enunciiate obžaloby a tohto rozsudku. Súd postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 29.09.2022 vydal Trestný rozkaz č.k. 13T/48/2022-431, ktorým boli obžalovaní 1/ a 2/ uznaní za vinných v zmysle podanej obžaloby. Proti tomuto trestnému rozkazu podal prostredníctvom svojho obhajcu odpor obžalovaný 1/ dňa 21.10.2022 (čl. 438) a obžalovaný 2/ dňa 21.10.2022 (čl. 445). Vo veci bolo nariadených niekoľko termínov hlavných pojednávaní, niektoré boli z rôznych dôvodov odročené, pričom sa uskutočnili štyri hlavné pojednávania,

na ktorých súd vykonával dokazovanie výsluchom obžalovaných, svedkov, oboznámením listinných dôkazov a spisového materiálu, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Na hlavnom pojednávaní dňa 08.03.2022 (čl. 484-495) obžalovaný 1/ a 2/ zotrvali na podanom odpore. Po prednesení obžaloby obžalovaný 1/ a 2/ po zákonom poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásili, že sú nevinní. Poškodený Ladislav Rada na hlavnom pojednávaní dňa 08.03.2022 po zákonom poučení podľa § 46 a § 256 Trestného poriadku si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 5.500 Eur voči obžalovaným 1/ a 2/. Obžalovaný 1/ po zákonom poučení k osobným pomerom uviedol, že je ženatý a má jedno dieťa. Je štatutárom a jediným spoločníkom spoločnosti J&S s.r.o., IČO: 47 691 140, ako aj spoločnosti Strechmat s.r.o. Jeho príjem závisí od príjmu spoločností a pohybuje sa od 500 Eur do 4.000 Eur mesačne. Má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou. V minulosti bol 2x súdne trestaný. Prípadný trest povinnej práce je ochotný vykonať, nemá žiadne zdravotné obmedzenia. K samotnému skutku uviedol, že poškodený ho oslovil na realizáciu rekonštrukcie strechy, následne sa stretol s pánom G., urobil výpočet nákladov a cenovú ponuku. Podpísali zmluvu o dielo a poškodený mu uhradil zálohu 5.500 Eur v hotovosti, na dátum sa nepamätal. V tej dobe bol problém s covidom aj s materiálmi, čo sa týka oceľových materiálov a model krytiny, ktorý si poškodený vybral, nebol dostupný v promptnom dodaní. Oslovil ešte niekoľko firiem na Slovensku aj v Poľsku, niektorý tento model krytiny ani v ponuke nemali a niektorý ho taktiež nevedeli dodať. Vtedy realizoval strechu v C. K., pri ktorej tiež čakal viac ako 2 mesiace za plechom. Poškodený mu volal a na základe telefonického rozhovoru presunuli realizáciu strechy na jar 2022 s garanciou, že aj keď pôjde cena strešnej krytiny do plusových čísel, tak to nebude meniť cenu za jeho strechu. Poškodený súhlasil a o pár mesiacov mu prišlo predvolanie na OR PZ Humenné. Nebolo mu doručené ani odstúpenie od zmluvy, ani nič podobné. Pri odpise zmluvy sa s poškodeným dohodol, že termín realizácie, ktorý obžalovaný určuje podľa termínu dodania strešnej krytiny a je individuálny u každého výrobcu, u poškodeného dohodli, že to bude mesiac, plus-mínus dva mesiace. Nastal problém s dodaním krytiny a telefonicky sa kontaktovali. Finálna dohoda bola realizácia na jar 2022 a bola to ústna dohoda. Strešnú krytinu neobjednal, lebo v tom čase nebola dostupná, a ani za ňu nikdy nezložil zálohu vo výške 3.650 Eur. Pred objednaním krytiny sa snažil telefonicky kontaktovať firmu H&L tesárstvo, tiež firmu v Poľsku, ktorej názov nevedel, aj firmu Doprako s.r.o. z Košíc. V prípravnom konaní uviedol menej dodávateľov, lebo bol v strese a nepamätal si, má viacero zákazníkov a niekedy sa mu to zlieva, nepamätal si ani, o aký typ strešnej krytiny poškodeného malo ísť. K objednávke materiálu nedošlo, pretože nebol dostupný. Navštívil pobočku H&L tesárstvo a zadal dopyt strešnej krytiny, na základe ktorého vypracovali cenovú ponuku a oznámili dobu dodania. Riešil aj ďalších dodávateľov, a nakoniec to s pánom G. preložili na jar. Na cenovú ponuku H&L tesárstvo neodpovedal, u každého dodávateľa sa berie, že ak neodpovie na cenovú ponuku, tak nemá záujem. Objednával u nich strešnú krytinu niekoľkokrát v tom roku 2021. Cenu za dodané tovary zvykol platiť firme H&L tesárstvo v hotovosti. Zálohu 5.500 Eur prevzal od poškodeného a má ju uloženú v trezore. Ak nechce poškodený realizovať strechu, keďže ju už má zhotovenú, tak sa mu vráti záloha v prijatej výške. Ak by poškodený odstúpil od zmluvy, záloha by mu bola už vrátená. Na otázku, prečo mu doteraz nevrátil zálohu, uviedol, že chcel ísť oficiálne cez zmluvu, chcel mať papiere pred úradmi v poriadku, musí mať nejaké stanoviská od klientov, aj čo sa týka napr. na prácach, keď sa robí menší objem prác ako bol nacený, tak sa musí robiť zápočet, aby ho napr. nestíhali za daňové podvody. Preto každému zákazníkovi dáva zmluvu o dielo, kde je uvedené, aká hotovosť, alebo akým spôsobom bude uhradená zákazka, v akej výške a aká záloha. Nemá záujem zaväzovať zákazníkov. Keby chcel poškodeného okradnúť, tak by mu nedal podpísať zmluvu s podpisom a firmou, ktorej je konateľom. Na otázku, ak považuje zmluvu za platnú, či vykonal nejaké práce pre poškodeného, uviedol, že žiadne práce nevykonal. Na jeseň 2021 nemal zamestnancov, iba živnostníkov. Jeho ekonómkou bola pani L.. Na obhliadke nehnuteľnosti poškodeného bol asi 3x, aj na streche kvôli zameraniu a upresneniu kompletných materiálov, strechu aj zameral. S poškodeným telefonoval veľa krát počas tej doby, nielen počas októbra 2021. Po uzavretí zmluvy sa stretli ešte 2x, predmetom bolo zameranie strachy a štablónu. Keď navrhol odloženie realizácie strechy, poškodený uviedol, že „keď už nie je iná možnosť, tak áno.“ To bol posledný kontakt s poškodeným, ale nepamätal si, kedy to bolo. Na otázku, prečo žiadal materiál dodať promptne, odpovedal, že promptne znamená do 2-3 týždňov, ináč to trvá mesiac, a s poškodeným bol dohodnutý na realizácii do mesiaca. Požiadavka poškodeného bola realizácia do zhoršenia počasia v jeseni, lebo dom je obývaný, tak aby nedošlo k poškodeniu. Po upozornení na celoplošný problém s dodávkou krytiny, vyberal s poškodeným konkrétnu alternatívu strešnej krytiny pri podpise zmluvy. Pôvodná strecha bol eternit, nebola poškodená, ani v havarijnom stave. Nepamätal si, s kým bol na obhliadke strechy poškodeného. So spoločnosťou H&L tesárstvo väčšinou komunikoval ohľadom cenovej ponuky s pani F., s pánom I. E., ktorý je v J. a ešte s F., ktorá je na predajni v J., cenové ponuky

mu chodili mailom. Zálohu poškodenému nevrátil, pretože boli dohodnutí na realizácii na jar 2022, a potom už nebola žiadna komunikácia, až prišla výzva od polície. Od každého zákazníka berie najprv zálohu na materiál a cena práce sa uhrádza po ukončení a prevzatí diela. Zálohu od poškodeného nepoužil na materiál, pretože nebol dostupný, teda si ju ponechal za účelom realizácie strechy v jari. O presunutí realizácie stavby informoval poškodeného niekedy v októbri, dodatok k zmluve o dielo alebo písomnú dohodu nevyhotovil. O prijatej zálohe potvrdenej zálohovou faktúrou č. 021010 zo dňa 10.09.2021, vystavenou spoločnosťou J&S s.r.o. pre pána G., nemá záznam v účtovníctve, resp. nevie o takom zázname, pretože nekontroluje účtovníctvo. Má na to ekonómku, teraz M. B., predtým pani L.. Materiál mu dodávatelia, vrátane H&L tesárstva nevedeli dodať, ani nevedeli odhadnúť čas dodania, pretože plech nebol skladom, čo mu potvrdila aj pani F.. Nedá sa objednať nič, čo nie je dostupné, takže neobjednal krytinu pre poškodeného, aby mu do jari došla, pretože nebola skladom. O tom, že poškodený už nemá záujem o realizáciu strechy, sa dozvedel až na polícii, kde mu oznámili, že sa dopustil trestného činu podvodu, no on s poškodeným komunikoval a mal zato, že strecha sa bude realizovať. Obžalovaný 2/ právnická osoba J&S s.r.o. zast. štatutárnym orgánom - konateľom A. B., na hlavnom pojednávaní dňa 08.03.2023 uviedol, že všetko, čo vypovedal ako obžalovaný 1/ v tejto trestnej veci a všetko, čo uviedol pri svojom výsluchu na dnešnom HP, sa v celom rozsahu vzťahuje a platí aj pre obžalovanú právnickú osobu J&S s.r.o., ktorej je jediným štatutárnym orgánom - konateľom. Nič viac k veci uviesť nechcel. Rovnako na hlavnom pojednávaní dňa 08.03.2022 bol vypočutý svedok poškodený F. G. (čl. 491 a nasl.), ktorý po zákonomnom poučení a zložení prísahy uviedol, že sa stretol s obžalovaným, dohodli sa na diele, obžalovaný urobil ponuku, s ktorou súhlasil a zložil zálohu vo výške 60% z ceny na materiál, teda 5.500 Eur. Strecha mala byť zrealizovaná, akonáhle príde plech. Po zaplatení zálohy sa po obžalovanom zľahla zem, dlho mu vyvolávali zo všetkých telefónov príbuzných, nedalo sa s ním spojiť, bolo to ťažké. Potom sa ozval, že má nejaký problém, že príde osobne, že to preberú. Zase sa však po ňom zľahla zem až do stavu, že išiel na políciu. Tento postup obžalovaných nebol v poriadku. Porovnal to s druhým dodávateľom, ktorý mu strechu zrekonštruoval, a ktorý nehovoril najprv o peniazoch, ale prišiel, všetko zdokumentoval, nakreslil, povedal, že 2 týždne sa čaká na plech a za tú dobu sa urobia prípravné práce. Za 2 týždne stavbu pripravil, odstránil krytinu, ozaj všetko bolo pripravené za 2 týždne. Potom zobral zálohu na materiál, doviezol ho a položil. Takže problém nebol s materiálom. Toto, čo opísal, sa týka toho druhého dodávateľa, ktorý mu tú strechu urobil, čo bolo nutné, lebo mal všetko zatečené a išla zima. S obžalovaným sa dohodli na realizácii strechy do mesiaca, maximálne do dvoch od podpisu Zmluvy o dielo. Dohodli sa, že zoberie zálohu, objedná krytinu, pretože poškodený v žiadnom prípade nechcel robiť strechu v zime, a už bol dosť vysoký dátum. Po tom všetkom si uvedomil, že cena navrhnutá obžalovaným nebola reálna. Za takú cenu bola strecha ťažko zrealizovateľná, pretože len odstránenie strechy stálo veľa, a išlo tam aj o odkvapové zariadenie a pod. Obžalovaného kontaktoval dennodenne zo všetkých telefonátov, ktoré mali, pretože chcel, aby sa niečo robilo, hýbalo, no nič sa nedialo, nedarilo sa, zľahla sa po ňom zem. Na otázku, či súhlasil s posunom realizácie strechy na jar 2022 uviedol, že v žiadnom prípade nesúhlasil, bol dobrý čas, aj v novembri, aj v decembri v tom roku svietilo slnko. Zálohu mu obžalovaný nevrátil, ani ho nikdy kvôli tomu nekontaktoval. Poškodený je naučený ľuďom veriť, v minulosti robil nákladnú rekonštrukciu domu a všetko prebehlo hladko, potom bolo treba už len strechu a zateplenie, no chýbali mu peniaze. Žili vtedy len z očkovacieho bonusu. Na polícii sa dozvedel, že by mal väčšiu škodu, keby nechal svoju strechu tak, preto aby mu nevznikla škoda, dal ju urobiť. Robil vedúceho pracovníka 40 rokov, on sa vie dohodnúť, ale po obžalovanom sa zľahla zem, tak s kým sa mal jednať. Od zmluvy neodstúpil, lebo nevedel, kde to má dať. Obžalovaného išiel hľadať do domu jeho rodičov, bezvýsledne. Bol aj v sídle obchodnej spoločnosti obžalovaného, chcel sa s ním stretnúť osobne, no nikde ho nevedel zohnať. Má dôkaz cez J. H. z H., že volal poškodenému z rôznych telefónov, a keď náhodou dvihol, tak obžalovaný povedal, že nech sa nestarajú. Je množstvo ľudí, ktorí dokážu, že sa z ich telefónov volalo obžalovanému. Ďalej uviedol, že zmluva bola s množstvom gramatických chýb, záloha 60% bola nesprávne vypočítaná, no vtedy ju podpísal. Obžalovaný vykonal obhliadku strechy, ale oproti druhému dodávateľovi to nebola obhliadka. Strechu obžalovaný nemeral, povedal, že to nie je treba a že sa zmeria satelitom. Obžalovaný poškodenému neoznámil, že je problém s dostupnosťou materiálu. Zaviedol ich s manželkou do nejakej firmy na začiatku E., kde mu ukázali čo chcú a to bolo všetko. Obžalovaného nevyzýval na vrátenie zálohy, pretože nemal koho vyzývať. Strechu má už teraz hotovú od iného dodávateľa, ktorý ju opravil v novembri, decembri - nejaký pán N.. Na otázku, či bol obžalovaný na streche, uviedol, že obžalovaný bol na streche a meral komín. Poškodený bol s ním, dal mu rebrík. Ďalej na otázky odpovedal, že pri dvoch obhliadkach bol vždy obžalovaný sám - keď zobral zálohu a keď meral komín - bola tam vždy aj manželka poškodeného pri oboch stretnutiach. Strecha bola v zlom stave, stará krytina, eternit bola popraskaná a premokalo to. Povedal obžalovanému, že nutne potrebuje strechu, ktorá mala byť

hotová do zimy, v žiadnom prípade nie neskôr, inak by hľadal iného dodávateľa. Ďalej na hlavnom pojednávaní dňa 08.03.2023 bola vypočutá svedkyňa M. F. (čl. 493 a nasl.), ktorá po zákonom poučení a zložení prísahy uviedla, že obžalovaný si neobjednal nič, k cenovým ponukám, ktoré predložil na polícii a sú v spise, nevie uviesť, či vôbec niektorá sedí na strechu poškodeného. Čo sa týka problémov s materiálmi, nebolo to tak, že sa nedali dodať, len boli dlhšie čakacie doby. Niekedy o týždeň, niekedy o dva, niekedy o tri, ale objednať sa dali. Obžalovaný mal zrejme len tie dve cenové ponuky od nej, tak ich doložil. Pri porovnaní je jasné, že sú na dve rôzne strechy. Obžalovaný dlží peniaze aj jej, a myslí, že má dlhy všade dookola. Na polícii bola aj ich mobilná komunikácia, kde jej napísal, že by mal záujem objednať krytinu, na čo mu odpísala, že potrebuje fakturačné údaje na zákazníka, že bez toho sa to nedá urobiť, na čo už nereagoval. Za H&L tesárstvo dodali výpisy z banky na políciu, z ktorých je zrejme, že žiadnu zálohovú faktúru mu nevystavovala, ani žiadnu zálohu nezaplatil a neobjednal krytinu. Bolo to približne v tom čase, kedy obžalovaný riešil pána G., no faktúra vystavená nebola, údaje neposlal. Časové výpadky pri dodaní krytiny boli niekedy týždeň, dva, tri, ale objednať sa dali. Nebolo to také, že sa nedá predat' strecha, nedá sa kúpiť, bolo to napr. tak, že jeden deň prišiel e-mail, že je výpadok nejakého typu, a o 3 dni už bol zase dostupný, alebo že vypadla čierna farba, no potom prišiel e-mail, že je dostupná, takže nebolo to tak, že by bol nejaký problém, strechy sa normálne predávali. Štandardná lehota dodania strechy je 14 pracovných dní. V čase koróny upozorňovali zákazníkov, že sa to môže predĺžiť o týždeň, dva, lebo sa aj stalo, že objednala strechu a na druhý deň prišiel e-mail, že je výpadok. Ale bolo to len týždeň, dva. Nikdy nebol viacmesačný výpadok. Žiadna krytina pritom nie je skladom, funguje to tak, že urobia cenovú ponuku, zálohovú faktúru, objedná sa krytina, ktorá sa objednáva na mieru. To nie je tak, že sa objedná napr. 50 ks dvojmetrových na sklad. Dá sa objednať aj krytina, u ktorej je momentálne výpadok. Ak klient chce napr. hneď, tak sa objedná, ale s upozornením, že dodanie sa môže predĺžiť o týždeň, dva, takže nebude do dvoch týždňov, ale napr. do štyroch. Ale môže sa stať, že príde aj skôr, lebo nevie sa, kedy ju naskladnia. Od obžalovaného neobdržala žiadnu zálohu, ak by ju obdržala, musela by vystaviť zálohovú faktúru, ktorou by sa preukázal. Vo firme H&L tesárstvo je jej prácou administratívna práca a predaj strešného materiálu a krytín. Dodávateľov mali z N., O., P., J., slovenských dodávateľov nemali. Zo svojej pracovnej pozície mala komplexný prehľad o ich dodávateľoch strešných krytín. Výpadky boli spôsobené nedostatkom materiálu na výrobu počas covidu. Obžalovanému napísala, aby poslal fakturačné údaje, poslala mu mail, avšak dodnes jej fakturačné údaje neposlal. Možno mal úmysel krytinu objednať, ale neobjednal ju a ani nevie, či išlo o strechu poškodeného. V minulosti objednával materiál na pobočke v J.. Zaplatil za neho, len jedna strecha im zostala visieť, lebo kolegyňa ju objednala aj bez toho, aby mu vystavila zálohovú faktúru. Na hlavnom pojednávaní dňa 24.04.2023 (čl. 506-508) bol vypočutý svedok J. E., ktorý po zákonom poučení a zložení prísahy uviedol, že s obžalovaným sú kamaráti, niekedy spolu robili, sem-tam s ním chodil merať a pomôcť mu, keď zavolať, mali spoločné obchodné aktivity. Pamätal si, že bol v H. oproti kostolu raz pomerať strechu, resp. nie strechu, ale len nejaké doplnky, oplechovanie okolo komína a štablóny, poškodený im dal rebrík. Obžalovaný si pomeral nejaké veci - oplechovanie okolo komína a štablóny, a odišli. Poškodený na streche nebol. Obžalovaný to tam bol merať, lebo vraj strechu zameral cez satelit - dektrade, a ešte bolo treba zamerať tie doplnky. Dom bol poschodový s áčkovou strechou, cez pôjd sa išlo hore, cez okno von, pred domom bol menší starší dom. Viac si nepamätá, bol len pomôcť merať asi na 2 minúty. Pracoval pre obžalovaného kamarátsky, ale aj na dohodu. Obžalovaný mu zavolať, či s ním pôjde zamerať a on išiel, ale nepracoval tam. Bolo to niekedy koncom leta, asi v septembri 2-3 roky dozadu. Viac tam nebol na streche. Na otázku, či sa poškodený s obžalovaným rozprávali uviedol, že si myslí, že sa nerozprávali, len im poškodený dal rebrík. Teraz nie je s obžalovaným v kontakte každý deň, niekedy sa idú povozit' na motorkách, ale nepracuje s ním, o objednávkach, dodávkach krytín, a pod. nemá vedomosť. Na hlavnom pojednávaní dňa 21.06.2023 (čl. 568-569) obhajca obžalovaného a prokurátor upustili od vykonania dôkazov spočívajúcich vo výsluchu svedka N. C. a výsluchu svedkyne, manželky poškodeného, J. G.. Zároveň súd na tomto hlavnom pojednávaní postupom podľa § 269 Trestného poriadku vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi vyšetrovacieho spisu, a to najmä: zmluva o dielo zo dňa 10.09.2021, zálohová faktúra a príjmový doklad, SMS komunikácia ohľadom cenovej kalkulácie, cenové kalkulácie z SMS komunikácie, výpisy z účtu H&L Tesárstvo s.r.o., výpis zo ŽR, výpis z OR SR, správa o povesti Mesta Humenné zo dňa 20.06.2023, odpoveď na lustráciu v databáze súdov CDB zo dňa 20.06.2023, odpoveď na lustráciu v databáze súdov STA zo dňa 20.06.2023, odpoveď na lustráciu v rezorte GP SR zo dňa 20.06.2023, odpoveď na lustráciu CESDAP zo dňa 20.06.2023, odpis z Registra trestov GP SR zo dňa 20.06.2023. Na hlavnom pojednávaní dňa 06.11.2023 (čl. 689-692) súd postupom podľa § 269 Trestného poriadku vykonal ďalšie dokazovanie listinnými dôkazmi, a to z pripojeného spisu Mestského súdu Košice sp. zn. 4T/29/2022 - Rozsudok Okresného súdu Košice-okolie č. k. 4T/29/2022-191 zo dňa 25.10.2022; ďalej správu PraM k sp. zn. 1Pr/61/2022 Okresného súdu

Humenné zo dňa 14.09.2023, správu PraM k sp. zn. 1Pr/61/2022 Okresného súdu Humenné zo dňa 30.10.2023, správu o povesti Mesta Humenné zo dňa 17.08.2023, správu o povesti Mesta Humenné zo dňa 11.10.2023, výpis z Obchodného registra obžalovaného 2/ J&S s.r.o. ku dňu 03.11.2023 a aktuálne lustrácie obžalovaného 1/ ku dňu 03.11.2023. Žiadne ďalšie návrhy na dokazovanie, resp. doplnenie dokazovania neboli súdu od strán predložené a súd vyhlásil dokazovanie za skončené. Zo Zmluvy o dielo zo dňa 10.09.2021 mal súd za preukázané, že obžalovaný 1/ aj ako štatutár za obžalovaného 2/ právnickú osoba J&S s.r.o. ako zhotoviteľ a poškodený ako objednávateľ uzavreli zmluvu na stavebné práce - realizáciu strechy so strešnou krytinou Gloria rall 8019 a podhlady model T7 rall 8019 za cenu 8.750 Eur, s povinnosťou poškodeného ako objednávateľa zaplatiť obžalovanému ako zhotoviteľovi zálohu vo výške 5.500 Eur pri podpise tejto zmluvy. Zmluva neobsahuje dojednanie o termíne konečného zhotovenia diela, ani rozpis konkrétnych prác a dodania materiálu. Zo zálohovej faktúry č. 021010 zo dňa 10.09.2021 a príjmového pokladničného dokladu zo dňa 10.09.2021 vyplýva, že obžalovaný 1/ aj ako štatutár za obžalovaného 2/ právnickú osoba J&S s.r.o. prevzal zálohu v hotovosti vo výške 5.500 Eur od poškodeného dňa 10.09.2021 na strešnú krytinu Gloria rall 8019 a podhladovú krytinu T7 rall 8019. SMS komunikácia o cenovej kalkulácii medzi obžalovaným 1/ aj ako štatutárom za obžalovaného 2/ právnickú osoba J&S s.r.o. a svedkyňou M. F. zo dňa 08.09.2021 preukazuje odoslanie cenovej ponuky na strešnú krytinu Element rall 8017 formou MMS správy obžalovanému 1/. Komunikácia o cenovej kalkulácii medzi obžalovaným a svedkyňou M. F. zo dňa 08.11.2021 preukazuje odoslanie cenovej ponuky na strešnú krytinu Element rall 9005 formou MMS správy obžalovanému. Cenové kalkulácie z MMS komunikácie obžalovaného 1/ aj ako štatutára za obžalovaného 2/ právnickú osoba J&S s.r.o. sú datované zo 16.07.2021 na strešnú krytinu Regamet, Gloria matná rall 8017, Element rall 8017, Element rall 9005. Z výpisov z bankového účtu spoločnosti H&L Tesárstvo s.r.o., so sídlom Námestie slobody č. 26/10, 066 01 Humenné, mal súd za preukázané, že v období mesiacov september až december 2021 nebola vykonaná žiadna úhrada od obžalovaného 1/ aj ako štatutára za obžalovaného 2/ právnickú osoba J&S s.r.o. v prospech spoločnosti H&L Tesárstvo s.r.o. Z výpisu zo ŽR SR a výpisu z OR SR vyplýva, že A. B., trvale bytom A. C. D. XXX/XX, XXX XX E., je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti J&S s.r.o., so sídlom A. C. D. XXX/XX, XXX XX E., IČO: 47 691 140. Podľa § 19 ods. 2 Trestného zákona páchatelom trestného činu môže byť fyzická osoba a právnická osoba za podmienok ustanovených osobitným predpisom. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje základy trestnej zodpovednosti právnických osôb, druhy trestov, ich ukládanie a trestné konanie proti právnickým osobám. Podľa § 3 zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na účely tohto zákona sa trestnými činmi rozumejú trestné činy upravené v osobitnej časti Trestného zákona, a to nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 a 173, šírenie toxikománie podľa § 174, obchodovanie s ľuďmi podľa § 179, sexuálne násilie podľa § 200, sexuálne zneužívanie podľa § 201 až 202, ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211, sprenevera podľa § 213, neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219, podvod podľa § 221, úverový podvod podľa § 222, poisťovací podvod podľa § 223, kapitálový podvod podľa § 224, subvenčný podvod podľa § 225, podvodný úpadok podľa § 227, zavinený úpadok podľa § 228, prevádzkovanie nepoctivých hier a stávkov podľa § 229, nepovolená prevádzka lotérií a iných podobných hier podľa § 230, legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 až 234, úžera podľa § 235, porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237, poškodzovanie veriteľa podľa § 239, zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240, neoprávnený prístup do počítačového systému podľa § 247, neoprávnený zásah do počítačového systému podľa § 247a, neoprávnený zásah do počítačového údajov podľa § 247b, neoprávnené zachytávanie počítačových údajov podľa § 247c, výroba a držba prístupového zariadenia, hesla do počítačového systému alebo iných údajov podľa § 247d, neoprávnené podnikanie podľa § 251, neoprávnené zamestnávanie podľa § 251a, nepovolená výroba liehu, tabaku a tabakových výrobkov podľa § 253, porušovanie predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 254, skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 a 260, poškodzovanie finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 až 263, zneužívanie informácií v obchodnom styku podľa § 265, manipulácia s trhom podľa § 265a, machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 a 267, poškodzovanie spotrebiteľa podľa § 269, nekalé obchodné praktiky voči spotrebiteľovi podľa § 269a, falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270, uvádzanie falšovaných, pozmenených a neoprávnené vyrobených peňazí a cenných papierov podľa § 271, výroba a držba falšovateľského náčinia podľa § 272, skrátenie dane a poisťného podľa § 276, neodvedenie dane a poisťného podľa § 277, daňový podvod podľa § 277a, nezaplatenie dane a poisťného podľa § 278, marenie výkonu správy daní podľa § 278a, porušenie predpisov o štátnych

technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279, všeobecné ohrozenie podľa § 284 a 285, nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 a 295, založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296, založenie, zosnovanie a podporovanie teroristickej skupiny podľa § 297, nedovolená výroba a držanie jadrových materiálov, rádioaktívnych látok, vysoko rizikových chemických látok a vysoko rizikových biologických agensov a toxínov podľa § 298 a 299, ohrozenie a poškodenie životného prostredia podľa § 300 a 301, neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302, neoprávnené vypúšťanie znečisťujúcich látok podľa § 302a, porušovanie ochrany vôd a ovzdušia podľa § 303 a 304, porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305, týranie zvierat podľa § 305a, zanedbanie starostlivosti o zviera podľa § 305b, organizovanie zápasov zvierat podľa § 305c, porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306, teror podľa § 313 a 314, prijímanie úplatku podľa § 328 až 330, podplácanie podľa § 332 až 334, nepriama korupcia podľa § 336, prijatie a poskytnutie nenáležitej výhody podľa § 336c a 336d, marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 a 349, falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352, prevádzkačstvo podľa § 355 a 356, násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359, nebezpečné vyhrážanie podľa § 360, kupliarstvo podľa § 367, výroba detskej pornografie podľa § 368, rozširovanie detskej pornografie podľa § 369, prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370, ohrozovanie mravnosti podľa § 371 a 372, podpora a propagácia sexuálnych patologických praktík podľa § 372a, teroristický útok podľa § 419, niektoré formy účasti na terorizme podľa § 419b, financovanie terorizmu podľa § 419c, cestovanie na účel terorizmu podľa § 419d, založenie, podpora a propagácia hnutia smerujúceho k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 421, prejav sympatie k hnutiu smerujúcemu k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422, výroba extrémistických materiálov podľa § 422a, rozširovanie extrémistických materiálov podľa § 422b, prechovávanie extrémistických materiálov podľa § 422c, popieranie a schvaľovanie holokaustu, zločinov politických režimov a zločinov proti ľudskosti podľa § 422d, hanobenie národa, rasy a presvedčenia podľa § 423, podnecovanie k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti podľa § 424, apartheid a diskriminácia skupiny osôb podľa § 424a a neľudskosť podľa § 425. Podľa § 4 ods. 1 písm. a/ zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, trestný čin podľa § 3 je spáchaný právnickou osobou, ak je spáchaný v jej prospech, v jej mene, v rámci jej činnosti alebo jej prostredníctvom, ak konal štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu. Podľa § 15 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súd môže uložiť právnickej osobe peňažný trest od 1500 eur do 1 600 000 Eur. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 Eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu. Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 a spôsobí ním väčšiu škodu. Podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaní 1/ a 2/ spáchali skutok tak, ako je uvedený v obžalobe. O vine obžalovaných 1/ a 2/ svedčia viaceré priame dôkazy, a to najmä svedecká výpoveď svedka poškodeného F. G. a výpoveď svedkyne M. F., zamestnankyne spoločnosti H&L Tesárstvo s.r.o., ako aj listinné dôkazy a to Zmluva o dielo zo dňa 10.09.2021, zálohová faktúra č. 021010 zo dňa 10.09.2021 a príjmový pokladničný doklad zo dňa 10.09.2021, cenové ponuky na strešné krytiny, výpisy z registrov. Obžalovaní 1/ a 2/ od počiatku spáchanie prečinu podvodu popierali. V konaní pred súdom sa bránili tým, že pôvodný termín realizácie diela na základe Zmluvy o dielo zo dňa 10.09.2021 „do mesiaca, max do dvoch“, t. j. do 10.11.2021 pre poškodeného, ktorým mala byť rekonštrukcia strechy v mieste trvalého pobytu poškodeného v obci H. D. XXX, I. E., chceli po ústnej dohode s poškodeným realizovať až na jar 2022, a to údajne z dôvodu nedostupnosti materiálov na jej rekonštrukciu - strešnej krytiny Gloria rall 8019 a podhladovej krytiny T7 rall 8019. Na tento účel bola obžalovanými 1/ a 2/ od poškodeného pri podpise zmluvy o dielo dňa 10.09.2021 prevzatá záloha vo výške 5.500 Eur v hotovosti na nákup materiálu, čo obžalovaní nepopreli a bolo to preukázané aj vykonaným dokazovaním, výpoveďou obžalovaných a svedka poškodeného F. G., ako i listinnými dôkazmi popísanými vyššie. K tvrdenému objednaniu materiálu na strechu poškodeného však nedošlo, keďže podľa tvrdenia obžalovaných táto nebola v tom čase dostupná, mala výpadok a nedala sa objednať. Následne sa s poškodeným dohodli na posunutí

termínu realizácie diela na neskorší termín, jar 2022. Súd týmto tvrdeniam a obhajobe obžalovaných neuveril, a považuje ich len za účelovú obranu, ktorá nebola preukázaná žiadnym z vykonaných dôkazov. Z výpovede poškodeného žiadna ústna dohoda o neskoršom termíne realizácie diela nevyplýva, práve naopak. Je zrejme, že poškodený si zabezpečil rekonštrukciu strechy iným subjektom, a to dokonca v pôvodne naplánovanom termíne, teda do konca jesene 2021. Rovnako obžalovaní nepredložili žiadny písomný dôkaz napr. v podobe písomného dodatku k Zmluve o dielo alebo inej dohody o predĺžení termínu dodania. Zároveň neobstojí ani obrana obžalovaných spočívajúca v tvrdení, že poškodeným požadovanú strešnú krytinu Gloria rall 8019 a podhládovú krytinu T7 rall 8019 sa pokúšali zabezpečiť a vyžiadali si z tohto dôvodu aj cenové ponuky, no nebolo možné v tom čase uvedenú strešnú krytinu objednať. Túto uvedenú obranu obžalovaných vyvracia najmä výpoveď svedkyne M. F. a predložené cenové ponuky, z ktorých vyplýva, že strešné krytiny bolo možné zabezpečiť, pri niektorých typoch síce s miernym omeškaním v trvaní max 2-3 týždňov, nie však s omeškaním niekoľkých mesiacov ako tvrdia obžalovaní. Zároveň predložená cenová ponuka na krytinu Gloria rall 8019, ktorú predložili obžalovaní má preukazovať snahu obžalovaných túto krytinu pre poškodeného zabezpečiť, je datovaná ku dňu 16.07.2021, čo nekorešponduje s dátumom uzavretia Zmluvy o dielo s poškodeným dňa 10.09.2021, a teda je zrejme, že ide o inú cenovú ponuku, ktorá nesúvisí so strechou poškodeného. Ostatné predložené cenové ponuky sú na celkom iné typy strešných krytín, než aká bola dojednaná s poškodeným v Zmluve o dielo. Z uvedeného je teda zrejme, že obžalovaní od počiatku nemali v úmysle vykonať dohodnuté práce na rekonštrukcii strechy pre poškodeného, prijatú zálohu nepoužili na nákup materiálu a ani ju poškodenému nevrátili, pričom tak urobiť mohli a mali, najmä s poukazom na tvrdenie obžalovaných, že uvedená záloha sa nachádza v trezore spoločnosti (čomu však súd rovnako neuveril). Naopak tieto tvrdenia obžalovaných ich nepriamo usvedčujú z konania, ktoré im je kladené za vinu na podklade podanej obžaloby - ak by aj súd pripustil, že boli s poškodeným dohodnutí na realizácii strechy v jari 2022 a vedeli, že ju nezrealizujú, lebo podľa ich tvrdenia sa materiál na strechu nedal objednať, mali od Zmluvy o dielo odstúpiť a zálohu poškodenému vrátiť. K žalovanému trestnému činu, resp. k znakom skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorým po objektívnej stránke je „konanie páchatel'a, ktorý seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu“, súd konštatuje, že v danom prípade bolo v tomto konaní obžalovaným 1/ a 2/ preukázané, že uviedli do omylu poškodeného v otázke uskutočnenia realizácie rekonštrukčných prác na streche jeho rodinného domu, aby sa obohatili na škodu jeho majetku vo výške 5.500 Eur tak, ako im to kladie za vinu podaná obžaloba. Pri trestnom čine podvodu podľa § 221 Trestného zákona, sa teda po objektívnej stránke vyžaduje na strane páchatel'a konanie, ktoré vykazuje znaky podvodného konania, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci a na strane poškodeného, existencia omylu pri jeho majetkovej dispozícii, vyvolaného v kauzálnej súvislosti s podvodným konaním páchatel'a. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že vykonané dôkazy preukazujú, že poškodený bol obžalovanými uvedený do omylu jednak pri podpise Zmluvy o dielo zo dňa 10.09.2021 v Brekove č. 183 a pri prevzatí zálohy v celkovej výške 5.500 Eur tak, ako je to uvedené v skutkovej vete podanej obžaloby. Z vykonaných dôkazov súdu vyplýva, že poškodený uveril obžalovaným, že mu zrekonštruujú strechu a odovzdal im za tým účelom zálohu na nákup materiálu. Vzhľadom na vyššie uvedené a v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania súd preto dospel k záveru, že obžalovaní 1/ a 2/ svojím konaním naplnili skutkovú podstatu trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, a preto skutok, ktorý je predmetom obžaloby Okresnej prokuratúry Humenné č. k. Pv 925/21/7702-11 zo dňa 16.08.2022, doručenej Okresnému súdu Humenné dňa 18.08.2022, vedenej pod sp. zn. 13T/48/2022, kvalifikoval podľa tohto zákonného ustanovenia tak, ako je uvedené aj vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Prihliadnuc na ustálený skutkový stav sa súd stotožnil s tým, že obžalovanému 1/ ako trestne zodpovednému páchatel'ovi, ktorý má viac ako 14 rokov a v čase spáchania skutku nebol nepríčetný, a obžalovanému 2/ ako právnickej osobe, teda ako všeobecným subjektom trestného činu, bolo nepochybne preukázané vyššie uvedené protiprávne konanie, ktorým naplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, po objektívnej stránke v tom, že uzatvorili s F. G. dňa 10.09.2021 v H., okr. E. zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola výmena strešnej krytiny a podhládu na jeho dome č. XXX v obci H., okr. E., za sumu 8.750 Eur, pričom F. G. v deň uzatvorenia zmluvy zložil zálohu vo výške 5.500 Eur, avšak doposiaľ tieto práce vykonané neboli, a to aj napriek tomu, že na základe ústnej dohody F. G. a A. B. malo dôjsť k ich realizácii v období približne jedného mesiaca od uzatvorenia zmluvy. Konaním obžalovaných bol porušený objekt trestného činu (prečinu), ktorým je majetok a jeho ochrana. Konaním obžalovaných bola rovnako naplnená aj subjektívna stránka trestného činu, ktorá pri danom trestnom čine vyžaduje úmysel, pričom súd dospel k záveru, že v danom prípade bol preukázaný priamy úmysel obžalovaných, tak ako je už zdôvodnené vyššie. V prípade výskytu takého

konania nastupuje sankcionovanie prostriedkami trestného práva. Trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti), a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu), a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Individuálna prevencia teda spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných, potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov, ale má viesť i k utvrdeniu pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest je protiprávne a nežiaduce. Varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Pri takto charakterizovanom účele trestu, vzhľadom na to, že ukladanie trestov má nielen individuálny, ale aj generálny preventívny charakter, dospel súd k záveru, že spoločnosť musí vedieť, že za takéto konanie, ktorého sa dopustili obžalovaní, a ktorým porušili ochranu majetku a vlastníctva, musia byť ako páchatelia spravodlivo potrestaní. Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (čl. 524 a nasl.) súd zistil, že obžalovaný 1/ má evidovaných 36 priestupkov na úseku plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky. Zo správy o povesti obžalovaného z Mesta Q. vyplýva, že mestská polícia eviduje 3 záznamy, všetky na úseku dopravy, za ktoré bol riešený napomenutím a 2x blokovou pokutou. Obžalovaný 1/ bol doposiaľ 2 x súdne trestaný a má 2 záznamy v odpise z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR, pričom pri prvom odsúdení sa na páchatela hľadá, akoby nebol odsúdený, a v druhom prípade bol odsúdený Okresným súdom Košice - okolie rozsudkom zo dňa 25.10.2022 sp. zn. 4T/29/2022 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 50 hodín, ktorý ku dňu rozhodovania v predmetnej veci nebol vykonaný. Pri posudzovaní povahy spáchaného trestného činu obžalovanými, s prihliadnutím na druh a význam porušeného záujmu chráneného trestným zákonom, na konanie charakterizujúce objektívnu stránku prečinu a formu zavinenia, súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o typovo menej závažnú trestnú činnosť. Pri žalovanom trestnom čine podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona je v osobitnej časti zákona stanovená sadzba trestu odňatia slobody na 1 až 5 rokov. Vzhľadom nato, že žalovaný skutok mal obžalovaný 1/ spáchať dňa 10.09.2021, teda skôr ako bol súdom prvého stupňa odsúdený za iný jeho trestný čin, čo nastalo dňom 25.10.2022 Rozsudkom Okresným súdom Košice - okolie č.k. 4T/29/2022-1916 zo dňa 25.10.2022 za prečin krádeže spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 a podľa § 212 ods.1 písm. a/, b/ Trestného zákona, boli v danej veci pri ukladaní trestu u obžalovaného splnené zákonné podmienky pre uloženie súhrnného trestu za viacčinný súbeh trestných činov podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona. Súd u obžalovaného následne zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Súd preto postupom podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona stanovil sadzbu trestu odňatia slobody na 1 až 5 rokov, a následne podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona upravil spodnú hranicu určenej trestnej sadzby, ktorú zvýšil o jednu tretinu. Súd pri rozhodovaní o uložení druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom zohľadnil najmä spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohánku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj samotnú osobu páchatela, jeho pomery, či možnosti jeho nápravy a zároveň podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. V súlade so zásadou individualizácie trestu súd zisťoval okolnosti prípadu a pomery páchatela, ktoré starostlivo a dôkladne zvážil, ako aj okolnosti rozhodné pre posúdenie možnosti nápravy páchatelov, bral do úvahy ich doterajšie správanie, príčiny, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, prostredie v ktorom žijú a pôsobia, a či sa v minulosti už dopustili takého protiprávneho konania. Po zvážení všetkých okolností rozhodných pre posúdenie možnosti nápravy obžalovaného 1/ berúc do úvahy príčiny, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, toho či sa v minulosti už dopustil takého, či iného protiprávneho konania, ako aj prostredie, v ktorom žije, súd dospel k záveru, že pre dosiahnutie účelu trestu predpokladaného v § 34 ods. 1 Trestného zákona, ktorým je primárne prevýchova páchatela a ochrana spoločnosti pred ním, nie je v danom prípade nevyhnutné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, a pre dosiahnutie účelu trestu je postačujúce aj uloženie podmienečného trestu odňatia slobody. Vzhľadom na všetky zistené skutočnosti súd obžalovanému 1/ uložil súhrnný trest odňatia slobody v dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, a to vo výmere 28 mesiacov s podmienečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na určenú skúšobnú dobu 18 mesiacov. Zároveň súd v súlade s § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste povinnej práce, ktorý bol obžalovanému 1/ uložený Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie č. k. 4T/29/2022-191 zo dňa 25.10.2022 podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 50 hodín, ako aj

všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pričom ostatné výroky rozsudku zostávajú nezmenené. Po zvážení všetkých okolností rozhodných pre posúdenie možnosti nápravy obžalovaného 2/ ako právnickej osoby, berúc do úvahy príčiny, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, toho či sa v minulosti už dopustila takého, či iného protiprávneho konania, súd dospel k záveru, že pre dosiahnutie účelu trestu predpokladaného v § 34 ods. 1 Trestného zákona, ktorým je primárne prevýchova páchatel'a a ochrana spoločnosti pred ním, je v danom prípade pre dosiahnutie účelu trestu postačujúce uloženie peňažného trestu, a to vo výške 1.500 Eur za použitia ustanovení § 1 ods. 2, § 10 ods. 1 písm. d/, § 15 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pre účely rozhodnutia súdu o uplatnenom nároku na náhradu škody poškodeného bolo potrebné ustáliť minimálnu škodu, ktorá je bez pochyb preukázaná čo do základu a jej výšky. K náhrade škody súd konštatuje, že poškodený F. G., si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody z titulu odovzdanej zálohy pri podpise Zmluvy o dielo dňa 10.09.2021 vo výške 5.500 Eur, a to tak v prípravnom konaní pri svojom výsluchu, ako i pri výsluchu pred súdom na hlavnom pojednávaní. Obžalovaní 1/ a 2/ nepopreli prevzatie tejto zálohy v uvedenej výške. S poukazom na uvedené, súd preto rozhodol o nároku na náhradu škody vo vzťahu k obžalovaným 1/ a 2/ a zaviazal ich na jej náhradu nasledovne. Obžalovanému 1/ uložil povinnosť podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona v skúšobnej dobe nahradiť poškodenému: F. G., narodený XX.XX.XXXX v F., okres E., trvale bytom H. D. XXX, I. E., škodu vo výške 5.500 Eur, a zároveň obžalovanému 2/ právnickej osobe J&S s.r.o., IČO: 47 691 140, súd uložil povinnosť nahradiť poškodenému: F. G., narodený XX.XX.XXXX v F., okres E., trvale bytom H. D. XXX, I. E., spôsobenú škodu vo výške 5.500 Eur (päťtisícpäťsto Eur) v rozsahu, v akom nebude uhradená obžalovaným 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v E., v rámci uloženej povinnosti podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Podľa názoru súdu, ktorý sa riadil ustanovením § 168 ods. 1 Trestného poriadku, bolo dostatočne vysvetlené a zhodnotené vykonané dokazovanie, súd vyslovil svoje úvahy, ku ktorým dospel, a na základe ktorých uznal obžalovaných 1/ a 2/ za vinných zo žalovaného skutku na podklade podanej obžaloby, pretože má zato, že obžalovaní naplnili všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu a bolo dostatočne, bez rozumných pochybností preukázané, že ho spáchali obžalovaní.

Krajský súd pri preskúmaní napadnutého rozsudku a jeho dôvodov podaného odvolania ako aj dôkazov vykonaných v štádiu prípravného konania a pred okresným súdom dospel k záveru, že okresný súd na zistení skutkového stavu vykonal všetky dôkazy tak ako sú v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku a tieto aj náležitým spôsobom v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil.

Je zrejmé, že obžalovaný A. B. popieral spáchanie žalovanej trestnej činnosti. Uviedol, že podpísal Zmluvu o dielo s poškodeným G., pričom neskôr na základe ústnej dohody sa dohodli, že práce vykoná v jarných mesiacoch v roku 2022. Na základe dohody mu vyplatil poškodený aj zálohu v sume 5.500 Eur. Bol na streche poškodeného spolu so svedkom J. E., kde merali určité veci popri komíne a odpadové rúry. Mal zabezpečiť plech na strechu, avšak tento nebol dostupný a preto aj došlo medzi ním a poškodeným k dohode, že práce budú robené až v jarných mesiacoch v roku 2022. Pokiaľ poškodený nesúhlasil s takýmto odkladom, mohol odstúpiť od zmluvy čo neurobil a pokiaľ by za ním poškodený došiel, tak by mu zálohu vrátil. Taktiež mohol poškodený podpísať dodatok k zmluve o dielo, alebo písomnú dohodu o zmene podmienok prestavby strechy. Obdobne obžalovaný vypovedal aj za právnickú osobu J&S s.r.o..

Na rozdiel od obžalovaného poškodený F. G. vypovedal, že síce podpísal Zmluvu o dielo, boli dohodnutí, že práce budú vykonávané akonáhle príde plech, avšak potom ako zaplatil poškodený obžalovanému zálohu 5.500 Eur a v jednom prípade bol obžalovaný na streche niečo merať, potom obžalovaného nemohol zohnať, volal ho, bol za ním v práci, v mieste trvalého bydliska, nikde ho nenašiel a preto išiel na políciu. Nie je pravdou, aby sa s obžalovaným dohodol na tom, že práce budú odložené na jar na mesiac roku 2022. Napokon strecha mu zatekala a preto musel riešiť neodkladne tento problém o čom svedčí aj to, že iná firma mu urobila prestavbu strechy v priebehu jedného mesiaca. Je toho názoru, že pokiaľ iná firma mu túto prestavbu urobila, nebol problém s materiálom tak ako to uvádzal obžalovaný.

Z výpovedí svedka J. E. vyplýva aj tá skutočnosť, ktorú uvádzal obžalovaný, že tento bol na streche s obžalovaným merať obložku komína a odpadové materiály. Celé meranie trvalo asi 2 minúty.

Z výpovedí svedkyňi M. F., pracovníčky firmy H&L Tesárstvo s.r.o. jednoznačne vyplýva, že obžalovaný si u nich neobjednával žiadnu krytinu na stavbu poškodeného. Týždenne boli objednávané predtým ako došlo k zmluve o dielo na strechu poškodeného, pričom má vedomosť o tom, že obžalovaný dlhuje peniaze všade dookola a taktiež dlhuje peniaze aj ich firme. Čo sa týka dodávky krytiny uvádzala, že nebol problém s dodávkou krytiny, dodávka krytiny bola dodávaná v priebehu jedného až dvoch týždňov, niekedy minimálny výpadok bola dodávka až na tri týždne, avšak o tom vedeli dopredu a upozorňovali objednávateľov na tento mesačný sklz. Nikdy nebol viacmesačný výpadok.

Okresný súd ďalej na hlavnom pojednávaní oboznámil listinné dôkazy z ktorých zistil skutkový stav ako je uvedený vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy dospel spolu s názorom okresného súdu k záveru, že čo sa týka viny obžalovaného a právnickej osoby, táto bola preukázaná dôkazmi vykonanými okresným súdom na hlavnom pojednávaní, pričom krajský súd v plnom rozsahu poukazuje na dôvody rozhodnutia okresného súdu s ktorými sa v celom rozsahu vo vzťahu k rozhodnutiu o vine stotožňuje a poukazuje na ne.

Čo sa týka výroku o treste je potrebné uviesť, že na rozdiel od trestného rozkazu, ktorý okresný súd vo veci vydal došlo do času vyhlásenia rozsudku k zmene v tom, že obžalovaný spáchal ďalší úmyselný trestný čin za ktorý mu rozhodnutím Okresného súdu Košice a okolie pod sp. zn. 4T/29/2022 zo dňa 25.10.2022 bol mu pre trestný čin krádeže uložený aj trest povinná práca vo výmere 50 hodín. Vzhľadom na toto rozhodnutie potom správne dospel okresný súd k záveru, že je potrebné uloženie súhrnného trestu, ktorý aj uložil. Vo vzťahu k pomeru priťažujúcej a poľahčujúcej okolnosti je potrebné uviesť, že okresný súd zistil priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona. S priťažujúcou okolnosťou uvedenou v § 37 písm. h/ Trestného zákona sa krajský súd stotožňuje, nakoľko je zrejmé, že obžalovaný bol odsúdený za to, že spáchal viac trestných činov. Teda trestný čin krádeže, ktorý je zrejmy z rozsudku Okresného súdu Košice a okolie ako aj odsúdený za trestný čin podvodu. Vo vzťahu k priťažujúcej okolnosti uvedenej v písm. m/ Trestného zákona, že bol odsúdený za trestný čin odsúdený je potrebné uviesť, že nesprávne rozhodol okresný súd keď priznal obžalovanému aj túto priťažujúcu okolnosť, nakoľko ako to vyplýva z odpisu z registra trestov obžalovaný bol síce odsúdený Okresným súdom Humenné zo dňa 26.04.2012 sp. zn. 3T/36/2012, avšak na páchanie sa teraz hľadá akoby nebol odsúdený a preto nemožno na toto odsúdenie prihliadať. Tu je však potrebné poukázať, že krajský súd toto pochybenie okresného súdu nenapravil na verejnom zasadnutí a to aj vzhľadom na tú skutočnosť, že posudzoval či v predmetnej veci nie je potrebné použiť ustanovenie § 36 písm. j/ Trestného zákona ako poľahčujúcu okolnosť, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Tu však dospel k záveru, že vzhľadom na lustráciu z centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov je zrejmé, že obžalovaný spáchal 36 priestupkov na úseku plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky a zo správy o povesti obžalovaného z Mesta Q. vyplýva, že mestská polícia eviduje 3 záznamy všetky na úseku dopravy, za ktoré bol obžalovaný riešený napomenutím a dvakrát blokovou pokutou, kde mohol dospieť k záveru, že obžalovaný pred spáchaním skutku viedol riadny život. Vzhľadom na túto skutočnosť potom aj v prípade ak by krajský súd nerozhodol o priznaní priťažujúcej okolnosti v zmysle ustanovenia § 37 písm. m/ Trestného poriadku aj v tomto prípade by prevažovali na strane obžalovaného priťažujúce okolnosti, teda jedna priťažujúca okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm. h/ Trestného poriadku, že spáchal viac trestných činov. Vzhľadom na ustálenie súdnej praxi preto toto pochybenie okresného súdu krajský súd nenapravil.

Čo sa týka výroku o treste je potrebné poukázať aj na ustanovenie § 51 ods. 1 Trestného zákona podľa ktorého pri podmienčnom odklade výkonu trestu odňatia slobody nad 2 roky je potrebné ukladanie probačného dohľadu. V zmysle § 51 ods. 1 Trestného zákona kde je uvedené, že súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienčne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúce 3 roky a páchatelovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Je zrejmé, že okresný súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody nad 2 roky, avšak pochybil keď neuložil obžalovanému pri podmienčnom odklade výkonu trestu aj probačný dohľad a prípadne resp. ďalšie obmedzenia resp. povinnosti uvedené v § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona. Toto pochybenie však krajský súd nemohol napraviť vzhľadom k tomu, že bolo podané odvolanie iba obžalovaným a právnickou osobou, teda nebolo podané odvolanie prokurátorom v neprospech obžalovaných, resp. obžalovaného A. B..

Podľa názoru krajského súdu nepochybil okresný súd ani pri rozhodovaní o výroku o treste keď obžalovanej právnickej osobe uložil peňažný trest vo výmere 1.500 Eur. Tento trest je primeraný aj vzhľadom na výšku spôsobenej škody o ktorej okresný súd správne rozhodol, keď uložil obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenému F. G. škodu vo výške 5.500 Eur a taktiež aj v prípade právnickej osobe túto povinnosť v rozsahu, v akom nebude uhradená obžalovaným A. B.. Čo sa týka súhrnného trestu nepochybil okresný súd pri ukladaní súhrnného trestu aj v zmysle ustanovenia § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste povinnej práce, ktorý bol obžalovanému uložený Rozsudkom Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 4T/29/2022 zo dňa 25.10.2022 vo výmere 50 hodín ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahom nadväzujúce a zároveň na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, pričom ostatné výroky rozsudku zostali nezmenené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté jednohlasne.
jednohlasný

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.