

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 38Ek/1385/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120376966
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikola Trenčanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120376966.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: X.. Q. Z.Ý., S.: XX.X.XXXX, Q. M. XXXX/XX, XXX XX A., C.. C.. N. Z., S.: X.X.XXXX, Q. M. XXXX/XX, XXX XX A., proti povinnému: X. G., S.: XX.X.XXXX, U. J. XX, XXX XX U. J., o vymożenie výživného, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Alexandra Cicuttová, so sídlom exekútorského úradu Hollého 23, 92101 Piešťany, pod sp. zn. 406EX 510/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v časti bežného výživného do budúca a trov exekúcie zamietla.

odôvodnenie:

1. Dňa 19.09.2020 na základe návrhu oprávneného a na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia - rozhodnutia Okresného súdu Trnava sp.zn 11P/14/2019-36 zo dňa 16.04.2019 sa začalo exekučné konanie oprávneného voči povinnému na vymożenie pohľadávky oprávneného na zameškané výživné vo výške 125,- Eur a bežného výživného vo výške 110,- Eur a trov exekúcie.
2. Súd na základe Návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 21.09.2020 Poverenie na vykonanie exekúcie pod sp.zn. 38Ek/1385/2020 a vykonávaním exekúcie poveril súdnu exekútoru JUDr. Alexandru Cicuttovú, so sídlom exekútorského úradu Hollého 23, 92101 Piešťany, ktorá vedie exekúciu pod sp. zn. 406EX 510/20.
3. Dňa 30.10.2020 doručila súdna exekútoru Okresnému súdu Banská Bystrica podanie, v ktorom zaslala súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenie oprávneného. Na základe doručeného poverenia na vykonanie exekúcie súdna exekútoru vydala Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 01.10.2020, ktoré bolo doručené povinnému dňa 12.10.2020. Povinný podal námietky voči exekúcii dňa 15.10.2020, teda v zákonom stanovenej lehote.
4. Vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie povinný uvádza, že žaloba zákonnej zástupkyne maloletého na adresu povinného je neoprávnená a žiada o prešetrenie uvedenej veci a uvoľnenie finančných prostriedkov z účtu. Dlžnú sumu na maloletého uvádza vo výške 65 Eur a nie 235,- Eur ako to uvádza zákonná zástupkyňa oprávneného. Ako uvádza povinný, uvedeným konaním vznikli povinnému existenčné problémy.
5. Súdna exekútoru vyzvala zákonnú zástupkyňu oprávneného na vyjadrenie k uvedenému podaním zo dňa 15.10.2020, ktoré jej bolo doručené dňa 21.10.2020. Dňa 28.10.2020 bolo exekútorskému úradu doručené vyjadrenie matky mal. oprávneného, v ktorom potvrdzuje úhrady povinného v rozsahu, ktorý je uvedený v priloženej tabuľke prehľadu výživného. Vo svojom podaní uvádza, že povinný neplatí výživné včas, ako mu ukladá rozsudok. Oprávnený sa v exekučnom konaní domáha zmeškaného výživného ktoré pozostáva z neuhrádzania plnej výšky bežného výživného ktoré povinný nezaplatil v období pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie bežného výživného, ktoré povinný sice platí, ale nie včas a vo výške, ktoré mu ukladá rozhodnutie súdu. Na základe uvedeného má zákonná zástupkyňa za to, že exekúcia začala dôvodne.
6. Súdna exekútoru vo svojom podaní zo dňa 29.10.2020 predložila tunajšiemu súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného. Povinný doručil exekútorskému úradu prehľad

poštových poukážok, preukazujúcich uhradenie vymáhaného výživného. Na základe uvedeného predložila upovedomenie o zastavení exekúcie v časti pre vymoženie zameškaného výživného za obdobie 07/2020, 08/2020 a 09/2020 vo výške 235 € z dôvodu, že výživné za 07/2020 bolo uhradené dňa 19.06.2020 vo výške 140 €, za 08/2020 dňa 23.07.2020 vo výške 115 € a za 09/2020 dňa 21.08.2020 vo výške 110 € (teda minimálne v rozsahu bežného mesačného výživného v plnej výške a pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie). Vo svojom podaní súdna exekútorka uviedla, že v rozsahu vyššie uvedeného výživného, bolo matkou mal. oprávneného potvrdené, že mesačné výživné za daný mesiac bolo uhradené v celej výške (v prípade mesiaca 07/2020 a 08/2020 s preplatkom) ešte pred vydaním poverenia. Nakoľko poverenie bolo vydané pre vymoženie zameškaného výživného za mesiace 07/2020 a 08/2020 vo výške 125 €, a teda je zrejmé, že toto výživné bolo uhradené. Preto exekútorský úrad postupoval podľa ustanovenia § 61k ods. 5 Exekučného poriadku a v časti uvedeného výživného vydal Upovedomenie o zastavení exekúcie. Ako uvádza súdna exekútorka, ku dňu predloženia podania súdu je zameškané ako aj bežné mesačné výživné uhradené, exekúcia sa teda vedie len pre vymoženie ďalšieho bežného mesačného výživného splatného k 20.11.2020, za mesiac 12/2020 a do budúca a trov exekúcie.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a)po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b)exekučný titul bol zrušený, c)je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť, d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61 k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď je tu dôvod na zastavenie exekúcie, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

13. Súd preskúmal včasnosť podania návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a zistil, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej lehote. Po oboznámení sa s obsahom spisu, s návrhom povinného na zastavenie exekúcie ako aj jeho príloh k nemu, súd dospel k názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Podľa exekučných titulov mal súd za preukázané, že povinný bol povinný prispievať na výživné pre mal. Petra sumou 110 Eur mesačne k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia. Na základe predložených listín má súd za preukázané, že povinný sa svojimi platbami dostal do omeškania, čo

vyplýva z prehľadu úhrad povinným. Zákonná zástupkyňa tak podala návrh na vykonanie exekúcie dôvodne. Čo sa týka platieb povinného po začatí exekučného konania, ktoré povinný preukázal súdu formou poštových poukážok, súd konštatuje, že je oprávnený skúmať skutočnosti ktoré nastali do začatia exekúcie, t. j. do dňa 19.09.2020, po začatí exekúcie však táto právomoc prináleží súdnemu exekútorovi a teda v tomto prípade, v časti úhrad povinného zaplatených oprávneným k rukám matky oprávneného po začatí exekúcie zastavuje exekúciu súdny exekútor. Súdna exekútorka vydala Upovedomenie o zastavení exekúcie v časti pre vymoženie zameškaného výživného za obdobie 07/2020, 08/2020 a 09/2020 vo výške 235 €, ktoré boli predmetom návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. Vo zvyšnej časti vymáhania výživného za obdobie: -výživné za mesiac 10/2020, splatné k 20.09.2020, ktoré bolo uhradené dňa 29.09.2020 vo výške 110 €, -výživné za mesiac 11/2020, splatné k 20.10.2020, ktoré bolo uhradené dňa 26.10.2020 vo výške 175 €, -ako aj ďalšie mesačné výživné splatné v nasledujúcich mesiacoch požiadala súdna exekútorka tunajší súd o rozhodnutie, nakoľko povinný namieta vedenie exekúcie pre vymoženie výživného, ktoré v rozsahu poverenia bolo uhradené matke mal. oprávneného a je uhrádzané mesačne. Exekúcia sa teda vedie len pre vymoženie ďalšieho bežného mesačného výživného splatného k 20.11.2020, za mesiac 12/2020 a do budúcnosti a trov exekúcie.

14. Podľa § 61h ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ak povinný pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne.

15. Podľa § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom súdneho exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

16. Na základe uvedeného súd konštatuje, že pokiaľ ide o bežné výživné, aby súdna exekútorka mohla vydať Upovedomenie o odklade exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. e) musí povinný zaplatiť okrem zvyšnej časti zameškaného výživného aj trovy oprávneného v exekučnom konaní (23,04 Eur) a trovy exekútora, potom môže podať žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásiť, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne. Potom možno aplikovať ustanovenie § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, ktoré hovorí, že exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov. Súd záverom dodáva, že uskutočnenie platieb počas exekúcie sa preukazuje priamo poverenému súdnemu exekútorovi, ktorý je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí. V tejto súvislosti súd uvádza, že vykonané platby po vydaní poverenia zohľadnila súdna exekútorka, ktorá bola poverená vykonaním exekúcie, preto exekúciu v uvedenej časti zastavila. Vo zvyšnej časti predložila súdna exekútorka na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie tunajšiemu súdu, nakoľko exekúcia aj ďalej prebieha. Povinný navrhol exekúciu zastaviť v celom rozsahu, pričom ako vyplynulo súdu zo zisteného skutkového stavu, povinný dobrovoľne neplnil vyživovaciu povinnosť určenú mu exekučným titulom riadne a včas a preto návrh na zastavenie exekúcie v časti bežného výživného do budúcnosti a trov exekúcie zamietol.

17. Oprávnený ani povinný si neuplatnili nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.