

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1PP/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010982
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010982.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.11.2020 v Ústave na výkonu trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného H. P., A.. XX.XX.XXXX Q. P., S. W. P. P., Y. A. T. F. Q. XXX XX, O. XX, J. T. P. W., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, o podmienené prepustenie na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/45/2019 zo dňa 19.09.2019, právoplatným dňa 19.09.2019, vo výmere 2 roky nepodmienečne, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený H. P. podal dňa 14.9.2020 na Okresný súd Martin žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Vo svojej žiadosti uviedol, že ho súri jeho zdravotný stav, má absolvovať rizikové vyšetrenie pľúc, počas výkonu trestu mu bolo zistené, že má na pravom pľúci 13mm ložisko. Musia mu operačne zobrať vzorku a poslať na histológiu. Bol by rád, keby podstúpil zákrok v civile, bez sprievodu eskorty, čo ho psychicky deprimuje. Nemocnicu v Trenčíne odmietol, pretože má vedomosť, že už dvaja spoluväzni v Trnave tam umreli. Potrebuje podporu jeho rodiny, hlavne jeho družky, ktorá pri ňom stála aj pri operácii rakoviny hrtana, s ktorou dodnes bojuje. Žil riadny život s družkou, no alkohol s kombináciou liekov mu ho pokazil, hneď po vytriezvení to ľutoval, a ľutuje dodnes. Liečba na alkohol mu bola zrušená kvôli jeho zdravotného stavu a dôvodu podania žiadosti o podmienené prepustenie. Nemá žiadne pochvaly, lebo nemôže od začiatku trestu robiť, ani rajóny. Má len kladný zápis aj to ťažko dostal. Keby pracoval určite by mal odmeny. Bude viesť riadny život, s družkou sa chcú vziať, tiež sa sama trápí, stará sa o ich maloletú dcérku sama, platí podnájom, chce jej pomáhať. Bude dostávať invalidný dôchodok a dcérka potrebuje slušne chodiť do školy. Bol hlúpy, že pil, no toto ho ponaučilo, chce sa vyliečiť a byť s rodinou. Bol raz za vojny súdne trestaný vojenským súdom, a druhýkrát za obchodovanie s ľuďmi, má to zahladené. Počas výkonu trestu sa snažil pracovať, ochorel však, dostal len jeden kladný zápis. Nechce riskovať svoje zdravie, je koronavírus, má slabú imunitu. Doložil potvrdenie lekára z Nemocnice pre obvinených a odsúdených ÚVTOS Trenčín z 05.08.2020, že u neho doporučuje kvôli zdravotnému stavu spodnú posteľ, bez rajónov a monterky.

Súd na rozhodnutie o žiadosti odsúdeného nariadil verejné zasadnutie. Na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie výsluchom odsúdeného, vyjadreniami a listinnými dôkazmi, pričom na verejnom zasadnutí bolo konštatované, že odsúdený zo zdravotných dôvodov nemôže rozprávať, odsúdený poukazoval na to, že nemá hrtan a nemá pri sebe komunikačnú pomôcku, pričom výsluch odsúdeného a jeho vyjadrenia boli uskutočnené formou písomných vyjadrení odsúdeného založených do spisového materiálu, zápisnica obsahuje jeho vyjadrenia, ktorým porozumie, resp. ich napísal alebo prejavil, pričom v tomto prípade bol jeho prejav overovaný, či je správne pochopený.

Odsúdený k podanému návrhu písomne uviedol, že ľutuje, čo spravil, prekonal COVID, ledva sa z toho dostal. Myslel si, že už neuvidí svoju rodinu. Chce ísť domov, musí čím skôr podstúpiť histológiu pľúc, vyše roka nemá urobenú magnetickú rezonanciu, aby mu dali strojček. Má zahladené tresty. Družka je sama na všetko, chce jej pomáhať aj s dcérou. Keby nemal zdravotné problémy, vydržal by dokonca, ale je vážne chorý.

Odsúdený na verejnom zasadnutí využil svoje právo na odopretie výpovede, na žiadosti o podmienené prepustenie zotrval.

Z hodnotenia ÚVTOS zo dňa 25.09.2020 vyplýva, že odsúdený bol dňa 13.06.2019 predvedený do výkonu väzby do ÚVV a ÚVTOS Žilina. Počas pobytu v uvedenom ústave bolo jeho správanie na požadovanej úrovni, nie sú zaznamenané problémy výchovného charakteru. Disciplinárne potrestaný a ani disciplinárne odmenený nebol.

Dňa 15.10.2019 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, do diferenciačnej skupiny „C“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla postupne. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Dňa 05.02.2020 mu bola zmenená diferenciačná skupina na „B“. Povinnosti si riadne plnil, ústavný poriadok dodržiaval. V osobných veciach si udržiaval primeraný poriadok. Konfliktné situácie v kolektíve odsúdených nevyvolával. Po pracovnej stránke nebol zaradený zo zdravotných dôvodov. Podieľal sa na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súviseli s čistotou a upravenosťou ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Voľný čas trávil sledovaním televízneho vysielania, čítaním dostupnej literatúry a hraním spoločenských hier. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrnej a osvetovej činnosti sa nezapojil. Voľný čas využíval v rámci možností zmysluplne.

Dňa 16.06.2020 bol odsúdený na vlastnú žiadosť premiestnený do ÚVTOS Sučany na ďalší výkon trestu odňatia slobody. Po absolvovaní pobytu na nástupnej izbe bol zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Adaptačná fáza na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebehla s menšími nedostatkami. V elektronickej osobnej karte odsúdeného je evidovaný jeden negatívny zápis, keď nedodržiaval zásady ustrojenosti a neplnil pokyny a príkazy príslušníkov zboru. Neskôr sa však jeho správanie zlepšilo a stabilizovalo. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny neporušuje. O zverené výstrojné súčasti sa stará a doteraz nespôsobil škodu na majetku štátu v správe ústavu. V období od 07.07.2020 do 25.08.2020 vykonal súdom nariadené protialkoholické ochranné liečenie ústavnou formou, plnil liečebný režim na požadovanej úrovni. Jeho postoj k trestnej činnosti je čiastočne kritický. Voľný čas trávi najmä čítaním dostupnej literatúry, sledovaním televíznych programov a písaním korešpondencie. Fond väzenskej knižnice využíva. Nepravidelne sa zapája do aktivít organizovaných v rámci kultúrnej a osvetovej činnosti, voľný čas využíva zmysluplne. Z dôvodu zdravotného obmedzenia nie je pracovne zaradený, podľa možností sa podieľa na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súvisia s úpravou a udržiavaním čistoty v ubytovacích a spoločných priestoroch ústavu. Vyrastal v úplnej rodine s výskytom kriminálne záťaže. Keď mal desať rokov bol umiestnený do ústavného zariadenia, kde bol až do svojich osemnástich rokov. Má siedmich súrodencov, rodičia sú už nebohí. Je slobodný, s družkou má štyri deti. Po ukončení základnej školy sa vyučil v dvojročnom odbore obrábač kovov. Pred výkonom trestu pracoval ako operátor CNC vo firme ZVL Sučany, následne bol po operácii práceneschopný až do uväznenia. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava najmä s družkou, deťmi a súrodencami formou korešpondencie, telefonovania, balíkov a návštev. Vzťahy v rodine hodnotí ako dobré. Počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Snažil sa plniť stanovené ciele programu zaobchádzania, avšak v časti zaraďovanie do práce ich plnil len čiastočne. Bola mu stanovená resocializačná prognóza ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné, najmä z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, nepriaznivej ekonomickej situácie, dlhodobej nezamestnanosti pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody. Riaditeľ ÚVTOS Sučany konštatoval, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúčal ho na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia ÚVTOS Sučany zo dňa 15.10.2020 vyplýva, že od pôvodného hodnotenia zo dňa 25.09.2020 je správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni a svoje povinnosti si riadne plní, taktiež sa aktívne zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bol zmenený záver hodnotenia zo dňa 25.09.2020 s tým, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča sa na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom, riaditeľ ústavu sa k návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie nepripojil.

Ďalej boli na verejnom zasadnutí prečítané listinné dôkazy - žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie; lekárske potvrdenie; žiadosť odsúdeného a podanie; hodnotenie z 25.09.2020 a rozsudkové údaje; hodnotenie z 15.10.2020 so zmenou záveru; lustrácia v registri priestupkov; odpis z registra trestov; lustrácia STA; lustrácia v evidencii ZVJS; listina od odsúdeného; odborný posudok. Ďalej bol čítaný:

- rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/45/2019 zo dňa 19.09.2019 právoplatný dňa 19.09.2019 VINA: § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., s uvedením popisu skutku. TREST: 2 roky nepodmienečne, minimálny stupeň stráženia, podľa § 73 ods. 2 písm. c/, písm. b/ Tr. zák. mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, nariadenie VT: 19.09.2019, nástup trestu: 19.09.2019, začiatok trestu 11.06.2019, predpokladaný koniec trestu: 11.06.2021

- uznesenie Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/45/2019 zo dňa 19.09.2019, ním do výkonu trestu započítaná väzba od 11.06.2019 do 19.09.2019

- uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 9Nt/66/2020 zo dňa 28.07.2020, ktorým bola žiadosť odsúdeného o upustenie od výkonu zvyšku trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/45/2019 zamietnutá podľa § 413 ods. 2 Tr. por.

- uznesenie Okresného súdu Martin sp. zn. 2Nt/11/2020 zo dňa 19.08.2020, právoplatným 19.08.2020, ktorým bolo ukončené ochranné protialkoholické liečenie uložené rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/45/2019, podľa § 448 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona súd pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Prokurátorka v konečnom návrhu navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Odsúdený vo svojom konečnom návrhu poukázal na vážnosť svojho zdravotného stavu, na to, že v ústave je veľa nakazených, môže to znova dostať, ide mu o tu o život, žiadal byť podmiennečne prepustený.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 3 - krát súdne trestaný, pre trestnú činnosť rôzneho charakteru, vo všetkých troch prípadoch úmyselného a závažného charakteru a vo všetkých troch prípadoch mu bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody. Významným je skutočnosť, že v dvoch prípadoch (pričom tretí je ten, pre ktorý je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody) bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a po oboch podmiennečných prepusteniach spáchal vždy závažnú úmyselnú trestnú činnosť, keď po prvom podmiennečnom prepustení bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/67/2005 zo dňa 13.01.2006, právoplatným dňa 12.10.2006 uznaný za vinného zo spáchania trestného činu obchodovania s ľuďmi podľa § 246 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením na jeho výkon do II. nápravno-výchovnej skupiny a po podmiennečnom prepustení (v poradí druhom) bol opätovne odsúdený za úmyselnú kvalifikovanú zločinovú trestnú činnosť, pre ktorú je aktuálne vo výkone trestu. U odsúdeného tak doposiaľ nebol naplnený výchovný cieľ ukladaných trestov s reálnym výkonom trestu odňatia slobody s umožnením mu aj podmiennečných prepustení, avšak bez dosiahnutia želaného výsledku v tom, aby už v ďalšom svojom živote viedol bezprecedentne riadny život, keď sa vždy po podmiennečných prepusteniach vrátil späť k páchaniu úmyselnej trestnej činnosti, pritom poslednú trestnú činnosť, ktorú spáchal, a pre ktorú je aj vo výkone trestu, spáchal už pri vedomí si závažnosti svojho somatického zdravotného stavu s požívaním alkoholických nápojov, vyhrážkami svojim najbližším verbálneho i naznačovaného fyzického charakteru použitia noža, pritom v ďalšom konaní mu zabránil plač maloletej dcéry. Uvedené súvisí s povinnosťou súdu súd pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadať aj na povahu spáchaného trestného činu, v tomto prípade zločinu vydierania s kvalifikovanou skutkovou podstatou a jeho zaradenie do konkrétneho stupňa ústavu. Významnou okolnosťou bola aj skutočnosť, že pôvodné hodnotenie ÚVTOS nebolo odporúčacie, k jeho zmene došlo až pred samotným konaním na verejnom zasadnutí, bez pripojenia sa riaditeľa ústavu k návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie. Nedošlo ani k zmene v zistení, že resocializačná

prognóza odsúdeného sa javí ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné.

Na základe uvedených skutočností súd zistil, že odsúdený nespĺňa všetky zákonom vyžadované podmienky na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, konkrétne tie, ktoré spočívajú v nezistení možnosti u neho dôvodného očakávania v budúcnosti vedenia riadneho života, i keď vykonal vyžadované dve tretiny odňatia slobody, zmenené hodnotenie ÚVTOS a jeho záver, je len jednou z podmienok k podmieňanému prepusteniu, žiadosť má v sebe znaky možnej účelovosti a prispôsobenia správania s opätovne snahou o podmieňané prepustenie, ktoré už v minulosti dvakrát využil, nepoučil a nenapravil sa však, súčasne rodinné dôvody u neho môže byť dané, je zrejmé, že sú dané i zdravotné dôvody, tieto však nie sú spôsobilé zvrátiť nesplnenie všetkých zákonných podmienok umožňujúcich podmieňané prepustenie. Odsúdenému je v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody zabezpečovaná a poskytovaná potrebná zdravotná starostlivosť, o čom už bolo konané iným súdom, keď sa odsúdený nedôvodne dožadoval upustenia od výkonu zvyšku trestu odňatia slobody a je len prejavom vôle odsúdeného, keď odmieta možnú a dostupnú zdravotnú starostlivosť, ním tvrdenú, v Nemocnici pre obvinených a odsúdených ÚVTOS Trenčín. Keďže neboli splnené všetky zákonom vyžadované a kumulatívne podmienky umožňujúce odsúdeného podmieňane prepustiť, musel súd návrh odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin.

O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd v Žiline.

Sťažnosť má odkladný účinok.