

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4Er/63/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417201437
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6417201437.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, proti povinnému D. Š., J.. XX.XX.XXXX, G. N. H. XXX, vedenej pod spisovou značkou EX 158/2017 súdnym exekútorom JUDr. Martinom Závodským, Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 39, Bratislava, na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 150,22 Eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu **zastavuje**.

Oprávnený je **povinný** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Martinovi Závodskému trovy exekúcie vo výške 42,00 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Žiar nad Hronom poverením sp. zn. 4Er/63/2017 zo dňa 28.02.2017 poveril súdneho exekútora JUDr. Martina Závodského vykonaním exekúcie voči povinnému na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 150,22 Eur na základe rozhodnutia Všeobecnej zdravotnej poisťovne, pobočka Žiar nad Hronom, č. 1632033213 zo dňa 19.02.2016.

Dňa 06.12.2019 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

Podľa § 167f ods. 2 veta prvá ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

Z Obchodného vestníka súd zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Odk/977/2019, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 232/2019 zo dňa 02.12.2019, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka D. Š., J.. XX.XX.XXXX, G. N. H. XXX, ktorý je povinným v

prejednávanej exekučnej veci. Zároveň okresný súd z Obchodného vestníka zistil, že správca povinného oznámením zverejneným dňa 03.02.2020 oznámil, že sa konkurz končí z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Týmto oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

Došlo teda k oddĺženiu povinného a k zániku vymáhateľnosti pohľadávky voči nemu. Okresný súd v zmysle § 166e ods. 4 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ako orgán verejnej moci na uvedenú skutočnosť prihliada z úradnej povinnosti, nakoľko zrušenie konkurzu z tohto dôvodu (na rozdiel od zrušenia konkurzu podľa § 167v ods. 3 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov) nie je dôvodom na pokračovanie v exekúcii. I keď došlo k zrušeniu konkurzu, účinky oddĺženia zostávajú zachované, a preto súd exekúciu z dôvodu zániku vymáhateľnosti pohľadávky zastavil.

Na základe uvedenej skutočnosti súd podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 ZoKR exekúciu zastavil.

Podľa § 200 ods. 1 veta prvá a druhá Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, nakoľko sa exekúcia zastavila z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

Súdny exekútor si v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. (ďalej len „vyhláška“) uplatnil právo na odmenu súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti paušálnou sumou za jednotlivé úkony vo výške 33,19 Eur. Túto mu súd priznal tak, ako si ju súdny exekútor uplatnil, nakoľko to bolo v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky.

Podľa § 22 vyhlášky si súdny exekútor uplatnil náhradu hotových výdavkov vo výške 1,45 Eur za poštovné. Uplatnenú náhradu hotových výdavkov súd súdnemu exekútorovi priznal tak, ako si ju súdny exekútor uplatnil, nakoľko jej uplatnenie malo oporu vo vyhláške, vynaloženie týchto hotových výdavkov súd považoval za účelné a ich výšku za primeranú.

Z internetovej stránky Finančnej správy Slovenskej republiky vyplýva, že súdny exekútor je platiteľom DPH. Z uvedených dôvodov súd exekútorovi priznal z celých trov aj uplatnenú 20 % DPH.

Na základe vyššie uvedeného okresný súd priznáva súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 42,00 Eur, z toho minimálna odmena v sume 33,19 Eur a hotové výdavky v celkovej sume 1,45 Eur a 20 % DPH z celých trov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.