

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120344373
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6120344373.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci žalobkyne C.. T. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. J., P. XXXX/XX proti žalovanému Q. T., nar. XX. XX. XXXX o nejasnom a neúplnom podaní takto

rozhodol:

Súd podanie žalobkyne zo dňa 28. 07. 2020 vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/40/2020 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Vo veci podania žalobkyne osobne podaného na Okresnom súde v Banskej Bystrici dňa 29. 07. 2020 a postúpeného tunajšiemu súdu dňa 15. 10. 2020, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, súd zistil, že toto podanie neobsahuje náležitosti žaloby v zmysle § 127, § 132, § 133 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), najmä v podaní neboli riadne označené strany sporu a neboli opísané rozhodujúce skutočnosti, o ktoré žalobkyňa opiera svoj nárok ani riadne odôvodnenie podania. Žalobkyňa neuviedla ani skutočnosť ako má súd rozhodnúť vo veci samej (určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit). K podaniu neboli pripojené dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

2. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 5C/40/2020-17 zo dňa 27. 10. 2020 vyzval žalobkyňu na odstránenie vád podania a pripojenie chýbajúcich dôkazov, a to v lehote 20 dní odo dňa doručenia uznesenia pod sankciou odmietnutia podania v zmysle § 129 ods. 3 CSP. Žalobkyňa bola zároveň poučená o tom, že v prípade problémov so spísaním riadnej žaloby sa môže obrátiť na advokáta a bezplatnú právnu pomoc môže vyhľadať v Centre právnej pomoci. Uznesenie bolo žalobkyni doručené do vlastných rúk dňa 06. 11. 2020.

3. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre určený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Žalobkyňa súdu v stanovenje lehote ani do dňa rozhodovania súdu na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagovala, svoje podanie neopravila a nedoplnila, najmä nedoplnila zákonom požadované údaje u strán sporu ani odôvodnenie žaloby, teda pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, zrozumiteľný a vykonateľný petit a nedoložila doklady.

6. Súd si nemohol urobiť jednoznačný záver o tom, čoho sa žalobkyňa domáha nakoľko nedoplnila podanie v lehote určenej súdom a v rozsahu uvedenom v uznesení č.k. 5C/40/2020-17 zo dňa 27. 10. 2020. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že boli splnené podmienky na odmietnutie

podania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a podanie žalobkyne odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1, 2 CSP) odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.