

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/89/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220010520
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220010520.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinený

L. M., nar. XX. decembra XXXX v C., trvale bytom C.,
K. XXXX/XX, prechodne bez prihlásenia C., Z.
I. XX, blok A,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

dňa 05. septembra 2020 v čase o 18.13 hod. v predajni E. P. v C. na N. ulici číslo XX odcudzil šesť kusov kávy značky Nescafé Classic 200 g každá v hodnote 5,79 eur tým spôsobom, že z regálu zobral jedno kartónové balenie s obsahom týchto šiestich kusov kávy a takto vyšiel von cez vchodové dvere bez toho, aby za uvedený tovar zaplatil, čím pre spoločnosť E.a - M., spôsobil škodu v celkovej výške 34,74 eur, pričom takto konal napriek tomu, že bol blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, evidenčné číslo bloku: 14146111 vydaným Obvodným oddelením Policajného zboru Komárno právoplatne postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou krádeže dňa 04. apríla 2020 v čase o 13.40 hod. v C., a to uložením pokuty vo výške 33,- eur, a tiež napriek tomu, že bol rozhodnutím o priestupku Okresného úradu Komárno, Odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-KN-OVVS-2020/009374-008 z 16. júla 2020 právoplatne uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou krádeže dňa 25. februára 2020 v čase okolo 19.30 hod. v C. a dňa 27. februára 2020 v čase okolo 19.08 hod. v C., a to uložením pokuty vo výške 40,- eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmieniene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť v skúšobnej dobe podmieniene odsúdenia podľa svojich schopností nahradiť spôsobenú škodu.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvineného zaväzuje k náhrade škody pre poškodenú spoločnosť: E. P. T.: XX XXX XXX, so sídlom K. - M. vo výške 34,74 eur.

Podľa ustanovenia § 42 odsek 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste uloženom právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, spisová značka 1T/72/2020 z 8.10.2020, doručený dňa 19.10.2020, právoplatný dňa 28.10.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu, to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia trestného rozkazu známa (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto

jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).