

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/145/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201993
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520201993.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté deti: E. T., L.. XX.XX.XXXX, T. T., L.. XX.XX.XXXX S. D. T., L.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: E. T., L.. XX.XX.XXXX, P. G.: T. - B.O. XXX, S. M.: I. T., L.. XX.XX.XXXX, P. G.: T. - B. XXX, v konaní zastúpený: Mgr. Matúš Chmelo, advokát, sídlo: Piešťany, Royova 9, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Nariaduje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. E. sa ponecháva v starostlivosti otca.

Mal. T. S. D. sa odovzdáva j ú do starostlivosti otca.

Matka maloletých detí je povinná prispievať na výživu mal. E.O., T. S. D. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa vždy do 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca vopred do rúk otca.“

II. Súd poučuje matku a otca mal. detí, že si na Okresnom súde Piešťany môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak takýto návrh podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené; inak budú jeho účinky trvať.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec návrhom z 28.10.2020, doručeným súdu 28.10.2020, navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého budú mal. deti E., T. S. D. ponechané v jeho starostlivosti, a matka bude zaviazaná na platenie výživného pre mal. E., T. S. D. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Návrh odôvodnil tým, že dôvody, pre ktoré Krajský súd v Trnave svojím uznesením, sp. zn. 23CoP/35/2020 zo dňa 20.10.2020 uznesenie Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/103/2020 zo dňa 31.08.2020 v časti, ktorej Okresný súd Piešťany nariadil neodkladné opatrenie (vo výroku II. a III.) zrušil, sú procesného charakteru, avšak dôvody, pre ktoré Okresný súd Piešťany pôvodné neodkladné opatrenie vydal, v čase jeho vydania existovali, stále trvajú a tieto sú rozhodujúcimi skutočnosťami odôvodňujúcimi potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Vzťahy s matkou sú dlhšiu dobu a trvalo rozvrátené. Matka mal. detí je chorá, už v r. 2018 sa psychicky zrútila a absolvovala niekoľko psychiatrických liečení v Rožňave a vo Veľkom Záluží, je jej diagnostikovaná stredne ťažká depresívna porucha a zmiešaná porucha osobnosti. Matka indikovanú farmakologickú liečbu dlhodobo neužíva a okrem toho, v ostatnom čase jej predpísané lieky,

predala alebo dala tretím, jemu neznámym osobám a tieto neužíva vôbec. U matky sa zrejme v dôsledku jej choroby prejavujú aj suicidálne sklony, aj v poslednom období mu - aj to aj v prítomnosti detí - viac krát (v najmä v rámci jej útokov voči nemu) opakovala, že sa jej nechce žiť a že sa zabije. Spolužitie s matkou je pre neho a mal. deti neznesiteľné a jej prejavy nepriaznivo pôsobia na ich mal. deti. Matka ho na dennej báze a pred deťmi obviňuje z konania proti nej, vulgárne mu nadáva, hádže po ňom predmety a tiež ho ľživo obviňuje aj verejne, že je alkoholik alebo že ju týra a za týmto účelom na neho, a to fakticky na dennej báze, podáva (najmä) na Obvodné oddelenie PZ Vrbové trestné oznámenia alebo oznámenia o spáchaní priestupku. Matka mal. detí trestné oznámenia podáva alebo ohlasuje spáchanie priestupku aj voči iným osobám, a to napr. na jeho otca, jej matku, príslušníkov PZ a aj na iné osoby, s ktorými sa v danej chvíli nejakým spôsobom zoznámia. Preto namiesto toho, aby sa mohol venovať napr. starostlivosti o deti, alebo zárobkovej činnosti, je nútený sa, v dnes už výrazne obťažujúcej miere venovať riešeniu takýchto záležitostí. Je bežné, že matka mal. detí proti nemu volá políciu aj trikrát denne, pričom nie je bez významu, že žiadne z tvrdení matky mal. detí o spáchaní trestného činu voči nej (ním alebo inými osobami) sa nepotvrdili.

V posledných 2 - 3 mesiacoch sa správanie matky v negatívnom smere len zhoršuje. Je bežné, že matka kedykoľvek a aj na viacero dní a bez toho, aby jemu alebo deťom aspoň povedala kam ide, odchádza zo spoločnej domácnosti, viackrát prišla domov doslova spitá, v zúrivosti rozbíjala alebo inak ničila zariadenie domácnosti a domov si počas jeho neprítomnosti privádzala mužské návštevy. Matka nebola ochotná dodržiavať ani výrok v tom čase vykonateľného neodkladného opatrenia (uznesenie Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/103/2020 zo dňa 31.08.2020), napr. viackrát bez jeho súhlasu a vedomia vzala mal. deti z miesta ich trvalého bydliska preč, riadne sa o ne nestarala. Okrem toho matka zasahovala aj do práce a fungovania materskej a základnej školy, ktoré ich mal. deti navštevujú, výsledkom čoho bolo, že Materská škola Kočín matku upozornila na porušovanie školského poriadku. Matka dlhodobo nepracuje a nemá žiaden príjem, všetky bežné výdavky na domácnosť a mal. deti uhrádza dlhodobo otec. Ich deti mali založené stavebné sporenia, ktoré ich matka pred nedávnom zrušila a nasporené peniaze minula na svoj hýrivý život. Matka sa o domácnosť dlhodobo nestará, nie je schopná základných a bežných domácich prác a tieto vykonáva v zásade iba on, a tým myslí aj bežnú starostlivosť o mal. deti, napr. príprava do školy, príprava stravy, oblečenie, upratovanie a pod. Vzťah dcéry Viktórie k matke vníma ako (v tomto čase) neexistujúci, dcéra E. má už 13 rokov a je schopná rozpoznať príčinu problémov. Matka mal. detí sa svojich výstupov neštíti ani pred nimi, dňa 21.10.2020 napr. dcéru E. udrela na tvár, keď sa E. odmietla podvoliť jej želaniu. Matka žije neusporiadaným životom, má založený profil na zoznamovacích portáloch, bežne komunikuje s inými mužmi, ktorým okrem intímnej komunikácie posiela napr. vlastné intímne fotografie a s inými mužmi sa aj stretáva. Tiež sa stalo, že ich v nočných hodinách priviedla do spoločnej domácnosti, čoho svedkom boli aj mal. deti. Matka nezvláda svoju rodičovskú úlohu a nie je schopná pre mal. deti vytvárať optimálne výchovné prostredie, v ktorom by boli schopné žiť bezstarostným a radostným spôsobom života. O mal. deti sa ich matka nestará ani len v bežnom zmysle slova a má obavy, že bez bezodkladného zásahu súdu, ktorého sa týmto návrhom domáha, môže nastať situácia, že matka vystaví mal. deti nebezpečenstvu tak, ako už v minulosti spravila tým, že ich vezme z miesta ich bydliska a v dôsledku negatívnych prejavov svojej choroby nebude schopná sa o ne starať. Z vyššie uvedených skutočností tiež vyplýva, že matka starostlivosť o mal. deti dlhšiu dobu zanedbáva a nevenuje im potrebnú starostlivosť a nie je tu predpoklad na zmenu tohto stavu.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 26.11.2020 bolo zistené, že rodinu T. evidujú od 7.8.2020, kedy boli Okresným súdom Piešťany ustanovení za kolízneho opatrovníka maloletých detí v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia č.k. 13P/103/2020. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vydal Okresný súd Piešťany dňa 31.8.2020 a maloleté deti ponechal v starostlivosti otca. Krajský súd Trnava však uznesenie súdu prvej inštancie zrušil. Dňa 23.9.2020 ich telefonicky kontaktoval otec maloletých detí, ktorý oznámil, že matka s maloletými D. S. T. večer odišla z domu a nevrátili sa domov. Bol spísaný úradný záznam, ktorý tvorí prílohu listu. Zároveň boli vyžiadané správy od MUDr. Hermanovej - pediater, OO PZ Vrbové, z MŠ Kočín, zo ZŠ Chtelnica, OcÚ Kočín, Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie (správy tvoria prílohu listu). Dňa 28.9.2020 bol na OSPODaSK spísaný úradný záznam s otcom maloletých detí a maloletou Viktoriou, ktorá uviedla, že matku ju fyzicky napadla. V ten istý deň sa na OSPODaSK dostavila aj matka maloletých detí a potvrdila, že maloletá E. si udrela hlavu. Matka uznala, že má psychické problémy a nastúpi na liečbu. Matkine správanie bolo zmätočné, striedala nálady, chvíľu kričala, nadávala, o chvíľu rozprávala tichým hlasom, plakala a o chvíľu vyhrážky, vulgárne vyjadrovanie. Nakoľko sa na OSPODaSK dostavila aj s maloletými deťmi D. S. T., apelovali na ňu, aby ich odovzdala otcovi a ona čím skôr navštívila psychiatra. Zároveň telefonicky kontaktovali otca, aby si po maloleté deti prišiel na oddelenie. Všetky

úradné záznamy z uvedeného dňa tvoria prílohu listu. Dňa 1.10.2020 sa matka maloletých detí opäť dostavila na OSPODaSK, pričom oznámila, že odchádza na východ a majú kontrolovať jej manžela a jeho starostlivosť o deti. Zároveň doložila odporúčanie psychiatra MUDr. Hlavu na hospitalizáciu na psychiatrické oddelenie (v prílohe listu). Dňa 14.10.2020 v čase o 19.20 hod bolo vykonané neohlásené šetrenie v domácnosti, pričom doma sa nachádzal otec maloletých detí a maloletá D. S. T. Maloletá E. bola ešte vonku a domov sa vrátila o 19.30, tak ako bola dohodnutá s otcom. V domácnosti bol klud, maloleté D. S. T. boli v pyžame na gauči, prikryté dekou a pozerali tablet. V čase cca 19.50 hod prišla domov matka. Okamžite začala útočiť na otca, že je opitý (otec nejavil žiadne známky požitia alkoholu) a vulgárne mu nadávala. Povedala, že ho bola oznámiť na polícii, že ju zbil a ona je týraná osoba a potvrdila to aj vyšetrovatelka OO PZ p. Boorová. Bola veľmi hlučná, kričala. Maloleté deti D. S. T. si nevšimala. Takisto si matku nevšimali ani maloleté deti, ale ďalej sa hrali s tabletom. Maloletú E., ktorá už medzičasom prišla z vonku domov, matka slovne napádala, že sa spriahla s otcom a že je proti nej. Povedala, že ona porodila deti a nie otec (vyhnula si šaty a ukázala im jazvu po cisárskom reze), takže deti patria jej a nie otcovi. Ďalej povedala, že ona nie je chorá, nepôjde na psychiatriu, aj keď pred týždňom sa ešte liečiť chcela, teraz to nepotrebuje. Na psychiatriu by mal ísť Matovič, môže mu vybaviť pobyt vo Veľkom Záluží, lebo aj ona tam bola. Matku sa snažili upokojiť, vysvetľovali jej, že nie je vhodné, aby sa vulgárne vyjadrovala pred maloletými deťmi, aby kričala, nakoľko maloleté deti sú takto vystavované psychickému stresu. Mal. E. potichu uviedla, že matka „minule vrieskala do 01.00 v noci“. Matka sa vyjadрила, že dňa 15.10.2020 o 8.00 hod príde na OSPODaSK spolu aj s jej právničkou a tá sa s nimi porozpráva. Z domácnosti odchádzali v čase o 20.45 hod. Matka bola kludná, povedala, že sa ide osprchovať a spať. Dňa 15.10.2020 ich telefonicky kontaktovala matka maloletých detí a oznámila, že sa na oddelenie nedostaví, nakoľko jej právnička je pracovne zaneprázdnená. Dňa 23.10.2020 prešetrili pomery v domácnosti starých rodičov (zo strany otca) I. S. I. T., pričom bolo zistené, že ide veľký poschodový rodinný dom, v ktorom by mohli maloleté deti spolu so svojim otcom dočasne bývať, nakoľko situácia v rodine sa zhoršuje, správanie matky je nevyspytateľné, vyhráža sa otcovi ublížením na zdraví, maloletú E. často verbálne napáda, prišlo aj fyzickému napadnutiu, maloleté deti sú svedkami matkinho vulgárneho vyjadrovania, sú vystavované neustálemu psychickému tlaku. Starý otec uviedol, že maloleté deti sú u nich zvyknuté, starostlivosť o ne zabezpečovali ešte v čase pred matkinou hospitalizáciou na jar tohto roku, keď bol otec maloletých detí v práci. Podľa jeho vyjadrenia matka často krát dovezla ráno o 9.00 hod. deti k nim a prišla po ne až poobede okolo 16.00 hod., keď sa už mal vrátiť z práce aj ich otec. Maloleté deti majú v domácnosti starých rodičov vytvorené vhodné podmienky. Dňa 27.10.2020 sa zúčastnili na OO PZ výsluchu mal. E. T. Maloletá vypovedala k udalosti zo dňa 21.10.2020, kedy maloletú fyzicky napadla matka. Správa zo zásahu tvorí prílohu listu. Boli tiež oboznámení o tom, že dňa 24.10.2020 otec privolať RPZ (v domácnosti tiež bola polícia), ktorá matku odviezla na psychiatriu do Trnavy. Dňa 26.10.2020 bola matka z nemocnice prepustená a odišla domov. V ten istý deň bola volaná do domácnosti hliadka polície, nakoľko matka sa vyhrážala fyzickým útokom maloletej E. i otcovi maloletej I. T. a bola agresívna, hliadka OO PZ Vrbové zobrala matku do CPZ, kde zostala celú noc. Na základe vyššie uvedeného sa otec s maloletými deťmi odsťahoval zo spoločnej domácnosti a odišiel bývať k svojim rodičom. V súčasnosti je s otcom len maloletá E., C. D. a T. sú s matkou. Dňa 20.11.2020 na OSPODaSK vykonali pohovor s maloletou Viktoriou v zmysle § 116 CMP so súhlasom otca bez jeho prítomnosti. Maloletá E. bola oboznámená s predmetom konania a k veci sa vyjadрила. Požiadala, aby s jej vyjadrením bol oboznámený len súd, nie jej rodičia, preto je zaslané samostatne. Pohovor s otcom bol vykonaný dňa 20.11.2020, s matkou dňa 23.11.2020. Pri pohovore s matkou bola prítomná aj jej právna zástupkyňa Mgr. Radka Šturmová Salejová. Oba úradné záznamy tvoria prílohu listu. Z OO PZ Piešťany bolo oznámené, že trestné oznámenie E. T. zo dňa 8.10.2020 týkajúce sa podnetu na začatie trestného stíhania pre zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť I. T., bolo uznesením vyšetrovatelky PZ zo dňa 19.11.2020 podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku odmietnuté. Predmetné uznesenie však doposiaľ nie je právoplatné. Vzhľadom na vyššie uvedené kolízny opatrovník odporučil súdu zveriť maloleté deti E. T., L.. XX.X.XXXX, D. T., L.. XX.X.XXXX S. T. T., L.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca. Z doložených príloh vyplýva, že správanie matky vykazuje známky psychického ochorenia, preto bude potrebné v riadnom konaní nariadiť znalecké dokazovanie z odboru psychológia a psychiatria. V súčasnosti majú za to, že zverenie do starostlivosti otca je v najlepšom záujme maloletých detí. Výživné pre maloleté deti E., D. S. T. odporučili určiť na každé dieťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa. Zároveň k správe pripojil úradný záznam zo dňa 23.9.2020, správu OO PZ Vrbové zo dňa 30.9.2020, správu MŠ Kočín zo dňa 29.9.2020, správu ZŠ Čhtelnica zo dňa 2.10.2020, správu OcÚ Kočín - Lančár zo dňa 16.10.2020, správu Psychiatrická nemocnica Veľké

Zálužie doručenú dňa 23.10.2020, správu MUDr. Hermanová zo dňa 30.10.2020, úradný záznam zo dňa 28.9.2020 - 3-krát, úradný záznam zo dňa 1.10.2020, lekársku správu MUDr. Hlava, správu OO PZ Vrbové zo dňa 2.11.2020, úradný záznam zo dňa 9.11.2020, úradný záznam zo dňa 11.11.2020, úradný záznam zo dňa 16.11.2020, úradný záznam zo dňa 20.11.2020, úradný záznam zo dňa 23.11.2020.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/103/2020, súd zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/103/2020-34 z 31.08.2020, o.i. bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli mal. deti ponechané v starostlivosti otca, matke bolo určené výživné pre mal. deti. V uvedenej časti, v ktorej súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, odvolací súd uznesením, č.k. 23CoP/35/2020-81 z 20.10.2020, bolo neodkladné opatrenie zrušené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28.10.2020 v spojení s uznesením odvolacieho súdu, č.k. 23CoP/35/2020-81 z 20.10.2020.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/130/2020, súd zistil, že dňa 07.10.2020 manžel podal návrh na rozvod manželstva a na úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. deťom. Vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/134/2020, súd zistil, že dňa 14.10.2020 manželka podala návrh na rozvod manželstva a na úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. deťom. Súd uznesením, č.k. 9P/134/2020-18 z 11.11.2020, konanie zastavil, nakoľko konanie vedené na súde pod sp. zn. 9P/130/2020 tvorí neodstrániteľnú procesnú prekážku súdneho konania, ktorá zabraňuje, aby na súde v tej istej veci prebiehalo neskôr začaté totožné súdne konanie, t.j. konanie vedené pod sp. zn. 9P/134/2020, pričom totožnosť veci je daná totožnosťou predmetu konania, ako aj totožnosťou jeho účastníkov a totožnosťou skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo. Predmetné uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/162/2020, súd zistil, že matka návrhom z 25.11.2020, doručeným súdu 25.11.2020, navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého budú mal. deti E., D. S. T. zverené do jej osobnej starostlivosti, otcovi bude určené výživné pre mal. deti vo výške 300 eur mesačne. Styk otca s mal. deťmi navrhla neupraviť, ponechať ho neobmedzený na základe vzájomnej dohody rodičov. Vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté.

7. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. 2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

17. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní odo dňa doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

21. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

22. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

23. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania, nakoľko na súde neprebíha konanie vo veci samej.

24. Po oboznámení sa s návrhom otca, obsahom pripojených spisov ako aj s obsahom správy kolízneho opatrovníka z 26.11.2020 a k nej pripojených listín dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca je dôvodné. Správou kolízneho opatrovníka mal súd za osvedčené tvrdenie otca, že rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti od 26.10.2020, kedy sa otec spolu s mal. deťmi E., D. S. T. odsťahoval do domácnosti svojich rodičov a zabezpečoval starostlivosť o mal. deti. Otec t.č. zabezpečuje starostlivosť o mal. E., matka zabezpečuje starostlivosť o mal. D. a T.. Preto na základe všetkých vyššie uvedených skutočností zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka súd ponechal mal. E. v starostlivosti otca, keď dospel k záveru, že za súčasného stavu je osvedčená potreba neodkladným opatrením v danej časti upraviť pomery medzi účastníkmi konania, takáto úprava je aj v záujme nastolenia právnej istoty v pomeroch účastníkov, ktorá reflektuje faktický stav výkonu starostlivosti otca o maloletú, a na ktorom za daných okolností v zmysle vyššie uvedeného nie je dôvod nič meniť. Čo sa týka mal. detí D. S. T. súd v súlade s vyššie uvedeným dospel k záveru, že v najlepšom záujme mal. detí bude ich odovzdanie do starostlivosti otca, ktorý riadne zabezpečoval starostlivosť o maloleté po 26.10.2020, maloleté deti boli v domácnosti otca spokojné, v ktorej má otec vytvorené riadne podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté, ktorú skutočnosť mal súd za osvedčenú správou kolízneho opatrovníka z 26.10.2020, pričom takto zároveň prihliadol na vzájomné veľmi dobré súrodenecké vzťahy mal. detí E., D. S. T.. Zároveň súd zohľadnil aj skutočnosti uvedené matkou v jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 25.10.2020.

25. Otec tiež navrhol, aby súd neodkladným opatrením zároveň rozhodol aj o povinnosti matky prispievať na výživu mal. E., D. S. T. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa. Tu súd uvádza, že v danom prípade je tiež v záujme nastolenia právnej istoty dôvodné uložiť matke povinnosť platiť výživné na maloleté deti, keďže mal. E. súd ponechal v starostlivosti otca, v ktorej sa nachádza od 26.10.2020, a uložil matke povinnosť odovzdať mal. deti D. S. T. do starostlivosti otca. Neodkladným opatrením súd ukladá platenie výživného v nevyhnutnej miere, čo znamená, že takto určené výživné je určené len na uspokojovanie základných a osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou povinnej osoby, ktorých prešetrovanie už presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Súd dopĺňa, že takto určené výživné otcovi umožní uspokojiť základné nevyhnutné životné potreby mal. detí.

26. Súd tiež poučil oboch rodičov o možnosti podať návrh vo veci samej, ktorý bude smerovať k úprave výkonu starostlivosti o maloleté deti, v ktorom súd vykoná riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletého s konečnou platnosťou, ako aj o právnych následkoch s tým spojených.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

O odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením v časti odovzdania mal. detí D. S. T. do starostlivosti otca, v časti ponechania mal. E. v starostlivosti otca doručením.