

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5T/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010530
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120010530.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 27. 11. 2020 konajúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom v trestnej veci obžalovaného X. R., K.. XX. XX. XXXX B. P. U. P. O., K.. XX.XX.XXXX B. J., takto

rozhodol:

Obžalovaní 1/ X. R., K.. XX. XX. XXXX B. P., I. O. P., U. K. P. Z. Č.. XX/X, Y. V. - I., R. Y. W., X/ P. O., K.. XX. XX. XXXX B. J.A., I. O. P., U. K. P. I. XXX, I., R. J.,

uznávajú sa za vinných, že

1/ obvinený Július Oláh

ako rodič P. R., K. XX. XX. XXXX U. Q. R., K. XX. XX. XXXX povinný podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení podieľať sa na výchove a výžive dieťaťa a napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/148/2005/96 zo dňa 25. 07. 2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 26. 11. 2005 bol zaviazaný prispievať na výživu a výchovu dcér sumou 645,- Sk (21,41 Eur) na každé dieťa zvlášť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/350/2016-174 zo dňa 22. 08. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 22. 09. 2017 bol zaviazaný prispievať na výživu a výchovu dcér zvýšenou sumou vo výške 30% zo sumy životného minima počnúc 01. 05. 2016 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova / Centrum pre deti a rodiny Potôčik, Slovenská Ľupča, Moštenica č. 74 a ako rodič maloletého X. R., K. XX. XX. XXXX povinný podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení podieľať sa na výchove a výžive dieťaťa a napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/350/2016-174 zo dňa 22.8.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 22. 09. 2017 bol zaviazaný prispievať na výživu a výchovu syna sumou vo výške 30% zo sumy životného minima počnúc 01. 05. 2016 a vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova/ Centrum pre deti a rodiny Potôčik/ Slovenská Ľupča, Moštenica č. 74 si takto určenú výšku vyživovacej povinnosti B. Y. V., R. Y. W., a na iných miestach kde sa pohybuje, riadne a včas neplní, z evidencie nezamestnaných bol opakovane vyradený, nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi, pričom si sám privodil stav bez hmotného zabezpečenia, čím mu za obdobie od 26. 11. 2005 do 13. 08. 2018 /dcéra Dáša/, za obdobie od 26. 11. 2005 do 23. 05. 2019 / P.Y. Q./, za obdobie od 01. 05. 2016 do 17. 06. 2020 /syn J.O./ s výnimkou mesiacov január 2006 až marec 2007, február 2010 až október 2011, júl 2012 až máj 2014, január 2015 až apríl 2018, máj 2018 až január 2019, apríl 2019 až máj 2019 vo vzťahu k Centru pre deti a rodiny Potôčik, so sídlom Slovenská Ľupča, Moštenica č. 74 vznikol dlh na výživnom vo výške 2 293,75 Eur. za obdobie od 24. 05. 2019 do 21. 06. 2019 vo vzťahu S. Q. R.Z., K.. XX. XX. XXXXX, O. P. W.. B., S. XX, O. O., vznikol dlh na výživnom vo výške 28,08 Eur a koná tak napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/66/2016 zo dňa 17. 06. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 06. 2016, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, od uloženia súhrnného trestu bolo upustené vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 3T 166/2014 zo dňa 11. 09. 2014 pričom trest bol vykonaný dňa 12. 05. 2018,

2/ obvinená P. O.

ako rodič P. R., K. XX. XX. XXXX U. Q. R., K. XX. XX. XXXX V. podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení podieľať sa na výchove a výžive dieťaťa a napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/148/2005/96 zo dňa 25. 07. 2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 26. 11. 2005 bol zaviazaný prispievať na výživu a výchovu dcér sumou 645,- Sk (21,41 Eur) na každé dieťa zvlášť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/350/2016-174 zo dňa 22. 08. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 22. 09. 2017 bol zaviazaný prispievať na výživu a výchovu dcér zvýšenou sumou vo výške 30% zo sumy životného minima počnúc 01. 05. 2016 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova / Centrum pre deti a rodiny Potôčik, Slovenská Ľupča, Moštenica č. 74 a ako rodič maloletého J. R., K. XX. XX. XXXX povinný podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení podieľať sa na výchove a výžive dieťaťa a napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/350/2016-174 zo dňa 22. 08. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 22. 09. 2017 bol zaviazaný prispievať na výživu a výchovu syna sumou vo výške 30% zo sumy životného minima počnúc 01. 05. 2016 a vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova/ Centrum pre deti a rodiny Potôčik/ Slovenská Ľupča, Moštenica č. 74 si takto určenú výšku vyživovacej povinnosti B. P., a na iných miestach kde sa pohybuje riadne a včas neplní, nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, z evidencie bola opakovane vyradená, nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi, pričom si sama privodila stav bez hmotného zabezpečenia, čím jej za obdobie od 26. 11. 2005 do 13. 08. 2018 /P. P., za obdobie od 26. 11. 2005 do 23. 05. 2019 /P.Y. Q., za obdobie od 01. 05. 2016 do 17. 06. 2020 /syn J.O./ s výnimkou mesiacov január 2013 až august 2014, január 2015 až október 2017 vo vzťahu k Centru pre deti a rodiny Potôčik, so sídlom Slovenská Ľupča, Moštenica č. 74 vznikol dlh na výživnom, ktorý neuhradila ani len čiastočne vo výške 5 514,14 Eur,

Za obdobie od 24. 05. 2019 do 21. 06. 2019 vo vzťahu k Q. R.B., K.. XX. XX. XXXX, O. P. W.. B., S. XX, O. O. vznikol dlh na výživnom vo výške 28,08 Eur,

t e d a

obžalovaný X. R.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách a v predchádzajúcich 24 mesiacoch bol za taký čin odsúdený

obžalovaná P. O.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, úmyselne, zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchala taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný X. R.

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona,

obžalovaná P. O.

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

obžalovaný X. R.

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 odsek 2, § 46 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa trest obžalovaného vykoná v Ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovaná P. O.

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 odsek 2, § 46 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa trest obžalovanej vykoná v Ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 30. 06. 2020 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 2Pv 17/19/6601-68 na obvineného X. R. za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona a obvinenú P. O. za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd dňa 30. 07. 2020 rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 5T/24/2020 tak, že uznal obvinených za vinných zo spáchania vyššie uvedeného skutku a odsúdil ich podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 46 Tr. zákona k trestu odňatia slobody (obvinenému Oláhovi bol nariadený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a obvinenej O. bol nariadený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 4 mesiacov). Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa trest obvinených vykoná v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Dňa 24.08.2020 obvinený X. R. podal odpor proti vydanému trestnému rozkazu sp. zn. 5T/24/2020. Uviedol, že s odsúdením nesúhlasí a žiada vytyčiť hlavné pojednávanie. Bol ochotný splatiť svoj dlh. Pre koronavírus prišiel o prácu. Od 13.08.2020 pracuje vo Viedni ako pomocník na stavbe. Žiadal, aby mu súd na hlavnom pojednávaní umožnil splátky po 200 Eur mesačne, na ktorých sa dohodol s Detským domovom Potôčik.

Dňa 05.11.2020 podala odpor proti trestnému rozkazu sp. zn. 5T/24/2020 aj obvinená P. O.. Ako dôvod uviedla, že je na materskej dovolenke a nie je schopná zaplatiť jej podlžnosť, pričom je opäť tehotná. Chcela by sa dohodnúť na splátkovom kalendári s riaditeľkou detského domova.

Hlavné pojednávanie sa uskutočnilo dňa 27. 11. 2020, pričom sa na ňom zúčastnili obžalovaná BA., prokurátorka okresnej prokuratúry a poškodená Q. R.. Súd pojednával v neprítomnosti obžalovaného Oláha za splnenia zákonných podmienok.

Obžalovaná P. O. uviedla, že počula, že obžalovaný by mal byť v Rakúsku, oni už spolu nekomunikujú. Obžalovaná ďalej uviedla, že nepopiera spáchanie skutku. Podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaná odpovedala na otázky súdu slovom „áno“. Súd jej vyhlásenie prijal. Konštatovala, že nemôže ísť do výkonu trestu, jednak má ročného synčeka a je zase tehotná. Je na materskej, 22. 02. 2021 má termín pôrodu. Jediný jej príjem je rodičovský príspevok a ešte má priateľa, ktorý pracuje ako zvärač, takže ten jej prispieva na domácnosť. Je ochotná aj celú materskú daň, aby mohla splatiť dlžné výživné, aby nemusela ísť do výkonu trestu. Materskú má v sume 295,- Eur. Minulý rok pracovali v Čechách. Keď sa vrátila, išla rovno na materskú, takže sa neevidovala na úrade práce. Od podania obžaloby neuhradila žiadne dlžné výživné. Dávky v hmotnej núdzi nepoberá. Čo sa týka syna X., tak tento je už v Senci v nejakom nápravno- výchovnom centre, presne nevedela, s tým, že sa už nemá vrátiť do domova Potôčik.

Poškodená Q. R. uviedla, že k veci nechce nič uviesť, s otcom ani s mamou sa nestretáva.

Podľa § 269, § 263, § 258 Trestného poriadku čítajú sa listinné dôkazy, svedecké výpovede a výpoveď obžalovaného:

- Rozsudky č. I. 108-121

- Rodné listy detí a potvrdenia o návšteve školy č. I. 122-124, 125-129
- Správy k obvineným č. I. 290-300
- Priestupky a odpisy z registra trestov č. I. 288, 289, 283-286, 287
- Zápisnica o výpovedi obžalovaného X. R. č. I. 62-68
- výpoved' poškodenej O.. L. Z. č. I. 70-81

Obžalovaný v prípravnom konaní uviedol, že mu je známe, že má dlh na výživnom vo výške asi 2 000,- Eur a dohodol sa na splátkach vo výške 200,- Eur mesačne s detským domovom, sociálnou pracovníčkou menom W. S., pričom sa dohodlo, že s platením splátok začne od februára 2020. Ďalej obžalovaný uviedol, že vyživovaciu povinnosť plnil vždy keď mal peniaze, naposledy však zaplatil v roku 2018. Obžalovaný uviedol, že pracuje od 20. 05. 2019 pre stavebnú spoločnosť MONTSTAV PLUS, s. r. o. ako stavebný robotník a dostáva 470,- Eur mesačne, pričom spoločnosti oznámil skutočnosť, že má vyživovacie povinnosti. Predtým bol asi s tromi prerušeniami poberateľom sociálnej dávky. Vždy pracoval len pár mesiacov, pretože mal mnohé exekúcie. Obžalovaný uviedol, že býva v jednom byte pre stavebných robotníkov, kde bývajú ďalší dvaja stavebníci a platí za postel' 200,- Eur mesačne. Na Slovensku býva pri matke, nemá majetok, vozidlo. Vo svojom vlastníctve nemá žiadnu vec, ktorú by mohol predať. V minulosti uzavrel s prokurátorom za trestný čin porušenia vyživovacej povinnosti dohodu o vine a treste, pretože v tom čase (v roku 2017) sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody štyroch rokov a prokurátor považoval tento trest za dostatočný. Svoj čin ľutuje a dlh na výživnom chce uhradiť.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Z odpisu z Registra trestov vyplývalo, že obžalovaný X. R. mal celkovo štrnásť záznamov a boli mu poväčšine ukladané podmienené a nepodmienené tresty odňatia slobody. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplývalo, že menovaný v ňom nemal evidovaný nijaký priestupok.

Z odpisu z Registra trestov vyplývalo, že obžalovaná P. O. mala celkovo jeden záznam, pričom z nepodmieneného trestu odňatia slobody vo výmere 4 rokov bola podmienené prepustená dňa 12.10.2017 rozhodnutím Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 4PP/72/2017 so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplývalo, že menovaná v ňom mala evidovaný 1 priestupok, ktorý bol vyriešený pokutou v sume 30 Eur v blokovom konaní dňa 06.03.2018 za drobnú krádež v obchodnom dome Billa v Detve dňa 06.03.2018.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaní spáchali skutok tak, ako je uvedené v obžalobe, pretože mal za preukázane, že sa obžalovaní dopustili trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, obž. R. aj písmeno c/ Trestného zákona, pretože najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnili, úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách a obž. R. bol navyš v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u každého z obžalovaných zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a jednu pritažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. Súd pri svojich úvahách o výške trestu vychádzal z trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona v rozmedzí od 1 roka do 5 rokov. Pretože skutok, ktorý je úmyselným trestným činom (keďže obžalovaní vedome neplnili vyživovaciu povinnosť, hoci o jej existencii, výške a dni splatnosti mali vedomosť) a obžalovaní ho spáchali podľa § 138 písm. b) a j) teda závažnejším spôsobom konania, teda po dlhší čas a na viacerých osobách, a obž. R. bol navyš v predchádzajúcich 24 mesiacoch bol za taký čin odsúdený. Súd nemohol pristúpiť k základnej skutkovej podstate trestného činu a musel použiť prísnejšiu trestnú sadzbu podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona. Avšak súd takisto bral do úvahy aj to, že sa obžalovaní priznali k spáchanému skutku, čo zohľadnil tak, že oproti vydanému

trestnému rozkazu zo dňa 30.07.2020 znížil obžalovanému R. trest odňatia slobody o 1 rok a obžalovanej P. O. znížil trest odňatia slobody o 1 rok a 4 mesiace a teda obom uložil trest v spodnej hranici trestnej sadzby.

Súd v prvom rade skúmal v trestnom konaní otázku viny obžalovaných, pričom mal za to, že táto bola dostatočne preukázaná, keď sa obžalovaní priznali k skutku a tiež ich vina vyplýva zo spisového materiálu, čo súd zhodnotil v porovnaní s vydaným trestným rozkazom, keď im uložil oveľa nižšie tresty odňatia slobody ako tie, o ktorých rozhodol trestným rozkazom. Obžalovaná sa k spáchanému skutku priznala na hlavnom pojednávaní a z výpovede obžalovaného vyplývalo, že aj tento sa priznal v prípravnom konaní, z čoho mal súd za preukázané, že aj obžalovaný Július Oláh spáchal skutok, ktorý sa mu kládol za vinu v obžalobe. Súd nemohol odročovať hlavné pojednávania za účelom toho, aby obžalovaní splácali dlžné výživné, nakoľko títo preukázateľne nemajú také príjmy, z ktorých by reálne mohli splácať dlžné výživné, ktoré je vo vyššej výške. Taktiež obž. X. R. nepreukázal reálnu schopnosť splácania, čo prisľúbil súdu v podanom odpore. Súd nemal inú možnosť ako uložiť obom obžalovaným nepodmienečný trest odňatia slobody aj napriek tomu, že obžalovaná O. je matka jednoročného syna a zároveň je vo vysokom štádiu tehotenstva, pretože táto spáchala úmyselný trest čin v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, za čo jej musel byť na základe zákona súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Ako už súd uviedol vyššie, obom obžalovaným bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na úplne spodnej hranici trestnej sadzby, vzhľadom na všetky okolnosti daného trestného konania. Pre úplnosť súd informuje obžalovanú O., že táto v prípade nadobudnutia právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku môže požiadať súd na základe § 409 ods. 3 Trestného poriadku o odklad výkonu trestu odňatia slobody na jeden rok po pôrode. Súd teda rozhodol o vine obžalovaných za čo im uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, ktoré by mali viesť k ich náprave.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.