

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/110/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520010365
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7520010365.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného I. X., pre zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. novembra 2020 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 17.9.2020, sp. zn. 2T/79/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste, spôsobe jeho výkonu a ochrannom opatrení.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému I. X., nar. XX.X.XXXX v W., bytom U. Č.. X, okres W. - C., t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice ukladá podľa § 368 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. ukladá obžalovanému ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ukladá obžalovanému ochranné liečenie sexuologické ústavnou formou.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného I. X. za vinného zo zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., zločinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Tr. zák., zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistený deň koncom mesiaca január 2020 v presne nezistenom čase najmenej 2-krát v rodinnom dome č. X v obci U., okres W. - C., inak sexuálne zneužil mal. I..V., nar. X.XX.XXXX, tak, že aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že je to jeho príbuzný a ešte nedovŕšil 15. rok svojho veku, požiadal mal. I.. V., aby sa vyzliekol a následne rukou hladkal maloletému penis,

dňa 21.2.2020 v čase okolo 23:00 hod. v detskej izbe rodinného domu č. X v obci U. okres W. - C. odfotil mobilným telefónom zn. E. G. B. X, ktorého je majiteľom, najmenej 4 ks fotografií maloletého

I..V., nar. X.XX.XXXX, ktoré prechovával vo svojom mobilnom telefóne asi 1 týždeň, a to tak, že na fotografii N..XX-N..Y. je mal. I..V. vidieť pohlavný orgán, na fotografii N..XX-I..Y. je mal. I..V. v pololežme na matraci pri posteli,

s obnaženým pohlavným orgánom s čiastočne identifikovateľnou tvárou, na fotografii N..XX-I..Y. je mal. I..V. v pololežme na matraci pri posteli s obnaženým pohlavným orgánom s plne identifikovateľnou tvárou, na fotografii N..XX-I..Y. je vidieť pohlavný orgán mal. I..V. a čiastočne aj pohlavný orgán obvineného, pričom dňa 22.2.2020 v čase o XX:XX:XX D. zaslal zo svojho mobilného telefónu, zo svojej e-mailovej adresy L..U.@..S. <T.:L..U..S.> tieto fotografie spolu s ďalšími fotografiami s obsahom detskej pornografie po predchádzajúcej e-mailovej komunikácii užívateľovi e-mailovej adresy J..S. <T.:J..S.> ,

dňa 22.2.2020 v čase okolo 02:00 hod. v detskej izbe rodinného domu Č.. X obci U., okres W. - C. inak sexuálne zneužil mal. I..V., nar. X.XX.XXXX, tak že aj napriek tomu že mal vedomosť o tom, že je to jeho príbuzný a ešte nedovŕšil 15. rok svojho veku, s ním vykonal orálny styk, z ktorého vyrobil pomocou svojho mobilného telefónu E. G. B. X videosúbor s označením P..T., ktorý po predchádzajúcej komunikácii zo svojej e-mailovej adresy L..U..E. <T.:L..U..E.> s majiteľom e-mailovej adresy J..S. <T.:J..S.> vložil na portál na zdieľanie súborov T..B. (J. B. B. Z.), zaslal užívateľovi e-mailovej adresy J..S. <T.:J.@..S.> link na predmetné video umiestnené na D. H., pričom dňa 22.2.2020 užívateľ e-mailovej adresy J..S. <T.:J..S.> zaplatil za uvedené video obvinenému, ktorý v rámci E. I. vystupuje pod prezývkou „..“ za uvedené video na účet jeho hernej konzoly E. C. formou darčekovej poukážky sumu 61,59 dolárov.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 368 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné liečenie sexuologické ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie voči výroku o treste obhajca v mene obžalovaného a samostatne aj obžalovaný. V písomných dôvodoch uvádzajú, že obžalovaný sa ku skutku priznal, svoje konanie úprimne oľutoval, nespôsobil následky svojím konaním maloletému poškodenému, preto trest, ktorý mu bol uložený, považujú za exemplárny až „drakonický“, t.j. extrémne prísny. Obžalovaný je mladý človek, a preto tak dlhý trest odňatia slobody ani nesplní svoju výchovnú funkciu, ale javí sa ako „pomsta“ spoločnosti obžalovanému za jeho konanie, ktorého následok je síce pre spoločnosť závažný a nebezpečný, ale stále nedosahuje intenzitu smrti iného spôsobenej napríklad úmyselným ťažkým ublížením na zdraví. Poukázali na trest, ktorý bol v rovnakej výmere uložený občanovi Kanady pre zločin podľa § 201 ods. 1,2 Tr. zák. Okresným súdom Prešov, pričom sa tohto skutku dopúšťal opakovane na viacerých chránených osobách po dlhšiu dobu ako rok. Dali do pozornosti aj tú skutočnosť, že nebola zohľadnená jeho sexuálna porucha ani závery znaleckého posudku, keďže v čase spáchania skutku bol v stave zmenšenej prítetnosti. Navrhli zrušiť napadnutý rozsudok a v tejto časti vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný a na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c),d),f),g),h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne

postupoval okresný súd, keď na základe takého prejavu obžalovaného prijal vyhlásenie o vine a rozhodol, že dokazovanie sa vykoná iba vo vzťahu k trestu.

Zo znaleckého posudku znalca JUDr. MUDr. Y. D. vyplýva, že obžalovaný I. X. v súčasnosti netrpí duševnou chorobou ani poruchou a nie je duševne chorý. Duševnou chorobou alebo poruchou netrpel ani v čase spáchania skutku. Z hľadiska sexuologického je pobyt obžalovaného I. X. na slobode pre spoločnosť nebezpečný a doporučuje mu nariadiť ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou. Z hľadiska psychiatrického jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný nie je. Obžalovaný trpí sexuálnou deviáciou typu C. Správanie obžalovaného v čase skutku bolo ovplyvnené sexuálnou deviáciou. Rozpoznávacie schopnosti v čase skutku neboli ovplyvnené sexuálnou deviáciou, ale ovládacie schopnosti boli pod vplyvom sexuálnej deviácie podstatnou mierou znížené, prídavný vplyv na zníženie ovládacích schopností mal aj užitý pervitín. Znalec u obžalovaného zistil aj drogovú závislosť a odporučil uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

V mieste bydliska je obžalovaný I. X. hodnotený všeobecne. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku ani predmetom priestupkového konania v obci. Doposiaľ bol 2 - krát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť (prečin podľa § 212 - spáchaný ako mladistvý) a hľadá sa naňho akoby nebol odsúdený. Ako motív svojho konania obžalovaný uviedol, že si chcel zarobiť na ďalšiu dávku pervitínu a potreboval peniaze.

Na základe týchto skutočností uložil okresný súd obžalovanému podľa § 368 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zák. § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a uložil mu aj ochranné liečenia.

Odvolací súd sa s takto uloženým trestom odňatia slobody nestotožnil a považuje ho za neprimerane prísny. Ku spáchaniu skutku je potrebné uviesť, že skutkov sa obžalovaný dopustil v rámci časového úseku januára 2020 - februára 2020, to znamená, že sa nejedná o dlhodobé konanie obžalovaného. Na druhej strane je potrebné jednoznačne odsúdiť konanie obžalovaného voči maloletému synovcovi, a toto je potrebné primerane potrestať tak, aby potrestanie odradilo aj iné osoby od páchania podobných trestných činov.

Obžalovaný I. X. sa ku skutkom kladených mu za vinu priznal už pri svojich výsluchoch v prípravnom konaní. Počas oboznamovania sa s výsledkami vyšetrovacieho spisu prehlásil opätovne, že sa ku skutku priznáva, ľutuje svoje konanie a je ochotný podrobiť sa navrhovanému liečeniu. Navrhol, aby prokurátor začal konanie o dohode o vine a treste. Iné návrhy na doplnenie vyšetrovania nemal. Na hlavnom pojednávaní procesné strany konštatovali, že nie je záujem o uzavretie dohody o vine a treste, nebolo však zaprotokolované z čej strany. Na rozdiel od okresného súdu s poukazom na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR zo dňa 27.6.2017, sp. zn. Tpj 55/2016 dospel odvolací súd k záveru, že obžalovanému je potrebné priznať nielen poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., že sa priznal k spáchaniu trestného činu, a tento úprimne oľutoval, ale aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súbeh týchto dvoch poľahčujúcich okolností i v zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia NS SR je možný. Z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní nie je možné zistiť, prečo nedošlo k dohode o vine a treste medzi obžalovaným a prokurátorom, lebo obžalovaný takúto alternatívu pri oboznamovaní sa s výsledkami vyšetrovania požadoval a navrhoval. Na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný dobrovoľne vzdal dokazovania vo vzťahu k svojmu zavineniu. Kým v prípade dohody o vine a treste môže takto obvinený získať mimoriadne znížený trest už na základe samotnej dohody, preto je možné použiť analógiu na mimoriadne zníženie trestu aj v prípade vyhlásenia o vine a jeho prijatia súdom v zmysle § 257 Tr. por. Ďalej vo vzťahu k uloženému trestu nie je možné ignorovať a nezobrať do úvahy závery znalca JUDr. MUDr. Y. D., ktorý jednoznačne konštatoval, že ovládacia schopnosť obžalovaného v čase skutku bola podstatnou mierou znížená z dôvodu sexuálnej deviácie a prídavný vplyv na zníženie mal aj požitý pervitín.

Na základe týchto skutočností odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste, spôsobe jeho výkonu a ochrannom opatrení a sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému I. X. uložil podľa § 368 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia

slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň vzhľadom na závery znaleckého posudku podľa § 72 ods. 3 písm. d) Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou a podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zák. mu uložil ochranné liečenie sexuologické ústavnou formou. Takto uložený trest odňatia slobody vzhľadom na všetky okolnosti a následky, ktoré konaním obžalovaného vznikli, považuje odvolací súd z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za dostatočný, ktorý spolu s vykonanými liečeniami zabezpečí prevýchovu obžalovaného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.