

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-4T/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223010254
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Valachová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7223010254.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, samosudkyňou JUDr. Jankou Valachovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. apríla 2024 v Košiciach, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX. XXXX v C., trvale bytom C., D. E. B. XX

je vinný, že

V C. F. D. G. B.X na predajnej ploche supermarketu Fresh dňa 17.8. 2022 v čase približne o 12.25 hod. bez použitia násilia odcudzil z regálu s drogistickým tovarom tam voľne položený mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A53 5G čiernej farby, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý tam nechala mimo svoj dohľad a dosah G. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C., E. B.XX z dôvodu vykladania a kontroly tovaru, čím takto svojím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak G. H. z Košíc celkovú škodu vo výške 432,89,- EUR,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
tým spáchal
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

Za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

A. B. je tunajším súdom stíhaný na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 19.2.2023 sp. zn. 3Pv 345/2022 pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a) Tr. zákona na takom skutkovom základe, ako je to popísané v obžalobe, respektíve vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 2 Tr. por., dokazovanie prečítaním zápisnice o výpovedi obžalovaného z prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku, prečítaním zápisnice o výpovedi svedkyne G. H. podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku a prečítaním listín.

Obžalovaný A. B. v prípravnom konaní priznal spáchanie skutku, uviedol, že niekedy cez letné prázdniny roku 2022 bol v obchode Fresh na Bukoveckej ulici v Košiciach spolu so svojím maloletým synom. Ako

mu syn ukazoval, že ktorý dezodorant chce, tak on si všimol na jednej z poličiek položený mobilný telefón zn. Samsung. On nevedel koho je to mobilný telefón, nevie čo ho v tej chvíli napadlo, no telefón vzal a vložil si ho do vrečka nohavíc. Následne si vybral so synom dezodoranty a riadne za ne zaplatil. Telefón si ponechal. Svoje konanie ľutuje, konal skratovo bez rozmyšľania. Telefón ale dobrovoľne odovzdal. Zo zápisnice o výpovedi z prípravného konania svedkyne - poškodenej G. H. vyplynulo, že je osobnou asistentkou svojho syna, ktorý je ZŤP osobou a synovi pomáha s dokladaním tovaru v rôznych obchodných prevádzkach. Dňa 17.8.2022 bola v čase o 13.00 hod. v potravinách Fresh v Košiciach na Bukoveckej ulici. Počas dokladania tovaru si položila svoj mobilný telefón do regálu nad dezinfekciu, kde ho nechala mimo svoj dohľad a dosah. Vykladanie jej trvalo cca 1 hodinu, pričom sa na to plne sústredila. Po ukončení dokladania si chcela zobrať svoj telefón, ten sa už v regáli nenachádzal. Toto oznámila zástupkyňi vedúcej predajne a požiadala ju, aby jej prevráňala na jej mobil. Následne si pozreli kamerový záznam, kde zistila, že neznámy muž s mladistvým chlapcom z regálu niečo zobrali a chlapec si to vložil do nohavíc a presunuli sa na neznáme miesto. Krádežou jej bola podľa odborného vyjadrenia spôsobená škoda vo výške 432,89,-EUR, avšak jej náhradu si nenárokovala, nakoľko jej bol telefón aj s puzdrom vrátený.

Svedok I. J. v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje ako operatívny pracovník OKP ORPZ v Košiciach a bol mu predložený kamerový záznam zo dňa 17.8.2022 zo supermarketu Fresh na Bukoveckej ulici, po ktorom vzhľadnutí na základe osobnej a miestnej znalosti opoznal páchatel'a a páchatel' bol stotožnený ako A. B.. Tento dlhodobo figuroval v poznatkových fondoch ako kriminálny - závadová osoba. Páchatel' bol vyťažovaný ku skutku, priznal sa a bol vyzvaný na vydanie vecí. Mobilný telefón dobrovoľne vydal.

Na hlavnom pojednávaní boli taktiež oboznámené listinné dôkazy, a síce:

Oboznámené boli odborné vyjadrenie z č.l. 39 - 42, zápisnica o obhliadke z č.l. 43 - 47, zápisnica o vydaní vecí z č.l. 52 - 53, správa o povesti z č.l. 59 - 60 a odpis registra trestov.

Hlavné pojednávanie prebehlo v rámci konania pred súdom kontradiktórnym spôsobom za súčasného uplatnenia všetkých základných zásad charakteristických pre toto procesné štádium (najmä zásady kontradiktórnosti, zásady bezprostrednosti, ústnosti a zásady verejnosti). Po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a následne v ich vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že obžalovaný je vinný zo spáchania predmetného skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vina obžalovaného, čo sa týka skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku, bola preukázaná výpoveďou svedkov, ako aj listinnými dôkazmi.

Obžalovaný v prípravnom konaní priznal spáchanie skutku. Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže.

Skutok uvedený vo výrokovej časti súd právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky formálne znaky tejto skutkovej podstaty a jednak aj materiálny znak (t. j. nebezpečnosť činu pre spoločnosť).

Nebezpečnosť činu pre spoločnosť bola v tomto prípade daná najmä významom spoločenského záujmu chráneného Trestným zákonom, ktorý bol trestným činom obžalovaného porušený (a síce vlastníctvo vecí).

Subjekt prečinu krádeže je všeobecný. Tohto trestného činu sa teda môže dopustiť každá trestne zodpovedná fyzická osoba. Aj tento obligatórny znak skutkovej podstaty bol v prípade obžalovaného naplnený.

Subjektívna stránka prečinu krádeže spočíva v úmyselnom konaní páchatel'a. Obžalovaný zároveň konal v priamom úmysle.

Za prečin krádeže v zmysle § 212 ods. 1 Tr. zákona, zákon umožňuje uloženie trestu odňatia slobody v rozpätí od 0 do 24 mesiacov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest jednak vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Obžalovanému priťažovalo, že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona). Poľahčujúcou okolnosťou je, že sa ku skutku priznal a oľutoval ho (§ 36 písm. l) Tr. zákona).

Podľa odpisu registra trestov obžalovaný bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný za drogovú trestnú činnosť, teraz súdený skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T 18/2019, ktorá plynie do 7.7.2024.

V rámci úvah o určení druhu trestu a výmery súd vychádzal u obžalovaného A. B. z trestnej sadzby 0 až 24 mesiacov, u obžalovaného je pomer priťažujúcich (§ 37 písm. m) Tr. zákona) a poľahčujúcich okolností (§ 36 písm. l) Tr. zákona) v rovnakom pomere, teda súd pri výmere trestu neupravoval dolnú ani hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu /podľa § 38 ods. 2, ods. 3, resp. § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona/. Prihliadal predovšetkým na spôsob spáchania činu a jeho následok, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Obžalovaný spáchal skutok v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Závažnosť takéhoto konania, teda spáchanie úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, vyjadruje už samotný Trestný zákon, ktorý v ust. § 49 ods. 2 vylučuje možnosť podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v prípade, ak bol úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Na základe uvedeného súd uložil nepodmienený trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 mesiace. Obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu, preto ho súd zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Mestský súd Košice.