

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-31Cb/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222201320
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7222201320.5

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci žalobcu: ASANARATES s.r.o., so sídlom: Park Angelinum 4, 040 01 Košice – mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 606 693 právne zastúpený: JUDr. Vladimír Kotus, advokát so sídlom: Žižkova 6, 040 01 Košice – mestská časť Juh, IČO: 42 104 360 proti žalovanému: Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice, so sídlom Rastislavova 43, 040 01 Košice, IČO: 00 606 707 právne zastúpená JUDr. Alena Zadáková, advokátka, so sídlom: Kováčska 32, 040 01 Košice – mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 209 451 v konaní o zaplatenie 64.490,19 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadnej zo sporových strán n á r o k na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.09.2011(pôvodná sp. zn. 35Cb/50/2012) domáhal aby konajúci súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 64490,19 eura s prísl. a to na základe zmluvy o realizovaní dezinfekčných prác v objektoch a verejných priestranstvách, ktoré sú v užívaní a správe žalovaného uzavretej dňa 23.2.2010. Vo veci súd I. inštancie rozhodol rozsudkom, ktorý bol potvrdený Krajským súdom Košice. Žalovaný podal dovolanie. Uznesením NS SR zo dňa 30.11.2021, č.k 2Obdo 83/2020 boli rozhodnutia prvostupňového súdu ako aj odvolacieho súdu zrušené z dôvodu nedostatočného odôvodnenia a vec sa ďalej prejednávala pod sp.zn. K2-31Cb/7/2022.

2. Súd vo veci vytýčil pojednávania, ktoré boli viackrát odročené na žiadosť sporových strán alebo za účelom vykonania ďalšieho dokazovania, naposledy bolo pojednávanie vytýčené na deň 28.3.2024, ktoré nebolo otvorené na žiadosť sporových strán, ktoré dňa 13.2.2024 uzavreli Dohodu o ukončení súdneho sporu v predmetnej veci.

3. Pred pojednávaním dňa 28.03.2024 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť nakoľko strany sporu sa dohodli a žalobca tak na podanej žalobe netrvá. Strany sporu sa dohodli aj v súvislosti s otázkou vzniknutých trov konania keď navrhli, aby súd nepriznal žiadnej zo strán sporu nárok na ich náhradu. Na základe Dohody o ukončení súdneho sporu zo dňa 13.02.2024, ktorá je súčasťou spisu, došlo medzi stranami označeného sporu k uzavretiu Dohody kedy žalovaná uznala nárok ako aj právny dôvod uplatnený v tomto konaní čo do zrealizovaná dezinfekčných prác žalobcom v objektoch a verejných priestranstvách, ktoré boli v užívaní a správe žalovaného (čl. III .ods. 1 Dohody) a zmluvné strany sa dohodli, že žiadna zo strán si neuplatní nárok na náhradu trov konania (čl. III ods. 2 Dohody)

Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Žalobca je tzv. dominus litis - pán sporu v tom zmysle, že môže kedykoľvek za konania zobrať svoj návrh späť. Ide o jeden z prejavov dispozičnej zásady, ktorá je procesným vyústením autonómnej vôle ako jednej zo základných zásad, ktorými sa riadia právne vzťahy v oblasti súkromného práva.

5. Z uvedeného dôvodu súd postupoval podľa §§ 144, 145 ods. 1 CSP a konanie v celom rozsahu zastavil.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. V danom prípade došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody medzi stranami sporu, a preto nie je možné konštatovať procesné zavinenie tej ktorej sporovej strany za zastavenie konania. S ohľadom na uvedené ako aj dohodu strán sporu, že si neuplatňujú náhradu trov konania súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania rešpektujúc tak aj ich vzájomnú dohodu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Po vyhlásení rozhodnutia sa strany sporu vzdali práva podať odvolanie proti uzneseniu preto by ich prípadné odvolanie bolo neúčinné.