

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 13P/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200134
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220200134.4

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloletého: U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov Y. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Č.. XX a U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. F. XXX, t. č. D. XX, G., o zrušenie dohľadu nad výchovou maloletého, takto

rozhodol:

I. Súd ruší dohľad nariadený nad výchovou maloletého U. M., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/51/2018-89 zo dňa 06.08.2018.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 13P/8/2020-10 zo dňa 31.1. 2020 súd začal konanie o zrušenie dohľadu nad výchovou mal. U. na tom skutkovom základe, že zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 20. 9. 2019 vyplývalo, že uvedený dohľad si splnil svoj účel a je potrebné ho zrušiť.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktorom kolízny opatrovník uviedol, že zo správ ÚPSVaR Lučenec zo dňa 13.03.2020, zo dňa 28.07.2020 a zo dňa 14.10.2020 vyplýva, že starostlivosť o mal. (ako aj o ďalšie deti otca) je zabezpečená na požadovanej úrovni, v domácnosti boli vždy podmienky na veľmi dobrej úrovni, deti mali dostatok oblečenia, dostatok hygienických potrieb, potravinové zásoby a pod. Otec si dokáže privyrobiť kopyťami studní s tým, že za tri dni dokáže zarobiť 150 Eur plus poberá prídavok na maloletého. Jeho partnerka poberá rodičovský príspevok a prídavky na ďalšie ich spoločné deti. Kolízny opatrovník navyše zisťoval aj u obvodnej lekárky maloletého, či sú zabezpečené všetky preventívne prehliadky a očkovania s tým, že tieto sú zabezpečené.

3. Otec a ani matka sa k podanému návrhu nevyjadrili a napriek tomu, že boli riadne predvolaní na pojednávanie vo veci, na toto sa bez ospravedlnenia nedostavili. S poukazom na §§ 30 a 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) v zmysle ktorých po začatí konania postupuje súd tak, aby bola vec v čo najkratšom čase prejednaná a rozhodnutá, a to aj vtedy, ak sú účastníci nečinní, súd vec prejednal a rozhodol aj v neprítomnosti rodičov mal., ktorí žiadnym spôsobom záujem o toto konanie neprejavili.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/51/2018-89 zo dňa 06.08.2018, informáciou o mal. U. zo dňa 20.09.2019 a správami z prešetrenia pomerov zo dňa 13.03.2020, 28.07.2020 a 14.10.2020, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

5. Maloletý U. bol rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7P/51/2018-89 zo dňa 06. 08. 2018 zverený do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu minimálnym výživným a zároveň súd určil nad výchovou maloletého dohľad s odôvodnením, že u otca maloletého dieťaťa boli zaznamenané určité pochybnosti najmä v obci B. F., kde k jeho osobe uviedli, že on a jeho otec nemajú

v obci dobrú povesť nakoľko sa občania sťažujú na jeho rodinu pre hlučnosť a požívanie alkoholických nápojov.

6. Z informácie o mal. U. zo dňa 20.09.2019 vyplynulo, že mal. býva s otcom, jeho družkou a dvomi nevlastnými súrodencami na adrese B. F. XXX, kde majú k dispozícii dve izby. Sú tu vytvorené vhodné podmienky na bývanie, izby sú vždy upratané a čisté, rodina má dostatok potravín, hygienických zásob, či dreva na zimu. Maloletý U. má dostatok sezónneho ošatenia a obuvi primeranej veľkosti. Má absolvované všetky preventívne prehliadky a povinné očkovania. Celková starostlivosť o maloletého je zo strany otca a jeho partnerky zabezpečená na dobrej úrovni. Počas návštev neboli zistené žiadne nedostatky.

7. Správy z prešetrenia pomerov zo dňa 13.03.2020, zo dňa 28.07.2020 a zo dňa 14.10.2020 mal súd za preukázané, že mal. so svojim otcom, jeho družkou a dvomi nevlastnými súrodencami už žije na adrese D. XX, G.č, v rodinnom dome, kde majú prenajaté dve izby. V predmetnej nehnuteľnosti sú vytvorené vhodné podmienky na bývanie, hygiena v domácnosti bola vždy na dobrej úrovni, maloletý vždy pôsobil spokojným dojmom, bol vhodne a čisto oblečený. Rodina vždy disponovala dostatočnou zásobou potravín a deti primeraným oblečením v dostatočnom množstve. Otec poberá prídavok na maloletého a privyrába si kopaním studní, kde za tri dni zarobí aj 160 Eur a jeho družka poberá rodičovský príspevok a prídavok na dve deti.

8. Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „ZR“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

9. Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením (ust. ods. 7 § 37 ZR).

10. Podľa § 37 ods. 8 veta prvá a druhá ZR súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

11. Ako už bolo uvedené vyššie, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7P/51/2018-89 zo dňa 06. 08. 2018 bol na výchovu maloletého, po tom, čo bol tento zverený do starostlivosti otca, nariadený dohľad, keď jeho otec nemal v obci B. F. dobrú povesť pre nadmernú hlučnosť a užívanie alkoholu. Následne súd najmä v spolupráci s orgánmi sociálnoprávnej ochrany detí sledoval účinnosť nariadeného výchovného opatrenia, pričom z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že maloletý tak v B. F., kde býval, ako aj na adrese D. XX, G., kde býva v súčasnosti, má riadne zabezpečené všetky potreby, keď obe domácnosti poskytujú vhodné bytové podmienky, pri každej z návštev rodina preukázala, že maloletý má zabezpečený dostatok ošatenia, hygienických potrieb, v rodine boli vždy dostatočné zásoby potravín, dreva na kúrenie, bol riadne zabezpečený hygienický štandard maloletého, tento nikdy nejavil známky nespokojnosti, či zanedbania a zo zistení kolízneho opatrovníka tiež vyplynulo, že maloletý má absolvované všetky preventívne prehliadky a povinné očkovania. Možno teda konštatovať, že starostlivosť o maloletého je jeho otcom (za pomoci družky) zabezpečená dlhodobo na primeranej úrovni, a teda že nariadené výchovné opatrenie si splnilo svoj účel. Preto súd rozhodol s poukazom na § 37 ods. 8 ZR tak, že dohľad nariadený nad výchovou maloletého U. M., O.. XX.XX.XXXX nariadený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/51/2018-89 zo dňa 06.08.2018 zrušil.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

13. Po vyhlásení tohto rozhodnutia sa kolízny opatrovník práva na podanie odvolania voči všetkým vyhláseným výrokom výslovne vzdal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, vedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).