

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13C/18/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200728
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200728.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XXX, E., prechodne bytom: F. XXX/XX, G. H., právne zast.: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners, s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, proti žalovanému: I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XXX, E., v konaní o vydanie veci do užívania, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 15.03.2024 sa žalobkyňa domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť vydať jej osobné motorové vozidlo Volkswagen Touran, čiernej farby, ŠPZ J. a to tak, že jej odovzdá kľúče ako aj samotné motorové vozidlo, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň sa podanou žalobou domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia, a to vydania predmetného motorového vozidla spolu s kľúčmi.

2. Žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že so žalovaným, ktorý je jej manželom nadobudli počas manželstva okrem iných vecí aj sedemmiestne osobné motorové vozidlo Volkswagen Touran, čiernej farby, ŠPZ J.. Žalobkyňa poukázala na to, že od roku 2020 bola žalovaným psychicky a fyzicky týraná a to takým spôsobom, že musela opustiť svoj rodinný dom aj so štyrmi maloletými deťmi a presťahovať sa k svojim rodičom do Dolného Kubína, kde býva doteraz. Uvedenú skutočnosť podľa žalobkyne preukazuje podanie trestného oznámenia na polícii ako aj konanie na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 18Pc/15/2023 o určenie vyživovacej povinnosti medzi manželmi. Ďalej uviedla, že ako matka štyroch maloletých detí, ktoré potrebujú dochádzať do školy ako aj k lekárovi a na rôzne školské aktivity, potrebuje motorové vozidlo, ktoré jej patrí z titulu nadobudnutia do BSM. Žalovaný na žiadosť žalobkyne o poskytnutie motorového vozidla reagoval tak, že vozidlo jej nedá, zamkol vozidlo do garáže a odmietol jej ho vydať. Konanie žalovaného je o to viac v rozpore so zákonom, keď žalovanému bol z dôvodu vedenia motorového vozidla pod vplyvom alkoholu odňaté vodičské oprávnenie. Pokiaľ ide o nariadenie neodkladného opatrenia, žalobkyňa ho odôvodnila tým, že návštevami detí u lekára a na rôznych rodinných a školských aktivitách, na ktoré ich žalobkyňa musí sprevádzať, či už pešo alebo hromadnou autobusovou dopravou, je ohrozené zdravie detí, pričom motorové vozidlo, ktoré jej patrí je nevyužitú, zaparkované pri dome žalovaného, ktorý jej ho odmieta dobrovoľne odovzdať.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak sú splnené zákonné podmienky. Vydanie neodkladného opatrenia môže byť nariadené buď z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov, regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti, pričom samotný atribút bezodkladnosti bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

9. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, pričom je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže rozhodnúť len na základe dôkazov, ktorými žalobca osvedčuje naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov (§ 326 ods. 2 CSP). Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Ustanovenie § 326 CSP upravuje, aby v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia a taktiež osvedčenie dôvodnosti a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana.

10. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodňovala skutočnosťou, že dochádza k ohrozeniu zdravia jej detí tým, že musia navštevovať lekára, rodinné a školské aktivity pešo alebo hromadnou autobusovou dopravou. Zo skutočností uvádzaných žalobkyňou ako aj osvedčovaných skutočností však nie je možné podľa názoru súdu konštatovať, že existuje stav potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, nakoľko súd nemal preukázaný možný vznik škody alebo inej nenapraviteľnej ujmy. Žalobkyňa súdu nielenže netvrdila, ale ani nepredložila žiadny dôkaz preukazujúci potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko skutočnosť, že deti dochádzajú k lekárovi alebo do školy verejnou hromadnou dopravou, nie je stav ohrozenia, ktorý stav by si vyžadoval neodkladný zásah súdu. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že žalovanému v súčasnosti plynie súdom uložený zákaz viesť motorové vozidlá. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že z lustrácie v registri obyvateľov vyplýva, že žalobkyňa má od 09.08.2023 evidovaný prechodný pobyt na adrese v G. H., kde sa v súčasnosti zdržiava spolu s deťmi. Z uvedeného teda vyplýva, že sa nejedná ani o stav, ktorý by spĺňal podmienku naliehavosti a aj nevyhnutnosti, keďže je zřejmé, že žalobkyňa skutočnosť, že nevyužíva motorové vozidlo pre svoje potreby a potreby detí doposiaľ tolerovala.

11. Súd ďalej poukazuje aj na tú skutočnosť, že v konaní nemal osvedčené ani vlastníctvo predmetného motorového vozidla. Z vyjadrenia žalobkyne síce vyplýva, že motorové vozidlo zakúpili so žalovaným v roku 2021, súdu však nebol predložený žiadny dôkaz preukazujúci, že strany sporu sú skutočne vlastníci motorového vozidla, keďže toto môže byť písané aj na inú osobu. Rovnako nemožno opomenúť ani tú skutočnosť, že v zmysle § 143 Občianskeho zákonníka, je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov. Z uvedeného vyplýva, že napriek skutočnosti, že manželia počas trvania nadobudnú určitú vec do BSM, táto nemusí byť vždy

ich spoločným majetkom. Nariadenie neodkladného opatrenia bez náležitého dokazovania, ktoré súd vykoná v rámci konania vo veci samej, by preto mohlo neprimerane zasiahnuť do vlastníctva žalovaného, prípadne tretej osoby.

12. Ako súd uviedol vyššie, neodkladné opatrenie je výnimočným inštitútom, jeho zmyslom je rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu odôvodnený nevyhnutnou potrebou dočasnej úpravy pomerov strán sporu z dôvodu, že hrozí nebezpečenstvo vzniku škody, či inej nenapraviteľnej ujmy. V danom prípade sa však jedná o stav, ktorý trvá už od augusta 2023, pričom tento stav podľa súdu nespĺňa atribúty neodkladnosti.

13. S poukazom na uvedené, kedy má súd za to, že žalobkyňa neosvedčila naliehavú potrebu úpravy pomerov strán sporu, berúc do úvahy aj princíp proporcionality práv tak žalobkyne ako aj žalovaného, návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.