

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/338/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217200803
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7217200803.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudkýň JUDr. Zuzany Matyiovej a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobkyne L.. O. U., D.. XX.XX.XXXX, bývajúcej S. G., C. Č.. XX, zastúpenej splnomocneným zástupcom L.. A. U., D.. XX.X.XXXX, bývajúcim v G., G. XX, proti žalovanému: Regula Košice, a.s., so sídlom v Košiciach, Južná trieda č. 68, IČO: 00 584 274, zastúpeného JUDr. Ing. Deziderom Jančíkom, advokátom so sídlom v Košiciach, Hlavná 119, o zaplatenie 386,39 eur s prísl., o odvolaní žalobkyne a žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 29C/3/2017-221 zo dňa 6.6.2018 takto

rozhodol:

O p r a v u j e záhlavie rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Co/338/2018-291 zo dňa 27.2.2020, ktoré má správne znieť:

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudkýň JUDr. Zuzany Matyiovej a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobkyne L.. O. U., D.. XX.XX.XXXX, bývajúcej v G., C. Č.. XX, zastúpenej splnomocneným zástupcom L.. A. U., D.. XX.X.XXXX, bývajúcim v G., G. XX, proti žalovanému: Regula Košice, a.s., so sídlom v Košiciach, Južná trieda č. 68, IČO: 00 584 274, zastúpeného JUDr. Ing. Deziderom Jančíkom, advokátom so sídlom v Košiciach, Hlavná 119, o zaplatenie 386,39 eur s prísl., o odvolaní žalobkyne a o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 29C/3/2017-221 zo dňa 6.6.2018 takto

O p r a v u j e výrok rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Co/338/2018-291 zo dňa 27.2.2020, ktorý má správne znieť:

M e n í rozsudok v druhom výroku tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 470,08 € od 1.12.2012 do 28.12.2013, zo sumy 7 € od 1.12.2012 do 31.1.2013, zo sumy 1645,8 € od 1.12.2012 do 30.6.2014, zo sumy 9,29 € od 1.12.2012 do 2.7.2014, zo sumy 199, 70 € od 12.9.2013 do 17.4.2015 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti potvrdzuje rozsudok okrem výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok. O d m i e t a odvolania sporových strán proti V. výroku rozsudku súdu prvej inštancie o povinnosti žalovaného platiť súdny poplatok.

Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1.Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd svojím rozsudkom č. k. 2Co/338/2018-291 zo dňa 27.2.2020 rozhodol o odvolaniach sporových strán, pričom pri tvorbe rozsudku došlo k pochybeniam, ktoré je potrebné napraviť. V záhlaví rozsudku a jeho odôvodnení totiž súd neuviedol, že sa rozhoduje aj o odvolaní žalovaného, ktorý podal odvolanie proti II., IV. a V. výroku rozsudku. Zároveň vo výroku neuviedol, že odmieta odvolanie žalovaného proti V. výroku rozsudku.

2.Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (CSP) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Súdne rozhodovanie je proces duševnej činnosti sudcu, ktorého výsledkom je navonok prejavené rozhodnutie a pri takomto procese nie je možné predpokladať absolútnu neomylnosť osôb zúčastnených na príprave a tvorbe rozhodnutia. Ak sa vyskytne chyba, je povinnosťou súdu ju opraviť. Predmetom opravy pritom môžu byť očividné chyby, ktoré sú následkom okamžitého zlyhania duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozsudok vyhlasovala, alebo ho vyhotovovala.

4. Keďže v rozsudku odvolacieho súdu v záhlaví nebolo uvedené, že rozhoduje aj o odvolaní žalovaného, opravným uznesením túto chybu súd napravné.

5. Žalovaný podal odvolanie včas proti II., IV. a V. výroku rozsudku súdu prvej inštancie. Vzhľadom k tomu, že odvolanie proti týmto výrokom podala aj žalobkyňa, boli predmetom prieskumu odvolacieho súdu a súd vo veci aj rozhodol. Odkazuje pritom na odôvodnenie opravovaného rozsudku pri posudzovaní oprávnenosti nároku žalobkyne a pri posudzovaní správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

6. Čo sa týka odvolaní sporových strán, týkajúcich sa V. výroku napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, vo výroku rozsudku odvolacieho súdu nebol uvedený výrok, že odvolania sporových strán v tejto časti sú odmietnuté, pretože vzhľadom na ustanovenie 386 písm. c/ CSP odvolania smerovali proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné a žalobkyňa, ktorej týmto výrokom nebola uložená povinnosť, nie je oprávnená na podanie odvolania proti nemu. Ide o výrok, ktorým bolo rozhodnuté o povinnosti žalovaného platiť súdny poplatok, o ktorom už rozhodol sudca. Ide teda o rozhodnutie, ktoré má obvykle formu uznesenia, proti ktorému, ako vyplýva z § 357 CSP odvolanie nie je prípustné. Vzhľadom k tomu, že v rozsudku nebol uvedený tento výrok, ktorý ale nie je výrokom rozhodujúcim o predmete konania alebo o trovách konania ako súvisiacom výroku, má formu uznesenia, preto odvolací súd v rámci tohto opravného uznesenia opravil aj výrokovú časť rozsudku.

7. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).