

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200225
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620200225.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. M., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, bytom ako navrhovateľa, dieťa rodičov: matky O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. ulica XXX/XX, K. a otca neuvedeného, v konaní o návrhu starých rodičov: U. M., nar. XX.XX.XXXX a Z. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom B. ulica XXX/XX, K., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Maloletý U. M., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov U. M., nar. XX.XX.XXXX a Z. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a sú oprávnení zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Matka O. M., nar. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletého U. M., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré výživné je povinná poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.01.2020 sa navrhovateľa domáhali vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti B.: Y., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX. a maloletého U. M., nar. XX.XX.XXXX, do ich osobnej starostlivosti, pričom zároveň podali aj návrh vo veci zverenia maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti vo veci samej. Uznesením č.k. 9P/2/2020 -21 zo dňa 30.01.2020 súd konanie v časti týkajúcej sa maloletého U. vylúčil na samostatné konanie, keďže maloletý U. nemá na rozdiel od maloletých detí B. v rodnom liste uvedeného otca. Navrhovateľa žiadali, aby bola matka zviazaná prispievať na výživu každého maloletého sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

2. Svoj návrh odôvodnili navrhovateľa tým, že o maloletého a jeho súrodencov sa starajú od narodenia. Matka po pôrode maloletého opustila spoločnú domácnosť a navrhovateľa zabezpečujú starostlivosť o všetky jej deti. Matka je mimo domov od novembra 2019 a navrhovateľa nevedia, kde sa zdržiava. Matka na maloletého neprispieva a poberá rodičovský príspevok. Matka má dlhodobý problém s užívaním návykových látok.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/22/2020-17 zo dňa 03.02.2020 súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého do starostlivosti navrhovateľov a zaviazal matku plnením si vyživovacej povinnosti vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne.

4. Matka sa k návrhu nevyjadrila, na nariadené pojednávanie sa napriek riadne doručenému predvolaniu nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého.

5. Súd sa oboznámil s návrhom, vyjadreniami účastníkov, obsahom celého poručenského spisu maloletého vedeného na tunajšom súde a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi založenými v spise, a to: rodným listom maloletého, odpoveďami na lustráciu v registri priestupkov na navrhovateľov a matku, odpoveďami na lustráciu v Sociálnej poisťovni na navrhovateľov a matku, odpisom z registra trestov na navrhovateľov a matku, správou obce o povesti na navrhovateľov a matku, oznámením o vyplácaných dávkach v nezamestnanosti matke, správou ÚPSVaR o poberaní dávok matkou, potvrdením o vedení matky v evidencii uchádzačov o zamestnanie, potvrdením o poberaní prídavkov na dieťa za rok 2020 a 2019 a potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2020 a 2019, správou ÚPSVaR zo dňa 17.01.2020 a zo dňa 12.11.2020.

6. Podľa správy ÚPSVaR Malacky zo dňa 17.01.2020 a zo dňa 12.11.2020 sa navrhovatelia o maloletého a jeho 2 bratov riadne starajú a majú k nim vytvorené silné citové väzby. Spolu s maloletým a jeho bratmi Y. a G. obývajú trojizbový rodinný dom v obci K.. Rodinný dom prešiel v lete komplexnou rekonštrukciou, pričom sa pristavali dve nové miestnosti. Starí rodičia zatiaľ spávajú spoločne so svojimi vnúčatami v jednej miestnosti. Mesačné náklady na domácnosť sú 100 Eur elektrika, 60 Eur voda, domácnosť nie je pripojená na plyn, kúria tuhým palivom, čo predstavuje 200 Eur - 300 Eur ročne. Starý otec pracuje ako vodič na družstve v obci Zohor s mesačným príjmom 1200 Eur. Stará matka v súčasnosti nikde nepracuje, je na rodičovskej dovolenke s maloletým a zabezpečuje aj celodennú starostlivosť o maloleté dvojčičky (Y. a G.). Matka maloletého zabezpečovala starostlivosť o bratov maloletého ich prvé dva roky života. Potom začala opúšťať domácnosť a zanechávať dvojčičky v starostlivosti starých rodičov. Spočiatku odchádzala na dva dni, neskôr na mesiac a nakoniec odišla aj na štyri mesiace. Počas celej doby, čo bola matka maloletých mimo domov, o nej starí rodičia nemali žiadne informácie. Matka má problémy s užívaním návykových látok. Po poslednom návrate do domácnosti starých rodičov prišla matka maloletých v očakávaní už v poradí tretieho syna - U.. Starí rodičia sa kvôli maloletým deťom rozhodli dať matke ešte šancu. Maloletý U. sa však narodil pozitívny na návykové látky a matka krátko po návrate z pôrodnice opätovne opustila domácnosť starých rodičov a zanechala všetky maloleté deti v ich starostlivosti. Na maloletého ani jeho súrodencov starým rodičom finančne neprispievala. V súčasnosti žije matka maloletých túlavým životom a prespáva na rôznych ubytovniach a u kamarátov. Aj napriek tomu, že sa matka často zdržiavala v obci K., kde žijú starí rodičia aj s maloletými deťmi, matka vždy prinesie len špinavé oblečenie a o maloletého ani jeho súrodencov sa žiadnym spôsobom nezaujíma. Vzhľadom na to, že matka nemá k maloletému vytvorené žiadne citové väzby, zanechala maloletého v starostlivosti starých rodičov, ÚPSVaR odporučil zveriť maloletého (rovnako ako jeho bratov) do starostlivosti starých rodičov.

7. Navrhovatelia pri výsluchu uviedli, že starostlivosť o maloletého zabezpečujú od jeho narodenia. Matka maloletého doniesla z pôrodnice a ešte v ten deň odišla. Maloletý je zdravý. Navrhovateľka sa o maloletého celodenne stará, ako aj o jeho súrodencov Y. a G.. Navrhovateľka má príjem z dávok spolu na všetky 3 deti aj s výživným pre Y. a G. od ich otca v sume 1 003 Eur mesačne. Náklady na domácnosť majú bežné. Náklady na maloletého sú okolo 200 Eur mesačne, pričom spolu náklady na všetky deti sú 500 Eur mesačne. Navrhovateľ má príjem okolo 800 Eur mesačne v čistom. Starostlivosť o maloletého a o jeho súrodencov zvládajú. Nemajú vedomosť o tom, kto je otcom maloletého. Matka o maloletého nejaví záujem.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že s návrhom súhlasí, zverenie do starostlivosti navrhovateľov je v najlepšom záujme maloletého. Matka nechce a ani nedokáže v súčasnosti zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého.

9. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

10. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

11. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

12. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

14. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

15. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

16. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

17. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

18. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

19. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

20. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

21. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

22. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

30. Zverenie maloletého dieťaťa do výchovy inej osoby než rodiča (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine) je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov; musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu výchovu dieťaťa (R 64/1968). Dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti len vtedy, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. Dôvody na strane rodičov môžu mať subjektívny i objektívny charakter. Môžu byť spôsobené zavineným zanedbávaním starostlivosti alebo aktuálnou nezavinenou neschopnosťou rodičov postarať sa o svoje maloleté dieťa. Zmyslom náhradnej osobnej starostlivosti je zabezpečiť dieťaťu v nepriaznivej životnej situácii, pozbavenému jeho prirodzeného rodinného prostredia, čo možno najbližšie podobné rodinné prostredie.

31. V konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti je záujem maloletého dieťaťa vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

32. Súd po vykonanom dokazovaní zhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti a je toho názoru, že zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov je v danom prípade v záujme maloletého. Starí rodičia už dlhodobo zabezpečujú starostlivosť o maloletého ako aj o jeho dvoch súrodencov, maloletý je na starostlivosť so strany starých rodičov zvyknutý. Matka žije túlavým spôsobom života a o maloletého nejaví skoro žiaden záujem. Otec nie je v rodnom liste maloletého uvedený. Je nepochybne v záujme maloletého, aby bol v čase, keď starostlivosť o maloletého nie je spôsobilá alebo ochotná zabezpečiť jeho matka, zverený do osobnej starostlivosti práve starým rodičom, ktorí sú pre maloletého najbližšími osobami, majú navzájom vytvorené citové väzby a od narodenia nahrádzajú maloletému jeho biologických rodičov.

33. Navrhovatelia spĺňajú všetky zákonom ustanovené predpoklady a podmienky k výkonu osobnej starostlivosti o maloletého. Súd počas konania nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by bránili zvereniu maloletého do starostlivosti navrhovateľov. O maloletého sa riadne starajú a vytvárajú mu zdravé a stabilné rodinné prostredie, ktoré mu matka v súčasnosti nevie poskytnúť. Zdravotný stav starých rodičov im umožňuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, sú spôsobilí na právne úkony, žijú usporiadaným spôsobom života a ich rodinné a sociálne prostredie je vyhovujúce na výchovu maloletého. Náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred starostlivosťou ústavnou a keďže v prípade maloletého sú tu jeho starí rodičia, ktorí mu chcú poskytovať osobnú starostlivosť a túto podľa všetkého poskytujú riadne, súd vzhliadol ako dôvodné zveriť maloletého do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd preto po zohľadnení osobných pomerov starých rodičov, ich zdravotného stavu, rodinných väzieb k maloletému a ich komplexného postoja k zabezpečovaniu starostlivosti o maloletého návrhu na zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti vyhovel.

34. Keďže zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu, súd určil matke maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky. Čo sa týka výšky výživného, pri jej ustálení súd vychádzal zo zistených majetkových a príjmových pomerov na strane matky ako aj starých rodičov a odôvodnených potrieb maloletého. Súd prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky, zohľadnil vek maloletého a jeho celkový zdravotný stav. Súd vzal do úvahy skutočnosť, že matka má spolu 3 vyživovacie povinnosti a nedosahuje pravidelný príjem. Z uvedených dôvodov ju súd zaviazal výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, keďže nie je momentálne v schopnostiach a možnostiach matky plniť si svoju vyživovaciu povinnosť vo väčšej miere. Súd poukazuje na skutočnosť, že ide o zákonom stanovenú minimálnu sumu, ktorou je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Navrhovatelia ako aj kolízny opatrovník s určením minimálnej vyživovacej povinnosti matke súhlasili.

35. Súd poznamenáva, že suma životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa je stanovená zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime. Výška súm životného minima je potom každý rok s účinnosťou od 01.07. stanovená opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny. Keďže sa sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa k 1. júlu každoročne menia, súd do výroku rozhodnutia dal percentuálne určenie. Toho času je suma životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa určená vo výške 98,08 Eur mesačne, z toho 30 % činí sumu 29,42 Eur.

36. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 4 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).