

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 17Csp/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823232585
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823232585.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Dolný Kubín, so sídlom 026 01 Dolný Kubín, Zochova 1117/97, IČO: 00 222 071, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., E. XXXX/XX-X, v spore o zaplatenie sumy 1.202,20 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 15.12.2023 sa žalobca domáhal voči označenému žalovanému zaplatenia sumy 1.202,20 eura s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.202,20 eura za obdobie od 01.11.2023 až do jej zaplatenia, titulom dlžných úhrad za poskytovanie služieb spojených s užívaním bytu č. 3 a úhrad do fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu so súp. č. XXXX na ulici E. v C. D., ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca ako žalovaného v žalobe označil A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., E. XXXX/XX-X. V rámci vykonávania prvotných úkonov súdom bolo lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistené, že osobe žalovaného tak, ako ho žalobca v žalobe označil, nevyhovuje žiaden záznam.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že v listinných dôkazoch predložených žalobcom ako prílohami k žalobe, konkrétne v čiastočnom výpise z LV č. XXXX pre okres a obec C. D., k. ú. A. E. zo dňa 08.11.2023 a sumárnej analýze platieb za obdobie od 01.01.2020 do 31.10.2023, sa uvádzalo meno a priezvisko - C. B., súd výzvou obsiahnutou v uznesení č. k. 17Csp/3/2024-22 zo 05.02.2024 vyzval žalobcu na opravu, resp. doplnenie riadnej identifikácie žalovaného v súdom stanovenej lehote.

4. Na uvedenú výzvu súdu, ktorá bola žalobcovi doručená 15.02.2024, tento žiadnym spôsobom nereagoval a do dnešného dňa neopravil označenie žalovaného tak, aby išlo o existujúci subjekt.

5. Tunajší súd preto skúmal, či sú dané procesné podmienky, za splnenia ktorých môže o návrhu žalobcu konať.

6. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. V každej konkrétnej veci v konaní pred súdom musia byť splnené procesné podmienky konania, inak takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré môžu mať charakter nedostatkov odstrániteľných alebo neodstrániteľných. Medzi neodstrániteľné podmienky konania patrí o. i. aj nedostatok procesnej subjektivity toho, kto má vystupovať ako strana v konaní, ktorú má podľa § 61 CSP ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti. Procesná subjektivita predstavuje procesnú podmienku sporovej strany, na ktorú súd musí prihliadať z úradnej povinnosti počas celého konania. Hmotnoprávnu spôsobilosť mať práva a povinnosti, majú všetky fyzické osoby od narodenia, resp. od počatia, ak sa dieťa narodí živé – § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ďalej právnické osoby definované v § 18 OZ a aj štát – § 21 OZ a aj ten, komu ju zákon priznáva. U fyzickej osoby táto spôsobilosť zaniká jej smrťou (§ 7 ods. 2 OZ).

11. Žalobca označil ako žalovaného fyzickú osobu menom, priezviskom, adresou pobytu a dátumom narodenia, teda tak, ako to vyžaduje ust. § 133 ods. 1 CSP. V predmetnom prípade tak nešlo o vadu žaloby z hľadiska jej úplnosti. Súd však za základe žalobcom uvedených údajov o žalovanom lustráciou žalovaného v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že žalobcom označený žalovaný nie je evidovaný v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Nakoľko však vychádzajúc z listinných dôkazov pripojených k žalobe mal súd za to, že v predmetnom prípade môže ísť o nesprávne uvedenie mena žalovaného žalobcom, t. j. nedostatok, ktorý je možné odstrániť opravou, resp. doplnením, vyzval súd žalobcu na riadne označenie žalovaného. Ako už bolo uvedené žalobca na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval.

12. Na základe uvedeného súd konštatuje, že žalovaný, tak ako ho žalobca v žalobe označil (s uvedeným menom, priezviskom, dátumom narodenia a trvalým pobytom) neexistuje. Riadne označenie strán sporu je nevyhnutnou náležitosťou žaloby, pričom za správne vymedzenie a označenie strán sporu nesie procesnú zodpovednosť žalobca. Strany sporu musia byť označené tak, aby bolo nepochybné, kto je stranou v spore, aby ju nebolo možné zameniť s inou osobou a aby s ňou súd mohol konať.

13. Súd zistil, že osoba označená žalobcom v žalobe ako žalovaný nemá procesnú subjektivitu, pretože takáto (tako označená) fyzická osoba neexistuje od samého začiatku tohto konania. Keďže nedostatok procesnej subjektivity strany sporu je neodstrániteľnou podmienkou konania, ktorej procesným následkom je zastavenie konania, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorému by inak podľa § 256 ods. 1 CSP prináležalo právo na náhradu dôvodne vzniknutých trov proti žalobcovi, ktorý procesne zavinil zastavenie tohto konania, keďže podal žalobu voči osobe bez procesnej subjektivity, právo na ich náhradu nepriznal, keďže žalovanému ako neexistentnému subjektu žiadne trovy nevznikli a ani nemohli vzniknúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) – § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).