

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Csp/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119360308  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:6119360308.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Inkasáreň, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 777 974, zast. Mgr. Zuzanou Bírovou, ul. Americká č. 2, Bratislava - Nové Mesto, žalovaný A. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. Z. č. XX, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70,70 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 70,70 eur od 8.9.2018 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 93,42 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou, podanou prostredníctvom právneho zástupcu na Okresný súd Banská Bystrica (upomínacie konanie), domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 70,70 eur s príslušenstvom a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 2,40 eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 7.9.2018, o 7.26 hod., na linke č. 61, č. vozidla 1853, sa žalovaný na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t. j. cestoval bez platného cestovného lístka. Na mieste odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 eur a sankčnú úhradu 70,- eur. Kontrolujúcou osobou bolo dňa 7.9.2018, vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1810953. Pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1810953 bola na neho (žalobcu) postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel dňa 24.1.2019 so spoločnosťou Dopravný podnik Bratislava, a.s., ul. Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736. Postúpenie pohľadávky oznámil žalovanému postupca, a to listom zo dňa 13.6.2019.

3. Okresný súd Banská Bystrica postúpil dňa 31.3.2020 vec Okresnému súdu Prievidza.

4. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp 22/2020-48 zo dňa 21.4.2020, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho zrušil.

5. Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanému na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku, preto oznámenie o jej podaní zverejnil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Ďalšie písomnosti doručoval postupom podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

6. Žalovaný sa na určený termín pojednávania nedostavil. Súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

7. Právny zástupca žalobcu sa na určený termín pojednávania nedostavil. Neprítomnosť riadne a včas ospravedlnil. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

8. Súd vo veci (i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) vykonal dokazovanie oboznámením Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1810953, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 13.6.2019, predžalobnej výzvy na úhradu dlžnej sumy.

9. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

10. Dňa 7.9.2018, o 7.26 hod., na linke č. 61, č. vozidla 1853, v úseku zastávok Zimný štadión a Tr. Mýto, bol revízorom Dopravného podniku Bratislava, a.s., ul. Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736 kontrolovaný žalovaný, ktorý cestoval bez platného cestovného lístka. V Hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1810953, v časti: údaje o cestujúcom je uvedené: Sergej Mázsár, nar. 4.7.1981, číslo OP: HU 145 623, trvale bytom Horné Vestenice č. 71.

11. Podaním zo dňa 13.6.2019 Dopravný podnik Bratislava, a.s., ul. Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736 oznámil žalovanému, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.1.2019, postúpil na žalobcu svoju pohľadávku s nasledovnou špecifikáciou: 1810953, dátum: 7.9.2018, čas: 7.26 hod., linka: č. 61, cestovné: 0,70 eur, prirážka: 70,- eur.

12. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zo zmluvy vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

13. Podľa § 8 ods. 5 a 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Prirážka v železničnej doprave je najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

14. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

15. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi, na jeho výzvu, platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

16. Podľa § 16 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného, je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného.

17. Podľa § 16 ods. 2 veta prvá a druhá zákona č. 56/2012 Z.z., cestovné lístky sú jednorazové a časové. Jednorazový cestovný lístok oprávňuje cestujúceho na jednu prepravu do zastávky, po ktorú zaplatil cestovné.

18. Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný: a/ mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b/ kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c/ označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

19. Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z. z., cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

20. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) a e) zákona č. 56/2012 Z. z., tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k ním a sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

21. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

22. Zmluvou o preprave osôb vzniká medzi dopravcom a cestujúcim prepravný záväzkový právny vzťah, obsahom ktorého je právo cestujúceho, aby ho dopravca spolu s jeho batožinou za odplatu riadne a včas prepravil použitím dopravného prostriedku, do miesta určenia. Zmluva o preprave osôb, má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Najpodstatnejšou povinnosťou cestujúceho, je povinnosť zaplatiť za prepravu cestovné a dodržiavať podmienky prepravy určené v zmluve alebo v prepravnom poriadku.

23. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnenému záveru, že žaloba je podaná dôvodne sčasti.

24. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že dňa 7.9.2018, o 7.26 hod., na linke č. 61, č. vozidla 1853, v úseku zastávok Zimný štadión a Tr. Mýto, bol revízorom Dopravného podniku Bratislava, a.s., ul. Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736 kontrolovaný žalovaný, ktorý cestoval bez platného cestovného lístka. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o preprave osôb. Pri nástupe do dopravného prostriedku, bol žalovaný povinný mať pri sebe cestovný lístok alebo iný doklad preukazujúci zaplatenie cestovného a na výzvu sa ním preukázať. Keďže pri kontrole cestovných lístkov, sa žalovaný ako cestujúci nepreukázal revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, vznikla mu na mieste povinnosť zaplatiť cestovné 0,70 eur a sankčnú úhradu 70,- eur alebo poskytnúť identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v zmysle § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z.. Žalovaný sumu 70,70 eur na mieste nezaplatil a revízorovi právneho predchodcu žalobcu poskytol svoje identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie uvedenej sumy.

25. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 70,70 eur. Žaloba v tejto časti bola opodstatnená. Žalobca je v dôsledku postúpenia pohľadávky, aktívne legitimovaným subjektom v konaní.

26. Žalobca svojim dispozičným úkonom predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

27. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškание dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

30. V zmysle ustanovenia § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z., cestovné a sankčnú úhradu bol žalovaný povinný zaplatiť na mieste, t. j. po zistení porušenia tarifných a prepravných podmienok: dňa 7.9.2018.

Svoje povinnosti si riadne a včas nesplnil a dostal sa do omeškania. Je preto s poukazom na § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania 5,00 % ročne z dlžnej sumy 70,70 eur, počnúc dňom nasledujúcim odo dňa vykonania kontroly: od 8.9.2018.

31. Žalobca svojím dispozičným úkonom predmetom konania urobil aj nárok o náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 krát 1,20 eur, spolu 2,40 eur: a/ za oznámenie postúpenia pohľadávky, b/ za predsporovú výzvu.

32. Súd žalobu v časti o zaplatenie 2,40 eur zamietol, ako neopodstatnenú. Oznámenie o postúpení pohľadávky, adresované právny predchodcom žalobcu žalovanému, je hmotnoprávnym úkonom, ktorý nesúvisí s uplatnením pohľadávky, keďže ide o úkon, ktorým si splnil ako postupca svoju povinnosť podľa § 526 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka. Náhrada za korešpondenciu advokáta žalobcu so žalovaným (predžalobná výzva zo dňa 18.6.2019), je súčasťou jeho odmeny za úkon právnej služby: § 13a ods. 1 písm. d/ a paušalizovanej náhrady podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z..

33. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

35. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 70,70 eur plus 2,40 eur. Úspešný bol v rozsahu 96,71 %. Úspech žalovaného predstavuje 3,29 %. Celkový úspech žalobcu je 93,42 %.

36. Po právoplatnosti rozhodnutia, osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.