

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200110
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320200110.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcu: DOMBYT Čadca, so sídlom U Kyzka č. 751, 022 04 Čadca, IČO: 35 658 312, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522 proti žalovaným: 1. O.I. Š., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XD, XXX XX Č. - W. E. a 2. N. N., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XD, XXX XX Č. - W. E., o zaplatenie 568,92 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v rade 1/, 2/ sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi istinu vo výške 568,92 €, poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 568,92 € od 14.1.2020 do zaplatenia do 3. dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovaným v rade 1/, 2/ n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa žalobca voči žalovaným domáhal, aby mu títo spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 568,92 € spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile dlžnej sumy za každý deň omeškania od 14.1.2020 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia vrátane náhrady trov konaní.

2. V podanom návrhu žalobca uvádzal, že žalovaní sú užívateľmi bytu č. M. J. W. Q., I. G. O. Č.. XXX, na základe zmluvy o nájme bytu uzavretej medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 20.6.2017. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 31.5.2020 s právom nájomcu na opakované uzatvorenie nájmu bytu na dobu určitú, pri dodržaní podmienok uvedených v nájmovej zmluve. Žalobca je aktívne legitimovaný na základe Zriaďovacej listiny zo dňa 8.2.2008 a Zmluvy o zverení majetku Mesta Čadca do správy DOMBYTU Čadca, príspevkovej organizácie Mesta Čadca zo dňa 31.5.2011. Žalovaní majú na základe zmluvy o nájme povinnosť mesačne uhrádzať nájomné a platby za služby súvisiace s bývaním. Uvedené povinnosti si neplnia, neuhrádzajú nájomné a platby za služby spojené s užívaním bytu, čo viedlo k naakumulovaniu nedoplatkov v celkovej výške 568,92 € za časové obdobie november roku 2019, december roku 2019 a január roku 2020, kedy za každý mesiac mali zaplatiť sumu 189,64 €, pričom nezaplatili žiadnu úhradu.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca súdu predložil listinné dôkazy a to nájomnú zmluvu o nájme bytu uzatvorenú so žalovanými zo dňa 20.6.2017 č.l. 8 až 10, výpis z konta v byte, ktorý bol žalovaným prenajatý č.l. 8, mesačne predpis zálohových platieb za služby spojené s užívaním bytu č.l. 10, zmluvu

o zverení majetku Mesta Čadca zo dňa 31.5.2011 č.l. 11, 12, zriaďovaciu listinu č.l. 13, dodatok k zriaďovacej listine č.l. 14.

4. Okresný súd Čadca vo veci vydal dňa 11.3.2020 platobný rozkaz č.k. 16C/2/2020-28, ktorým žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné žalovaným doručiť do vlastných rúk, preto uznesením č.k. 16C/2/2020-53 zo dňa 20.8.2020 platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil.

5. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz vrátane príloh a procesných poučení nebolo možné žalovaným doručiť do vlastných rúk a ich adresu nebolo možné zistiť šetrením u rodinných príslušníkov, či prostredníctvom polície, postupoval súd podľa § 106 ods.3 CSP a § 116 ods. 2 CSP a žalobný návrh, prílohy a procesné poučenia žalovaným doručil vyvesením na úradnej tabuli súdu a zverejnením na webovej stránke súdu č.l. 58, 59.

6. Nakoľko predmetom konania bolo zaplatenie sumy 568,92 € s príslušenstvom s poukazom na ustanovenie § 297 písm. b) , § 219 ods.3 CSP súd vec rozhodol bez nariadenia pojednávania a vychádzal z listinných dôkazov predložených zo strany žalobcu a zistil tento skutkový stav. Na základe zmluvy o nájme bytu zo dňa 20.6.2017 prenajímateľ DOMBYT bytového domu v Č., na ulici Q. N.. Č.. XXX uzatvoril nájomnú zmluvu so žalovanými, pričom nájom bytu vznikol dňom 20.6.2017 a nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu do 31.5.2020 s právom nájomcu na opakované uzatvorenie nájmu bytu na dobu určitú pri dodržiavaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a § 711 Obč. zák. Žalovaní ako nájomcovia sa zaviazali uhrádzať nájomné za užívanie mesačne a taktiež sa zaviazali uhrádzať aj náklady za služby spojené s užívaním bytu. Rovnako v článku V bodu 5 nájomnej zmluvy sa zaviazali uhradiť úrok z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania pri meškani s plnením platieb nájomného a záloh za poskytovanie služieb, ale minimálne 0,83 € za každý deň. Pričom ako vyplýva z výpisu z konta žalovaných č.l. 8 za mesiac november, december roku 2019 a mesiac január 2020 platby na nájomnom v sume 189,64 € za každý mesiac (celkom v sume 568,92 €) neuhradili napriek tomu, že uvedenú sumu mali uhrádzať na základe mesačného predpisu zálohových platieb za služby spojené s užívaním bytu č.l. 50.

7. Podľa § 663 zák.č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len Obč. zák.) Nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

8. Podľa § 671 ods.1 Obč. zák. nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenájatej veci a spôsob jej užívania.

9. Podľa § 685 ods.1 Obč. zák.

Nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

10. Podľa § 686 ods.1 Obč. zák.

Nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

11. Podľa § 696 ods.1, 2 Obč. zák.

(1) Spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

(2) Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 697 Obč. zák.

Ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

13. Podľa § 121 ods.3 Obč. zák. príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. Podľa § 517 ods.1, 2 Obč. zák.

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy najmenej však 0,83 € za každý začatý mesiac omeškania.

16. Na základe vykonaného dokazovania citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. V konaní bolo preukázané, že žalovaní v rade 1/, 2/ ako nájomcovia predmetného bytu nezaplatili žalobcovi riadne a včas nájomné a preddavky na úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu určené v zmysle § 696 Obč. zák. za obdobie od novembra 2019 do konca januára roku 2020, spolu vo výške 568,92 €, na zaplatenie ktorých boli povinní v zmysle § 671 ods.1 Obč. zák. Preto súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie žalobcom uplatnenej istiny s príslušenstvom.

17. Keďže žalovaní si ako nájomcovia nesplnili riadne a včas svoju povinnosť platiť nájomné a preddavky na úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu v lehote splatnosti, dostali sa do omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobcovi teda vzniklo zákonné právo požadovať od žalovaných popri istine v zmysle § 697 Obč. zák. aj poplatok z omeškania. O poplatku z omeškania s plnením peňažného dlhu a jeho výške rozhodol súd v súlade s § 121 ods.3, § 517 ods.1, 2, § 697 Obč. zák. v spojení s § 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný, priznal voči žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

19. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ

domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).