

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 1Nt/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010928
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Hajduk
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1118010928.1

Rozhodnutie

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Tomášom Hajdukom v trestnej veci odsúdeného K. K. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., o návrhu odsúdeného na obnovu konania zo 07.12.2018, dňa 28.03.2024 v Bratislave, takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. v spojení s § 394 ods. 1 Tr. por. sa návrh odsúdeného K. K., narodeného XX.XX.XXXX Y. Š. na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. OT/49/2015 z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený K. K. návrhom zo 07.12.2018 požiadal o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. OT/49/2015 s tým, že konkrétne dôvody uvedie priamo na verejnom zasadnutí.

Dňa 29.12.2023 súd nariadil termín verejného zasadnutia na 28.03.2024 s tým, že predvolanie (s poučením o možnosti konania v neprítomnosti podľa § 293 ods. 5 Tr. por., pozn.) bolo odsúdenému doručované tak na ním udanú adresu na doručovanie písomností - Ž. Č.. X, Bratislava, ako aj na adresu jeho trvalého pobytu, z ktorej si už v minulosti listiny prevzal - L.. J. Č.. XX, R..

Napriek tomu, odsúdený si zásielky neprevzal a na verejné zasadnutie sa nedostavil.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený sa na verejné zasadnutie nedostavil, pričom žiadne dôvody pre povolenie obnovy konania neuviedol ani vo svojom návrhu zo 07.12.2018, resp. v neskoršom štádiu konania, súd nemal inú možnosť, ako jeho návrh zamietnuť.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave. Oznámením sa rozumie vyhlásenie uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Sťažnosť má odkladný účinok.