

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/113/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214011630
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7214011630.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Františka Ševčoviča, v trestnej veci obžalovaného G. I., pre zločin skrátenia dane a poistného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 276 ods.1, ods.3 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. novembra 2020, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 21.7.2020, sp. zn. 3T/131/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného G. I..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného G. I. za vinného zo zločinu skrátenia dane a poistného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

ako konateľ spoločnosti W. M.. L.. T., U.. Š. Č.. XX, N., R.: XX XXX XXX podal na X. Ú. N. R., U.. V. G. Č.. X, N. daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie január 2009, február 2009 a marec 2009, v ktorých si neoprávnene odpočítal DPH na vstupe z faktúr č. XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX za vyššie uvedené obdobia od dodávateľa spoločnosti T. & M. M.. L.. T.. M. M. U.. M. O. Č.. XX, Z., aj keď predmetné zdaniteľné plnenie uvedené na predmetných faktúrach sa neuskutočnili, faktúry neboli vystavené spoločnosťou T. & M. M.. L.. T., pričom obchodný vzťah pre spoločnosť W. M..L..T.. so spoločnosťou T. & M. M.. L.. T., ku ktorému nedošlo, mal sprostredkovať mandatár V. X., čím takýmto spoločným konaním došlo k skráteniu dane v celkovej výške 43.282,27 eur .

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 276 ods. 3, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j), § 39 ods. 1, § 49 ods. 1, § 51 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určil skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. h) Tr. zák. ako súčasť probačného dohľadu súd uložil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie čo do výroku o vine a treste obžalovaný, ktoré prostredníctvom svojho obhajcu V.. O. Z. písomne odôvodnil tak, že súd vykonal rozsiahle dokazovanie aj nad rámec návrhu obžaloby, cieľom tak rozsiahleho dokazovania bolo zistiť akou mierou sa podieľal obžalovaný ako konateľ na chode spoločnosti W. M..L..T., pretože už z prípravného konania bolo zrejmé, že funkciu konateľa obžalovaný vykonával len formálne a za spoločnosť konal v skutočnosti spoluobvinený a neskôr aj spoluobžalovaný V. X.. Dokazovaním pred

súdom bolo nepochybne preukázané, že všetky v skutku vytýkané obchody, ale nielen tie zabezpečoval V. X. a to včítane styku s účtovníčkami, ani jeden zo svedkov neuviedol meno G. I., všetci jednali a poznali len meno V. X.. Aj v rozsudku sa konštatuje, že G. I. vystupoval z nutnosti navonok ako konateľ a motívom toho jeho konania bol blízky vzťah s V. X., ktorý tento spoluobžalovaný zneužil a oklamal G. I..

Okolnosť, ktorú uviedol senát v odsudzujúcom rozsudku, že obžalovaný I. v ústnom vyjadrení pred X. Ú. prehlásil, že pre spoločnosť T. & M. M..L..T.. bolo vykonané zdaniteľné plnenie nemá pri porovnaní s ostatnými dôkazmi význam, pretože sa v rozsudku tak isto konštatuje, že v štádiu kontroly uviedol G. I. niektoré údaje aj preto, aby kontrola dopadla dobre. Navyše toto prehlásenie z formálnych dôvodov nemožno brať ako dôkaz v trestnom konaní, keďže toto prehlásenie urobil pred vznesením obvinenia, bez prítomnosti obhajcu a preto tento dôkaz nemôže sám osebe zdôvodniť výrok o vine a to vzhľadom na dôkazy, ktoré boli produkované v celom trestnom konaní a najmä pred okresným súdom. Má za to, že okresný súd nesprávne vyhodnotil všetky dôkazy, keď rozhodol o vine obžalovaného. Na naplnenie znakov uznaného trestného činu musí byť naplnená aj subjektívna stránka trestného činu tzn. získať neoprávnenú výhodu sebe alebo inému skrátením dane a poistného. Táto subjektívna stránka nebol naplnená, a preto G. I. mal byť spod obžaloby okresného prokurátora oslobodený. Na uznanie viny nestačí len fakt, že G. I. bol konateľom spoločnosti W. M..L..T.. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu a obžalovaného oslobodil spod obžaloby.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd vo veci vykonal rozsiahle dokazovanie aj nad rámec návrhov procesných strán v kontradiktórnom konaní a hlavné pojednávanie končilo tým, že procesné strany ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemali.

Odvolací súd nepovažuje za potrebné vo svojom rozhodnutí opakovať jednotlivé vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom a čo z nich vyplynulo. Toto podrobne vyplýva z rozhodnutia okresného súdu a je to v súlade s obsahom trestného spisu vrátane zápisníc o hlavnom pojednávaní.

Z listinných dôkazov prebratých na hlavnom pojednávaní konkrétne z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Košice I vyplýva, že spoločnosť s ručením obmedzeným s obchodným menom W. M..L..T.. bola založená 13.2.2007. Štatutárnym orgánom - jediným konateľom v čase skutku bol obžalovaný G. I.. Z mandátnej zmluvy v trestnom spise na č.l. 154 - 158 je zistiteľné, že mandant W. M..L..T.. zastúpený konateľom spoločnosti G. I. uzavrel s mandátárom V. X. 6.10.2008 mandátnu zmluvu. V tejto mandátnej zmluve sú vymedzené činnosti vykonávané mandátárom.

Na hlavnom pojednávaní bol prebratý protokol o daňovej kontrole zo dňa 25.1.2020 a svedkyňa R.. X. V. vypovedala, že ako kontrolórka X. Ú. N. R. vykonávala kontrolu na dani z pridanej hodnoty u daňového subjektu W. M..L..T.. za zdaňovacie obdobie, január, február, marec 2009, ktorej výsledky sú uvedené v protokole zo dňa 25.1.2010. Bolo zistené, že daňový subjekt si uplatnil odpočítanie dane od daňového subjektu T. & M. M..L..T.. pričom táto spoločnosť faktúry nevystavila, vo svojom účtovníctve ich nevedla. Rozdiel na DPH bol vyčíslený vo výške 43.282,27 eur. Svedkyňa W. B. pracovala v žalovanom období ako externá účtovníčka spoločnosti T. & M. M..L..T., ktorá sa zaoberala nákupom textilného tovaru z Č. a jeho následným predajom. Spoločnosť mala Č. konateľa, ktorý nevedel po slovensky, platby boli realizované len hotovostnou formou do elektronickej pokladne. Svedkyňa jednoznačne uviedla, že faktúry, ktoré jej boli predložené sú z uvedeného dôvodu jednoznačne falošné.

Na základe vykonaného dokazovania okresný súd mohol spoľahlivo uzavrieť, že sa žalovaný skutok stal, že ho spáchal obžalovaný po dohode s doposiaľ neodsúdeným V. X., a že konaním popísaným vo výrokovej časti rozsudku naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu skrátenia dane a poistného spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 276 ods.1, ods.3 Tr. zák.

Obžalovaný sa stal jediným spoločníkom a konateľom spol. W., M..L..T.. dňa 11.9.2008, podľa svedectva jej bývalej majiteľky F. N. bol hlavným aktérom prevodu spoločnosti V. X., ktorému obžalovaný mandátnou zmluvou už po necelom mesiaci zveril výkon jej činností. Po začatí trestného stíhania sa

obžalovaný bránil práve touto skutočnosťou. Listinné dôkazy zabezpečené v priebehu daňovej kontroly ho však usvedčujú, pretože počas ústneho pojednávania na daňovom úrade tvrdil, že osobne jednal s majiteľom spol. T. & M., M..L..T. a osobne zabezpečoval aj prepravu tovaru. Obžalovaný vôbec nespochybňoval dodávky fakturovaných plnení a nedomáhal sa, ak by mal nejakú pochybnosť, aby k tomu podal na daňovom úrade vysvetlenie predovšetkým V. X.. Dnes preto neobstojí jeho obrana, že o spol. T. & M., M..L..T. mal od neho len sprostredkované informácie. Podľa názoru súdu obžalovaný ako oficiálny majiteľ a konateľ spoločnosti svojim postojom počas daňovej kontroly najprv chránil V. X., ktorý túto trestnú činnosť viedol a keď sa im vzťah rozpadol a dištancoval sa od nej, zvolil obranu, že vzhľadom na mandátnu zmluvu o ničom nevedel. Obžalovaný bol v tom čase asi 23 ročný, mal už skúsenosti s podnikaním a hoci bol vzhľadom na vekový rozdiel 15 rokov veľmi pravdepodobne pod jeho vplyvom, ako oficiálny konateľ novozaloženej spoločnosti musel byť uzrozumený s tým, že nesie zodpovednosť za všetko, čo činí V. X., inak by sa po zistení daňového úradu ihneď od neho dištancoval a argumentoval mandátnou zmluvou, čo sa však nestalo.

K odvolacím námietkam obžalovaného, že chýba znak skutkovej podstaty a to úmyselné zavinenie odvolací súd uvádza:

Spoločnosť s ručením obmedzeným nemôže založiť osoba, ktorá má daňový nedoplatok alebo nedoplatok na cle. Práve preto hlavným aktérom prevodu spoločnosti W. M..L..T. od majiteľky F. N. Z. V. X.. V Obchodnom zákonníku je presne vymedzené, že štatutárnym orgánom spoločnosti s ručením obmedzeným je jeden alebo viac konateľov. Konateľom spoločnosti môže byť len fyzická osoba a v danom prípade v čase skutku to bol obžalovaný G. I.. Obchodný zákonník presne vymedzuje povinnosti konateľov spoločnosti a to tak, že konatelia sú povinní zabezpečiť riadne vedenie predpísanej evidencie a účtovníctva, viesť zoznam spoločníkov a informovať spoločníkov o záležitostiach spoločnosti. Konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Najmä sú povinní zaobstaráť si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti. Z toho je zrejme, že obžalovaný G. I. uzatvorením mandátnej zmluvy sa nemohol zbaviť svojej povinnosti riadneho vedenia účtovníctva a uprednostniť záujem druhej osoby pred záujmami spoločnosti.

Vyjadrenie prokurátora v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí, keď poukázal na pochybenie okresného súdu, keď z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Košice II vyplýva, že výpoveď svedkyne R.. S. Z. nemohla byť prečítaná na hlavnom pojednávaní, pretože táto svedkyňa bola vypočutá po začatí trestného stíhania, avšak pred vznesením obvinenia s tým treba súhlasiť, že okresný súd pochybil, keď odôvodňoval svoje rozhodnutie vo vzťahu k svedkyňi R.. S. Z. z tohto dôvodu, lebo z judikatúry Najvyššieho súdu SR vyplýva, že ak výpoveď svedka je jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, potom je potrebné tohto svedka vypočuť po vznesení obvinenia, čo však nie je prípad svedkyne R.. S. Z., ktorá bola vypočutá v prípravnom konaní pred vznesením obvinenia, a tak okresný súd mohol jej výpoveď na hlavnom pojednávaní prečítať. Aj keď to okresný súd neurobil, nebránilo to spoľahlivému zisteniu skutkového stavu bez dôvodných pochybností lebo boli vykonané iné dôkazy, a to výsluchom svedkýň - kontrolórok daňového úradu a protokolom o daňovej kontrole.

Aj odvolací súd dospel k záveru, že vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná, znak skutkovej podstaty žalovaného trestného činu - zavinenie bolo preukázané, a to preto, že konateľom spoločnosti W. M..L..T. bol obžalovaný G. I. a prenesenie zodpovednosti na mandátára vo vymedzenom rozsahu ho nezabavilo trestnej zodpovednosti za skrátenie dane v značnom rozsahu po stránke subjektívnej formou priameho úmyslu § 15 písm. a) Tr. zák.

Ani vo výroku o treste odvolací súd nezistil žiadne pochybenie okresného súdu, tento výrok okresný súd riadne odôvodnil a je v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.