

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7Er/471/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616204430  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2616204430.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Private Capital Investments Limited, so sídlom 83 Ducie Street, M12JQ Manchester, Spojené kráľovstvo, právne zastúpený: Mgr. Michal Jendrulek, usadený euroadvokát so sídlom Cintorínska 9, Bratislava, proti povinnému: N. J., nar. XX.X.XXXX, bytom K. J. XX, Č., o vymoženie 1.362,- € s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e** .

II. Oprávnený je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému náhradu trov exekúcie v sume 31,20 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd povinnému nárok na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.6.2016 bola Okresnému súdu Senica doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného o vymoženie 1362,- € s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica č.k. 4C/107/2013 - 89 zo dňa 30.9.2015.

2. Súd preskúmal podanú žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul a dospel k záveru, že poverenie na vykonanie exekúcie nemožno vydať, nakoľko zistil rozpor návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie so zákonom, a preto uznesením č. k. 7Er/471/2016 - 13 zo dňa 22.11.2016 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Voči tomuto uzneseniu sa oprávnený odvolal, avšak Krajský súd v Trnave svojim uznesením č.k. 3CoE/60/2018-32 zo dňa 22.8.2018 napadnuté uznesenie Okresného súdu Senica č. k. 7Er/471/2016 - 13 zo dňa 22.11.2016 potvrdil. Uznesenie Okresného súdu Senica v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2018.

3. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietla, právoplatné, súd exekúciu aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

5. Súd s poukazom na § 44 ods. 4 Exekučného poriadku exekučné konanie zastavil.

6. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

7. O trovách exekučného konania súd rozhodol v súlade s § 200 ods. 5 Exekučného poriadku tak, že súdnemu exekútorovi priznal náhradu trov exekúcie v sume 31,20 €, ktorá suma predstavuje odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 € a poštovné v sume 9,40 € + 20 % DPH, t.j. 31,20 €.

8. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a povinnému, ktorý síce bol v konaní (vrátane odvolacieho konania) plne úspešný, by patrila náhrada trov konania a trov odvolacieho konania, no keďže tomuto žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že povinnému nárok na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania nepriznal.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu v časti zastavenia konania a v časti náhrady trov exekučného konania nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu v časti nároku na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).