

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 12T/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8824010071
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8824010071.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou, dňa 27. marca 2024, vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, tento

rozhodol:

Obvinení :

1./ A. B., nar. XX. XX. XXXX vo C. D. E., trvale bytom F. G. XXX, okr. Vranov nad Topľou, toho času bez prihlásenia Ul. H. G. XXX/XX, C., okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaná,

2./ I. J., nar. XX. XX. XXXX vo C. D. E., trvale bytom Ul. H. G. XXX/XX, C., okr. Vranov nad Topľou, zamestnaný ako robotník,

uznávajú sa za vinných, že

ako zákonní rodičia maloletej I. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX, okr. Vranov nad Topľou, toho času Ul. H. XXX/XX, C., okr. Vranov nad Topľou, v období od jej narodenia dňa 02. 04. 2021 do dňa 29. 06. 2023, v mieste svojho trvalého bydliska a inde, si z nedbanlivosti neplnili zákonnú povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o výchovu, zdravie, výživu, hygienu a všestranný vývin menovanej maloletej, vyplývajúcej im zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a to tým, že maloletú I. J. po jej narodení a prepustení z novorodeneckého oddelenia neprihlásili včas do starostlivosti detskej ambulancie a neriadili sa pokynmi lekára, opakovane odmietli hospitalizáciu maloletej, neboli u nej realizované preventívne prehliadky v termínoch určených zák. č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, v rozpore so zák. č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia zanedbali niektoré povinné očkovania dieťaťa, ktoré neboli zrealizované v zákonom určených termínoch, výživa maloletej bola kvantitatívne a kvalitatívne nedostatočná, maloletá prevažne hladovala, následnom čoho maloletá trpela proteínovo – energetickou malnutríciov a ťažkou podvýživou, kde to viedlo k vzniku opuchov, čo viedlo k zhoršeniu zdravotného stavu až do takého štádia, že pri hospitalizácii dňa 23. 12. 2022 došlo k rozvoju syndrómu akútnej respiračnej, tiesne a dychovej nedostatočnosti v priebehu ochorenia chrípky typu A, čo ohrozovalo život maloletej a vyžadovalo si uvedenie maloletej do umelého spánku a umelú pľúcnu ventiláciu maloletej agresívnym ventilačným režimom, zanedbali starostlivosť o hygienu maloletej, ktorá bola opakovane prijatá na hospitalizáciu s ušpinenou pokožkou, špinavými neostrihanými nechtami, zanedbali starostlivosť o maloletú v rámci CAN syndrómu, neabsolvovali s maloletou odporúčané vyšetrenia v dojčenskom veku, aj to napriek opakovaným odosielaniam na odborné vyšetrenia, neboli v dojčenskom veku na neurologickom vyšetrení, neumožnili sledovanie vývinu mozgu maloletej, čím neumožnili maloletej, aby jej bola poskytnutá neurologická liečba a rehabilitácia, po prepustení z hospitalizácie dňa 30. 01. 2023, s odstupom takmer 2 mesiacov, vykonal

odporúčané vyšetrenie vo fyziatrisko - rehabilitačnej ambulancii, teda maloletá nebola rehabilitovaná podľa odporúčania, nezamedzili kontakt maloletej s rôznymi vírusovými, bakteriálnymi, parazitovými a kvasinkovými ochoreniami dýchacích ciest a tráviaceho systému, následkom čoho bola maloletá chorá, opakovane mala akútne zápaly dýchacích ciest, črevné parazitové ochorenia, neabsolvovali s maloletou odporúčané ORL kontrolné vyšetrenia, nepodávali maloletej liečbu odporúčanú ORL lekárom, následkom čoho bol u maloletej zistený chronický zápal stredného ucha vľavo s perforáciou bubienka ľavého ucha, kde všetky tieto zanedbania viedli k opakovaným hospitalizáciám maloletej a to od 07. 06. 2022 do 09. 06. 2022, od 23. 12. 2022 do 30. 01. 2023 a od 21. 05. 2023 do 29. 05. 2023,

t e d a

1./ Obvinená A. B.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať a zaopatrovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a porušením dôležitej povinnosti uloženej jej podľa zákona,

2./ Obvinený I. J.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať a zaopatrovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

t ý m s p á c h a l i

1./ Obvinená A. B.

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. h) Trestného zákona.

2./ Obvinený I. J.

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. h) Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1./ Obvinená A. B.

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienčného odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 51 ods. 4 Trestného zákona, povinnosť spočívajúcu v príkaze zabezpečiť mal. I. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. G. XXX, okr. Vranov nad Topľou, adekvátnu lekársku starostlivosť a to v podobe pravidelného absolvovania lekárskeho ošetrovania a vyšetrení v lehote jedenkrát do mesiaca u ošetrojúceho všeobecného lekára pre deti a dorast maloletej A. K. L. a pravidelne absolvovať návštevu odborných ambulancií, ktorých lekárske ošetrovanie, či vyšetrenie nariadil ošetrojúci všeobecný lekár pre deti a dorast maloletej.

2./ Obvinený I. J.

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona, v nadväznosti na § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 4 Trestného zákona, pri zistení prevahy príťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona nad poľahčujúcimi okolnosťami podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 51 ods. 4 Trestného zákona, povinnosť spočívajúcu v príkaze zabezpečiť mal. I. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. G. XXX, okr. Vranov nad Topľou, adekvátnu lekársku starostlivosť a to v podobe pravidelného absolvovania lekárskeho ošetrovania a vyšetrení v lehote jedenkrát do mesiaca u ošetrojúceho všeobecného lekára pre deti a dorast maloletej A. K. L. a pravidelne absolvovať návštevu odborných ambulancií, ktorých lekárske ošetrovanie, či vyšetrenie nariadil ošetrojúci všeobecný lekár pre deti a dorast maloletej.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona r u š í výrok o treste, o ktorom bolo rozhodnuté Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 29. 04. 2022, sp. zn. OT/72/2022, doručeným obvinenému dňa 29. 04. 2022 a právoplatným dňa 29. 04. 2022, ktorým bol obvinenému podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods. 8 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným

orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).