

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: 2S/47/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0723101464
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:0723101464.1

Uznesenie

2S/47/2023

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., zastúpený: Mgr. Marcel Drgon, advokát, s.r.o., IČO: 51 173 565, so sídlom Jesenského 2, Bratislava, proti žalovanému: Univerzita Komenského v Bratislave, IČO: 00 397 865, so sídlom Šafárikovo námestie č. 6, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia rektora žalovaného č. OV 7339/2023 zo dňa 08. novembra 2023, konajúc o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

2S/47/2023

Správny súd v Bratislave **p r i z n á v a** odkladný účinok správnej žalobe, doručenej Správnomu súdu v Bratislave dňa 21.12.2023 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného rektora Univerzity Komenského v Bratislave č. OV 7339/2023 zo dňa 08.11.2023, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

2S/47/2023

1. Žalobou doručenou Správnomu súdu v Bratislave dňa 21.12.2023 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia rektora žalovaného č. OV 7339/2023 zo dňa 08.11.2023, ktorým potvrdil rozhodnutie dekana Univerzity Komenského v Bratislave, Lekárskej fakulty č. ŠO 3511/2023 D IV/7 zo dňa 18.09.2023, ktorým v zmysle § 66 ods. 1 písm. c/ zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu vydania napadnutého druhostupňového rozhodnutia (ďalej len „zákon č. 131/2002 Z.z.“) rozhodol o vylúčení žalobcu z doktorského štúdia, študijného programu všeobecné lekárstvo v dennej forme štúdia pre nesplnenie požiadaviek, ktoré vyplývajú zo študijného programu a zo študijného poriadku vysokej školy.

2. Žalobca v správnej žalobe zároveň požiadal správny súd, aby správnej žalobe priznal odkladný účinok podľa § 185 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“). Podaním zo dňa 12.01.2024 žalobca opätovne podal návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Uviedol, že oznámením napadnutého rozhodnutia žalovaného žalobca stratil status študenta vysokej školy. Táto skutočnosť predstavuje závažný zásah do jeho sociálneho a právneho statusu, navyše v situácii, kedy sa proti takémuto rozhodnutiu žalovaného naďalej bráni a verí, že bude môcť v štúdiu naďalej pokračovať. Poukázal tiež na to, že dekan Lekárskej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave do dňa podania žaloby nerozhodol o žiadosti žalobcu zo dňa 18.10.2023

o zmiernenie tvrdosti študijného poriadku. Predpokladom rozhodnutia o takejto žiadosti je však skutočnosť, že žalobca je naďalej študentom Lekárskej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave.

3. V prípade, ak by bol žalobca aj naďalej študentom Lekárskej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave aj počas konania o tejto správnej žalobe, mohol by prestúpiť na lekársku fakultu inej vysokej školy, ako je Lekárska fakulta Univerzity Komenského v Bratislave, a to ako na Slovensku, tak aj v zahraničí, keďže mu vzhľadom na jeho doterajšie dobré študijné výsledky inej lekárskej fakulty na jeho žiadosť takúto možnosť potvrdili. Jeho študijné výsledky na Lekárskej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave by náležite zohľadnili a umožnili by mu zápis do príslušného ročníka štúdia lekárskej vedy. Odkladný účinok by tak žalobcovi umožnil pokračovať v štúdiu lekárskej vedy na inej vysokej škole a fakticky by tak umožnil odstránenie dôvodov žaloby, ktorými boli nezapísanie žalobcu do 3. ročníka štúdia na Lekárskej fakulte Univerzity Komenského a jeho vylúčenie zo štúdia.

4. V zimnom semestri akademického roka 2023/2024 sa žalobca prakticky až do konca novembra zúčastňoval výučby ako študent v dobrej viere, že jeho vylúčenie zo štúdia nebolo zákonné a bude napravené. Akademický rok 2023/2024 pokračuje, ale účinky napadnutého rozhodnutia spôsobujú, že už nemôže využiť všetky inak dostupné možnosti, ako ďalej pokračovať v štúdiu lekárskej vedy.

5. Žalovaný vo vyjadrení k návrhu na priznanie odkladného účinku uviedol, že podľa jeho názoru žalobca nepreukázal, že by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Podľa žalovaného nie sú naplnené dôvody, pre ktoré žalobe možno priznať odkladný účinok.

6. Argument žalobcu, spočívajúci v tvrdení, že dekan do podania žaloby nerozhodol o žiadosti žalobcu zo dňa 18.10.2023 o zmiernenie tvrdosti študijného poriadku nie je relevantný. Predmetná žiadosť žalobcu zo dňa 18.10.2023 bola dekanom vybavená postupom podľa čl. 42 ods. 4 nového Študijného poriadku Lekárskej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, a to postúpením na rozhodnutie druhostupňovému orgánu (rektorovi). Postúpenú žiadosť žalobcu o preskúmanie rozhodnutia o vylúčení zo štúdia zo dňa 18.10.2023 vybavil rektor svojim rozhodnutím, ktoré je predmetom preskúmania tohto súdneho konania. Úmysel žalobcu, týkajúci sa prestupu na inú vysokú školu považuje žalovaný za špekulatívny.

7. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

8. Podľa § 185 SSP správny súd môže, ak osobitný predpis neustanovuje inak, na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

9. Podľa § 186 ods. 1 SSP nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

10. Podľa § 149 ods. 2 SSP písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.

11. Podľa § 66 ods. 1 písm. c/ zákona č. 131/2002 Z.z. okrem riadneho skončenia štúdia sa štúdium skončí vylúčením zo štúdia pre nesplnenie požiadaviek, ktoré vyplývajú zo študijného programu a zo študijného poriadku vysokej školy.

12. Podľa § 66 ods. 2 písm. c/ zákona č. 131/2002 Z.z. dňom skončenia štúdia je podľa odseku 1 písm. c/ a d/ deň, keď rozhodnutie o vylúčení zo štúdia nadobudlo právoplatnosť.

13. Správny súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky vyplývajúce z § 185 písm. a/ SSP na priznanie odkladného účinku správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č. OV 7339/2023 zo dňa 08.11.2023, ktorému predchádzalo rozhodnutie dekana Univerzity Komenského, Lekárskej fakulty č. ŠO 3511/2023 D IV/7 zo dňa 18.09.2023. Správny súd dospel k záveru, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy žalobcovi hrozí iný vážny nenapraviteľný následok spočívajúci v strate statusu študenta vysokej školy. Tak ako uviedol žalobca, strata statusu študenta znamená závažný zásah do jeho sociálneho a právneho statusu. Zásah do sociálneho a právneho statusu si správny súd vykladá ako zásah do práv a povinností majúcich základ v rozsiahlom súbore právnych predpisov, ktorými štát študentov vysokých škôl zvyhodňuje počas štúdia a prispieva tak k naplneniu ich práva na vzdelanie podľa čl. 42 Ústavy Slovenskej republiky. Priznanie odkladného účinku zároveň nie je v rozpore s verejným záujmom.

14. Žalobca osvedčil, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného by mohlo dôjsť k vzniku ujmy spočívajúcej v nemožnosti pokračovania v štúdiu lekárskej vedy. Správny súd zohľadnil, že sa žalobca v zimnom semestri akademického roka 2023/2024 približne do konca novembra v dobrej viere zúčastňoval vyučovania v treťom ročníku jeho štúdia na Lekárskej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave. Účinky napadnutého rozhodnutia spôsobujú, že žalobca nemôže v štúdiu ďalej pokračovať. Prvostupňové rozhodnutie č. ŠO 3511/2023 D IV/7 o vylúčení zo štúdia bolo vydané dňa 18.09.2023 a žalobcovi bolo doručené dňa 18.10.2023. V zmysle čl. 42 ods. 1 Študijného poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Lekárskej fakulty, vnútorný predpis č. 31/2023 študent môže podať žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o vylúčení zo štúdia v lehote ôsmich dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Včas podaná žiadosť má odkladný účinok. Druhostupňové rozhodnutie žalovaného, ktoré je predmetom preskúmania v tomto súdnom konaní bolo žalobcovi doručené dňa 13.11.2023.

15. V zmysle § 66 ods. 1 písm. c/, § 66 ods. 2 písm. c/ zákona č. 131/2002 Z.z. v spojení s čl. 42 ods. 1 bol žalobca až do nadobudnutia právoplatnosti druhostupňového rozhodnutia žalovaného č. OV 7339/2023 zo dňa 08.11.2023 študentom Lekárskej fakulty Univerzity Komenského. V prípade, ak by jeho žiadosti o preskúmanie rozhodnutia o vylúčení zo štúdia bolo vyhovené, mohol by v štúdiu pokračovať, preto bolo odôvodnené, že sa zimnom semestri riadne zúčastňoval vyučovania v treťom ročníku. Žalobca nemohol vopred vedieť, akým spôsobom žalovaný správny orgán rozhodne.

16. V návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobca predostrel svoje úvahy o možnom prestupe na lekársku fakultu inej vysokej školy. Správny súd uvádza, že možnosť žalobcu prestúpiť na inú lekársku fakultu nepredstavuje dôvod na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a ani na neho pri svojom rozhodovaní neprihliadal. Možnosť prestúpiť na inú vysokú školu nemožno podradiť pod žiadny zákonný dôvod v zmysle § 185 písm. a/ SSP, sú to len úvahy žalobcu, ktoré sa môžu, ale aj nemusia uskutočniť. Ak by sa aj tieto úvahy naplnili, rovnako by to sám osebe nebol dôvod na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, správny súd rozhodol o žiadosti žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Je potrebné doplniť, že správny súd pri rozhodovaní o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe meritórne nepreskúmava zákonnosť preskúmaných rozhodnutí napadnutých žalobou, ale posudzuje len splnenie podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 185 SSP.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 2:1 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP). K uzneseniu sa pripája odlišné stanovisko predsedníčky senátu JUDr. Jeannette Hajdinovej (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).

ODLIŠNÉ STANOVISKO

predsedníčky senátu JUDr. Jeannette Hajdinovej

k uzneseniu Správneho súdu v Bratislave sp. zn. 2S/47/2023 zo dňa 27.marca 2024

1. Senát Správneho súdu v Bratislave uznesením sp. zn. 2S/47/2023 zo dňa 27.marca 2024 väčšinou hlasov priznal správnej žalobe, doručenej Správnemu súdu v Bratislave dňa 21.12.2023, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného rektora Univerzity Komenského v Bratislave č. OV 7339/2023 zo dňa 8.11.2023, odkladný účinok, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. S väčšinovým rozhodnutím senátu nesúhlasím z nasledovných dôvodov:

3. Podanie správnej žaloby má priamo zo zákona odkladný účinok iba v prípade, ak to vyslovene ustanoví zákon č. 162/20115 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len SSP) alebo osobitný predpis, v ostatných prípadoch má odkladný účinok len na základe rozhodnutia správneho súdu za podmienok stanovených Správnym súdnym poriadkom.

4. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že:

(i) okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok;

(ii) zároveň priznanie odkladného účinku nemôže byť v rozpore s verejným záujmom.

Ide o kumulatívne podmienky vyplývajúce z § 185 písm. a/ Správneho súdneho poriadku, ktoré musia byť splnené súčasne; ak nie je splnená čo len jedna z nich, nie je možné správnej žalobe priznať odkladný účinok. Nastúpenie odkladného účinku správnej žaloby vo vzťahu k preskúmanému rozhodnutiu predstavuje iba určitú výnimku z pravidla právoplatnosti a vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, a nepredstavuje pravidlo, kedy ešte pred rozhodnutím správneho súdu vo veci samej nastupujú právne následky predpokladané v § 186 ods. 1 SSP v podobe dočasného pozastavenia účinkov napadnutého rozhodnutia s tým, že dočasne nemôže byť podkladom ani na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí. Inštitút odkladného účinku je návrhovým konaním a je výlučne na žalobcovi, aby označil zákonné dôvody hrozby vymedzené v § 185 písm. a/ SSP. Zároveň ich má nielen uviesť, ale ich musí správnemu súdu aspoň osvedčiť tak, aby bolo zrejmé, že nepriznanie odkladného účinku žalobe je spôsobilé reálne privodiť mu závažnú ujmu, hospodársku či finančnú škodu, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe teda nemôže byť abstraktný. Verejný záujem, ktorý je tiež podmienkou na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, musí byť priamo spojený s účinkami preskúmaného rozhodnutia orgánu verejnej správy (k tomu sa už vyjadril Správny súd v Bratislave napríklad v uznesení sp. zn. 6S/70/2023 zo dňa 8.1.2024).

5. Žalobca žiadal o priznanie odkladného účinku v správnej žalobe v podaniach zo dňa 21.12.2023 aj zo dňa 12.1.2024 a návrh odôvodňoval tým, že:

a. ide o závažný zásah do jeho sociálneho a právneho statusu študenta pri existencii nezákonného rozhodnutia žalovaného o jeho vylúčení zo štúdia,

b. v zimnom semestri akademického roka 2023/2024 až do konca novembra dennodne riadne ako študent v dobrej viere, že jeho vylúčenie bolo nezákonné a bude napravené, sa riadne zúčastňoval vyučovania v treťom ročníku štúdia na Lekárskej fakulte Univerzity Komenského; akademický rok 2023/2024 pokračuje a nemôže využiť všetky inak dostupné dôvody ako ďalej pokračovať v štúdiu lekárskej vedy,

c. dekan Lekárskej fakulty Univerzity Komenského do dňa podania návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nerozhodol o žiadosti žalobcu zo dňa 18.10.2023 o zmiernenie tvrdosti študijného poriadku; predpokladom rozhodnutia o tejto žiadosti je skutočnosť, že bude naďalej študentom Lekárskej fakulty Univerzity Komenského. Účinky napadnutého rozhodnutia tak bránia, aby mohol v štúdiu lekárskej vedy ďalej pokračovať,

d. pokiaľ by bol študentom Lekárskej fakulty Univerzity Komenského aj počas súdneho preskúmavacieho konania pred Správnym súdom v Bratislave, čo aj nezapísaný do stále trvajúceho zimného semestra akademického roka 2023/2024, mohol by prestúpiť na lekársku fakultu inej vysokej školy ako je Lekárska fakulta Univerzity Komenského, a to na Slovensku alebo v zahraničí. Iné lekárske fakulty (bližšie ich nešpecifikoval) mu totiž na jeho žiadosť takúto možnosť prestupu potvrdili s tým, že by jeho doterajšie študijné výsledky na Lekárskej fakulte Univerzity Komenského náležite zohľadnili a bez problémov by mu umožnili zápis do príslušného ročníka štúdia lekárskej vedy ešte v akademickom roku 2023/2024.

Odkladný účinok správnej žaloby by mu tak umožnil pokračovať v štúdiu lekárskej vedy na inej vysokej škole prakticky bez prerušenia už v akademickom roku 2023/2024.

6. K dôvodu žalobcu, že pri návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vychádzal z nezákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného (písmená a., b.), uvádzam, že je potrebné si uvedomiť, že pri rozhodovaní o priznaní odkladného účinku správnej žalobe správny súd nijako neskúma zákonnosť napadnutého rozhodnutia, zaoberá sa iba preukázaním existencie podmienok v zmysle § 185 SSP. V praxi sa teda môže stať, že vo veci sú dané dôvody na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a zároveň je žaloba z meritórneho hľadiska nedôvodná, a naopak: návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe je nedôvodný alebo neodôvodnený, no z meritórneho hľadiska je žaloba opodstatnená. Inými slovami, priznanie odkladného účinku správnej žalobe neprejudikuje jej opodstatnenosť v merite veci a naopak (napríklad uznesenia Správneho súdu v Bratislave sp. zn. BA-6S/232/2022 zo dňa 18.10.2023, sp. zn. BA-5S/51/2023 zo dňa 23.10.2023, sp. zn. NR-15S/45/2022 zo dňa 18.1.2024, sp. zn. 6S/70/2023 zo dňa 8.1.2024, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/34/2022 zo dňa 25.5.2022, uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 138/2024 zo dňa 20.3.2024, a podobne). Z uvedeného vyplýva, že argument žalobcu súvisiaci s nezákonnosťou napadnutého rozhodnutia je v štádiu rozhodovania o odkladnom účinku správnej žalobe bez právneho významu, bude totiž predmetom až meritórneho preskúmania napadnutého rozhodnutia žalovaného. Rovnaké platí aj vo vzťahu k dobrovoľnému pokračovaniu v štúdiu do novembra 2023, hoci žalobca mal preukázateľne vedomosť o prvostupňovom rozhodnutí o jeho vylúčení z vysokoškolského štúdia už od septembra 2023.

7. Žalobca ďalej tvrdí, že dôvodom na priznanie odkladného účinku je to, že žalovaný nerozhodol o jeho žiadosti o zmiernenie tvrdosti študijného poriadku zo dňa 18.10.2023 a na to, aby o tejto žiadosti bolo možné rozhodnúť, musí mať štatút študenta. Toto tvrdenie žalobcu nie je pravdivé, pretože z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že žalobca dňom 18.10.2023 datoval podanie nazvané ako „ŠO 3511/2023 D IV/7 – žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o vylúčení zo štúdia, in eventu žiadosť o zmiernenie tvrdosti študijného poriadku“, petitom tohto návrhu bolo zrušenie prvostupňového rozhodnutia č. ŠO 3511/2023 D IV/7 zo dňa 18.9.2023 o vylúčení žalobcu zo štúdia. Druhostupňový správny orgán sa týmto podaním žalobcu zo dňa 18.10.2023 zaoberal a rozhodol o ňom napadnutým druhostupňovým rozhodnutím č. OV 7339/2023 zo dňa 8.11.2023.

8. Žalobca spája návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe s opätovným nadobudnutím statusu študenta a tým otvorenou možnosťou prestupu na inú vysokú školu, kde môže pokračovať v štúdiu, čo javí znaky špekulácie a nepredstavuje snahu o pokračovanie v štúdiu u žalovaného, čo má byť primárnym dôvodom na priznanie odkladného účinku vo vzťahu k meritu veci. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žalobe je totiž ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, vo vzťahu k predmetu konania vymedzenému napadnutým rozhodnutím žalovaného (v tomto prípade k pokračovaniu v štúdiu na Lekárskej fakulte Univerzity Komenského), čím by žalobca preukázal záujem na vyriešení vzniknutej situácie so žalovaným, čo sa však nestalo. Žalobca dokonca už oslovil iné lekárske fakulty (bližšie ich však nešpecifikoval) a na jeho žiadosť mu možnosť prestupu potvrdili s tým, že by jeho doterajšie študijné výsledky na Lekárskej fakulte Univerzity Komenského náležite zohľadnili a bez problémov by mu umožnili zápis do príslušného ročníka štúdia lekárskej vedy ešte v akademickom roku 2023/2024.

9. Zastávam názor, že hrozba právnych následkov spojená s právoplatným rozhodnutím žalovanej vo veci správneho trestania, sama o sebe nie je zákonným dôvodom pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Ak by tomu tak bolo, potom by bolo namieste spájať s podaním správnej žaloby proti takémuto rozhodnutiu odkladný účinok ex lege, ako je tomu napríklad v azylových veciach (§ 213 SSP) alebo vo veciach rozpustenia združenia podľa osobitného predpisu (§ 396 SSP). Zákonodarca to však v prípade straty statusu študenta takýmto spôsobom neupravil ani v Správnom súdnom poriadku ani v zákone č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 131/2002 Z.z.) a ponechal rozhodovanie o priznaní odkladného účinku správneho súdu. Inými slovami, strata statusu študenta bez ďalšieho ešte nie je dôvodom na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Tým „ďalším“ je práve osvedčenie hrozby iného nenapraviteľného následku, závažnej ujmy, značnej hospodárskej alebo finančnej škody a preukázanie, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Žalobca však neosvedčil, že by mu vznikla nenapraviteľná ujma alebo iná hrozba škody. Ako žalobca sám v návrhu na priznanie odkladného účinku deklaruje, nenapraviteľný následok spočívajúci v nemožnosti štúdia

vo svojej podstate neexistuje, pretože už konzultoval svoje štúdium na iných lekárskech fakultách na Slovensku aj v zahraničí, ktoré sú ochotné akceptovať jeho doterajšie študijné výsledky na Lekárskej fakulte Univerzity Komenského.

10. Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku na priznanie odkladného účinku v podobe súladu s verejným záujmom, je potrebné upriamiť pozornosť na to, že žalobca ani len netvrdil a už vôbec neosvedčil, že by priznanie odkladného účinku nebolo v rozpore s verejným záujmom; ide pritom o kumulatívnu podmienku, ktorej splnenie vyžaduje ustanovenie § 185 písm. a/ SSP. Na tomto mieste je potrebné opätovne zvýrazniť, že bremeno tvrdenia i dôkazné bremeno v úrovni osvedčenia tvrdených skutočností, znáša žalobca. Poukazujem aj na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 479/2017-44 zo dňa 20.9.2017, v zmysle ktorého verejný záujem možno vymedziť ako záujem, resp. záujmy, ktoré by bolo možné označiť za všeobecné či verejné, a je tak spojený s činnosťami, ktorých výsledkom je čo najväčší prínos pre maximálny počet subjektov. Naproti tomu osobný záujem je úzko spojený s aktivitami alebo cieľmi, ktoré sleduje jednotlivец pre svoj vlastný profit. Nejde teda o prospech, ktorý je vytváraný a využívaný všetkými, alebo väčšinou členov príslušnej spoločnosti alebo skupiny obyvateľov.

11. Verejný záujem týkajúci sa vysokoškolského štúdia je vyjadrený v ustanovení § 1 zákona č. 131/2002 Z.z. ako poslanie a hlavná úloha vysokých škôl: (i) poslaním vysokých škôl je prispievať k rozvoju vzdelanosti, poznania, vedy a kultúry v súlade s potrebami spoločnosti, rozvíjať vedomosti, zručnosti, múdrosť, tvorivosť a dobro človeka a tým prispievať k rozvoju vedomostnej spoločnosti. Napĺňanie tohto poslania so zameraním na študenta je predmetom hlavnej činnosti vysokých škôl; (ii) hlavnou úlohou vysokých škôl pri napĺňaní ich poslania je poskytovanie vysokoškolského vzdelávania v súlade s potrebami spoločnosti a tvorivé vedecké bádanie alebo tvorivá umelecká činnosť. „Verejnost“ záujmu v zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 479/2017-44 zo dňa 20.9.2017 je vyjadrená v § 1 citovaného zákona práve slovami „v súlade s potrebami spoločnosti“.

12. Žalobca ani len netvrdil, v čom by bolo jeho zotrvanie v statuse študenta v súlade s potrebami spoločnosti, a teda s verejným záujmom. Z oboch návrhov žalobcu na priznanie odkladného účinku vyplýva presadzovanie výlučne jeho osobného záujmu (aby dočasne opäť získal status študenta a mohol prestúpiť na lekársku fakultu inej vysokej školy ako je Lekárska fakulta Univerzity Komenského, a to na Slovensku alebo v zahraničí). Z argumentov žalobcu vyplýva, že neprejavuje záujem o pokračovanie v štúdiu lekárskej vedy u žalovaného, ktoré je meritom veci, ale o priznanie odkladného účinku sa zaujíma len preto, aby mohol prestúpiť na inú vysokú školu; netvrdí však, aký význam by v tomto kontexte malo preňho ďalšie konanie pred Správnym súdom v Bratislave vo veci sp. zn. 2S/47/2023. Správny súd v Bratislave a aj Krajský súd v Bratislave vo svojej rozhodovacej činnosti nepriznávali odkladný účinok správnej žalobe, ak žalobca neosvedčil, že priznanie odkladného účinku nebolo v rozpore s verejným záujmom (napríklad uznesenia Správneho súdu v Bratislave sp. zn. 6S/70/2023 zo dňa 8.1.2024, sp. zn. 1S/29/2023 zo dňa 22.9.2023, uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5S/222/2019 zo dňa 11.1.2021, sp. zn. 1S/3/2021 zo dňa 20.5.2021).

13. Na základe uvedených skutočností som toho názoru, že žalobca neosvedčil existenciu ani jednej zo skutočností odôvodňujúcich priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyplývajúcej z § 185 písm. a/ SSP – hrozba nenapraviteľnej ujmy a že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Z uvedených dôvodov nesúhlasím s väčšinovým uznesením o priznaní odkladného účinku správnej žalobe v predmetnej právnej veci sp. zn. 2S/47/2023, pretože na to neboli splnené zákonné podmienky.

V Bratislave dňa 27.marca 2024

JUDr. Jeannette Hajdinová
predsedníčka senátu