

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 30C/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200330
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619200330.1

Rozhodnutie

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, v spore žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému W. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX/XX, W., o zaplatenie 176,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 176,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,15 Eur od 01.02.2018 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5 Eur od 27.03.2018 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 72,09 Eur od 25.05.2018 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 60,04 Eur od 23.06.2018 do zaplatenia a vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10 Eur od 31.07.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.02.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 176,28 Eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca dňa 07.02.2017 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť. V zmysle zmluvy sú jej neoddeliteľnou súčasťou všeobecné obchodné podmienky. Na základe zmluvy vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť žalovanému dodávky elektriny a žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnuté odbery cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny nasledujúce vyúčtovacie faktúry: č. XXXXXXXXXXXX na sumu 29,15 Eur splatnú dňa 31.01.201, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5 Eur splatnú dňa 26.03.2018, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 72,09 Eur splatnú dňa 24.05.2018, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 60,04 Eur splatnú dňa 22.06.2018, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10 Eur splatnú dňa 30.07.2018. Žalovaný do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradil, čím sa dostal do omeškania, a preto si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania v zákonnej výške. K zmluve priložil žalobca Zmluvu o združenej dodávke plynu, obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu, cenník externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu, cenník za dodávku plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, faktúry, upomienku zo dňa 12.03.2018 (výzva na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky), upomienku zo dňa 16.07.2018 (dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky), pokus o zmier zo dňa 16.01.2019, odpočet spotreby, zápis o prerušení dodávky plynu zo dňa 11.04.2018, podací hárok zo dňa 15.03.2018 a 17.07.2018.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu napriek výzve nevyjadril. Žaloba s prílohami a výzvou na vyjadrenie bola žalovanému doručená riadne do vlastných rúk dňa 01.12.2019. Skutkové tvrdenia žalobcu žalovaný nijako nerozporoval.

3. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p. miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 18.11.2020.

5. Súd sa oboznámil so žalobou a vykonal dokazovanie žalobcom priloženými listinnými dôkazmi, z čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Zo Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2017 súd zistil, že žalovaný ako odberateľ sa dohodol na odbere plynu od žalobcu ako dodávateľa pre odberné miesto Pribinova 2756, Malacky, na dobu určitú do 25.01.2019. Podľa bodu 2.4 predmetnej zmluvy, jej neoddeliteľnou súčasťou sú obchodné podmienky, cenník dodávateľa a cenník externých služieb a výkonov, ktoré sú v súlade s bodom 2.5 predmetnej zmluvy zverejnené na webovom sídle dodávateľa. Súd podotýka, že žalobca nesprávne a podľa všetkého omylom v žalobe uvádzal, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o dodávke elektriny, predmetom ktorej bolo poskytnutie dodávky elektriny žalovanému. Z doložených dokladov však jednoznačne vyplýva, že žalobca sa domáha plnenia zo Zmluvy o združenej dodávky plynu, ktorú priložil k žalobe spolu s príslušnými faktúrami za dodávku plynu a súvisiacimi poplatkami.

7. Z cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu účinného od 23.10.2017 dostupného na internete (<https://www.spp.sk/sk/domacnosti/plyn/dokumenty-na-stiahnutie/>) súd zistil, že cena výkonu „zabezpečenie administratívneho prerušenia dodávky plynu, a to vrátane dopravy, pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu a v prípade, že meradlo je nedostupné alebo koncový odberateľ prerušenie neumožnil“ je 72,09 Eur; ďalej že „náhrada nákladov za výzvu na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky plynu koncovému odberateľovi“ predstavuje 5 Eur a „náhrada nákladov za upomienku - dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky koncovému odberateľovi“ predstavuje 10 Eur.

8. Zo zápisu o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa zo dňa 11.04.2018, vyhotoveného spoločnosťou SPP-distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, Bratislava, vyplýva, že na odbernom mieste Pribinova 2756, Malacky, nebol nikto prítomný, meradlo bolo neprístupné a bol zanechaný oznam.

9. Z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.12.2017 splatnej dňa 31.01.2018 súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanému za obdobie 26.01.2017-18.12.2017 nedoplatok za odber plynu vo výške 67,15 Eur, pričom v zmysle podanej žaloby z uvedenej faktúry si žalobca uplatňuje sumu 29,15 Eur.

10. Z duplikátu dokladu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.03.2018 vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanému náhradu vynaložených nákladov vo výške 5 Eur za vystavenie a zaslanie upomienky - výzvy na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky zo dňa 12.03.2018, ktorá suma bola splatná dňa 26.03.2018.

11. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.05.2018, splatnou dňa 24.05.2018, žalobca v zmysle zmluvných podmienok a cenníka externých služieb vyúčtoval žalovanému sumu 72,09 Eur za zabezpečenie administratívneho prerušenia dodávky plynu, vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu v prípade, že meradlo je nedostupné alebo koncový odberateľ prerušenie neumožnil.

12. Z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.06.2018 splatnej dňa 22.06.2018 súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanému za obdobie 19.12.2017-03.06.2018 nedoplatok za odber plynu vo výške 60,04 Eur.

13. Z duplikátu dokladu č. XXXXXXXXXX zo dňa 16.07.2018 vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanému náhradu vynaložených nákladov vo výške 10 Eur za vystavenie a zaslanie upomienky - dôraznej výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 16.07.2018, ktorá suma bola splatná dňa 30.07.2018.

14. Podľa § 47 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o združenej dodávke plynu v zmysle § 47 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, podľa ktorej bol žalobca povinný dodávať žalovanému plyn v dohodnutom množstve do odberného miesta a žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi cenu za dodaný plyn a súvisiace služby. Zároveň sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kde mal žalobca podstavenie dodávateľa a žalovaný postavenie spotrebiteľa. Súd považoval za nesporné, že žalobca na základe predmetnej zmluvy dodal žalovanému plyn na dohodnuté odberné miesto, žalovaný však riadne nezaplatil cenu za dodávky plynu, keď mu v zmysle vyúčtovacích faktúr vznikol nedoplatok spolu vo výške 89,19 Eur, ktorý nezaplatil. Súd preto žalovanému uložil povinnosť uvedenú sumu odplaty za dodaný plyn žalobcovi zaplatiť.

21. Žalobca si v konaní uplatnil ďalej sumu 15 Eur titulom poplatkov za upomienky (1 x 5 Eur a 1 x 10 Eur), ktorých zaslanie žalovanému preukázal doloženými poštovými podaciami hárkami a sumu 72,09 Eur ako poplatok za administratívne prerušenie dodávky plynu. Uvedené poplatky podľa názoru súdu prechádzajú testom ich súladu s ustanoveniami chrániacimi spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Oprávnenie žalobcu účtovať si ich vyplýva zo zmluvnej dokumentácie (Obchodných podmienok), ktorá výslovne odkazuje na Cenník externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu prístupný na internetovej stránke žalobcu. Žalobca účtoval žalovanému poplatky za upomienky a poplatok za odpojenie od distribučnej sústavy, ktoré sú v jeho cenníku výslovne uvedené. Ich výška sa nejaví súdu ako neprimeraná. Poplatky za upomienky zohľadňujúc náklady na poštovné a zabezpečovanie sledovania plnenia povinností klientmi nevybočujú z medzí primeranosti, rovnako ako poplatok za odpojenie, ktorý aj napriek svojej značnej výške predstavuje v zásade len refakturáciu

žalobcom skutočne zaplateného poplatku prevádzkovateľovi distribučnej sústavy za úkon spojený s fyzickým vycestovaním povereného pracovníka na odberné miesto. Ide pritom o poplatky za výkony žalobcu, ktoré boli vyvolané opomenutím žalovaného riadne a včas plniť svoje peňažné záväzky voči žalobcovi, ktoré sú nad rámec bežného plnenia predmetu zmluvy (porovnaj rozsudok KS BA sp.zn. 9Co/102/2017 zo dňa 19.07.2018). Z uvedených dôvodov súd žalobe aj vo zvyšnej časti požadovanej istiny vyhovel.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Keďže je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu, žalobcovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikol aj nárok na úroky z omeškania. Vychádzajúc z § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. súd žalobcovi priznal z jednotlivých dlžných súm úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, a to vždy odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti, kedy sa žalovaný dostal s ich plnením do omeškania. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá k prvému dňu omeškania predstavovala 0,00 % ročne ($0,00 \% + 5,00 \% = 5,00 \%$).

25. Podľa § 255 ods. 1 a 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd mu v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).