

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6NcC/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320204626
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1320204626.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a sudcov JUDr. Martina Murgaša a Mgr. Jany Janics Bajánkovej vo veci starostlivosti súdu o mal. U. Š., U.. XX.X.XXXX K. G.. M. Š., U.. XX.X.XXXX, obaja bytom G. XX, R., deti rodičov: M. Š., A.. R., U.. XX.X.XXXX, R. G. XX, R., zastúpená JUDr. Zuzana Kubalová, advokátka, so sídlom Obchodná 40, Bratislava a F. Š., U.. XX.X.XXXX, R. F. XX/F, R., zastúpený Advokátska kancelária HAVRILLA & Co. s.r.o., so sídlom Tallerova 10, Bratislava, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, o návrhu na prikázanie veci vedenému na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 3P/18/2020 inému súdu, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3P/18/2020 Okresnému súdu Bratislava III sa nevyhovuje.

odôvodnenie:

1/ Dňa 5.3.2020 bol Okresnému súdu Bratislava III doručený návrh matky mal. na začatie konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: U. Š. K. M. Š.. Predmetná vec bola dňa 23.3.2020 postúpená Okresnému súdu Bratislava I (§5, §6 ods. 1 C.m.p.) ako súdu miestne príslušnému podľa § 112 ods. 1 C.m.p. z dôvodu, že mal. deti spolu s ich matkou žijú od augusta 2017 na G. Z.. Č.. XX, teda v územnom obvode Okresného súdu Bratislava I.

2/ Písomným podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 16.7.2020 podal otec mal. detí návrh na prikázanie sporu Okresnému súdu Bratislava III (č. I. 47 a nasl.) dôvodiac, že Okresný súd Bratislava III aktuálne rozhoduje o rozvode manželstva a úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode. Otec mal. argumentoval tým, že Okresný súd Bratislava I vyžaduje listinné dôkazy, ktoré už z jeho strany boli predložené Okresnému súdu Bratislava III, pričom duplicitné predkladanie listinných dôkazov pre dva konajúce súdy medzi tými istými účastníkmi v obdobných veciach je účastníkom na záťaž. V súlade s princípom hospodárnosti a efektívnosti konania by teda bolo, ak by bola predmetná veci prikázaná na rozhodnutie Okresnému súdu Bratislava III.

3/ Na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloleté dieťa v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§112 ods. 1 C.m.p.).

4/ Na konanie o rozvod manželstva je miestne príslušný súd, v obvode ktorého mali manželia posledné spoločné bydlisko, ak v obvode tohto súdu má bydlisko aspoň jeden z nich. Inak, je miestne príslušným všeobecný súd toho manžela, ktorý návrh nepodal. Ak takto príslušný súd nemožno určiť, je príslušný všeobecný súd navrhovateľa (§ 92 C.m.p.).

5/ Prikázať spor inému okresnému súdu je možné len v prípade, ak sú všetci sudcovia okresného súdu, ktorí majú vo veci konať, vylúčení z rozhodovania sporu (§ 39 ods. 1 C.s.p.) alebo na návrh strany sporu v prípade, ak je tu daný dôvod vhodnosti (§ 39 ods. 2 C.s.p.). V predmetnej veci odvolací súd nezistil splnenie ani jedného zo zákonných dôvodov na delegáciu predmetnej sporovej veci Okresnému súdu Bratislava III v zmysle ust. § 39 C.s.p. Keďže zákonná sudkyňa JUDr. Katarína Škultétyová, ani ostatní

sudcovia Okresného súdu Bratislava I nie sú vylúčení z rozhodovania predmetnej nesporej veci, nie je splnená zákonná podmienka na tzv. nutnú delegáciu. Pokiaľ ide o prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, k takému prikázaniu veci je namieste pristúpiť len vo výnimočných prípadoch, keď by prejednanie veci iným než doposiaľ príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci, ak tak môže urobiť iný ako príslušný súd. Vzhľadom na charakter delegácie veci ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať dôvod delegácie vždy výnimočný charakter (viď Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol., Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 177 s.). Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy SR), ako aj zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti (ide o výnimočné opatrenie). Platná právna úprava bližšie nedefinuje pojem „dôvody vhodnosti“, ale je nepochybné, že musí ísť o skutočnosti, ktoré sú svojou povahou výnimočné (NS SR, sp. zn. 3Ndob/7/2015 /R 26/2016/, sp. zn. 5Ndt 5/2011).

6/ Je teda zrejme, že argumenty otca mal. v súvislosti s jeho návrhom na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava III nie sú však z pohľadu vyššie uvedených zákonných dôvodov podľa ust. § 39 ods. 2 C.s.p. relevantné (nejde o výnimočné okolnosti). Navyše, aj v prípade ak by predmetnú poručenskú vec prejednával Okresný súd Bratislava III, táto by bola vedená v inom konaní a bola by zrejme prejednávaná iným zákonným sudcom, ktorý by sa s predmetnou vecou musel oboznámiť rovnako ako zákonný sudca Okresného súdu Bratislava I.

7/ Vzhľadom na uvedené krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej vete tohto uznesenia.

8/ Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).