

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 17P/49/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419202145  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419202145.5

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - N. zastúpená Advokátskou kanceláriou BUZINGER & PARTNERS s.r.o., so sídlom Námestie Martina Benku 15, Bratislava a otec - Y. zastúpený Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava IV, so sídlom Hanulova 9/A, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o návrhu matky na zmenu kolízneho opatrovníka a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

- I. Otec je p o v i n ý prispievať na výživu pre maloletú Q., sumou 150 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc dňom 27.11.2020.
- II. Návrh matky na zmenu kolízneho opatrovníka z a m i e t a.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným na Okresný súd Bratislava IV dňa 12.07.2019 žiadal otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Q.. Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 17P/49/2019-17 zo dňa 04.09.2019 ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na zastupovanie v konaní.
2. Matka prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 14.09.2020 navrhla zmenu kolízneho opatrovníka, nakoľko Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny si dlhodobo neplní svoje zákonné povinnosti. Za opatrovníka navrhla ustanoviť Y. starého otca maloletej, ktorý s ustanovením do tejto funkcie súhlasil.
3. Otec prostredníctvom podania, doručeného súdu dňa 13.10.2020, k návrhu matky na zmenu kolízneho opatrovníka uviedol, že nesúhlasí s ustanovením starého otca maloletej za kolízneho opatrovníka, a to z dôvodu vzájomných nezhôd rodičov, ktoré sa prenášajú aj na ostatných rodinných príslušníkov. V prípade ustanovenia kolízneho opatrovníka - starého otca maloletej Q. by bol v danej situácii popretý základný predpoklad opatrovnictva a hrozila by kolízia záujmov opatrovníka s dieťaťom, čo je okolnosťou vylučujúcou, aby bol dieťaťu takýto opatrovník ustanovený.
4. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 27.10.2020 žiadala matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca k plateniu výživného na maloletú vo výške 600 € mesačne.

5. V návrhu matka uviedla, že rodičia sa v októbri 2017 dohodli, že otec bude na maloletú Q. platiť výživné v sume 600 € mesačne, o čom spísali dohodu. Otec uhrádzal výživné na maloletú v dohodnutej výške od októbra 2017 do februára 2019. Od marca 2019 v rozpore s uvedenou dohodou a bez objektívnych dôvodov začal uhrádzať výživné na maloletú len v polovičnej výške, t. j. v sume 300 € mesačne. Od apríla 2020 otec uhrádza výživné na maloletú len v sume 100 € mesačne, navyše spravidla až v druhej polovici príslušného mesiaca. Za august 2020 otec uhradil výživné až 4. septembra 2020. Otec si svojvoľne znížil výšku výživného na sumu 100 € mesačne napriek tomu, že vo svojom návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu z 21. júna 2019, ktorým bolo začaté toto súdne konanie, sám ako primeranú výšku výživného na maloletú navrhuje sumu 300 € mesačne. Na svojvoľné zníženie dohodnutého výživného zo 600 € na 300 € mesačne, ani následné svojvoľné zníženie výživného z 300 € mesačne na 100 € mesačne, pritom neexistujú žiadne objektívne dôvody. Keďže otec si dlhodobo riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej ani voči matke ako manželke (v prípade výživného na manželku povinný nerešpektuje ani právoplatné a vykonateľné uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/80/2020 z 27. apríla 2020), matka na Okresnej prokuratúre Bratislava IV podala trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy. Otec má možnosti a schopnosti plniť vyživovaciu povinnosť v požadovanej výške. Napríklad, v roku 2016 si kúpil byt na T. v centre X. a v roku 2018 kúpil ďalšie dva byty, jeden na B. vo Z. a druhý na W. v X., mestskej časti J.. Všetky uvedené nehnuteľnosti kúpil formálne na svoju advokátsku kanceláriu, hoci ich pri výkone advokátskej činnosti vôbec nevyužíval (advokáciu vykonával sám bez zamestnancov, obvykle v meste Z.). Všetky tri vyššie uvedené nehnuteľnosti krátko po kúpe aj zrekonštruoval a zariadil luxusným nábytkom a drahými domácimi spotrebičmi. Okrem uvedených nehnuteľností počas manželstva zaobstaral pre seba tiež dve motorky W. a automobil P.. Kúpu nehnuteľného majetku otec matke zatajil. Nadobudnutie bytov priznal až vtedy, keď ju požiadal o ich výluku z bezpodielového spoluvlastníctva manželov, aby ich mohol previesť výhradne na seba ako fyzickú osobu. Na vyňatie majetku z bezpodielového spoluvlastníctva matka pristúpila výlučne na základe tvrdenia otca, že tým ušetrí a bude môcť prispievať na výživné a domácnosť výrazne vyššou sumou - konkrétne sumou 1500 € mesačne. Podľa informácií dostupných na katastrálnom portáli všetky uvedené byty povinný v nedávnom čase otec predal. Podľa verejne dostupných informácií zverejnených na webovej stránke finstat.sk, spoločnosť Advokátska kancelária Y. sa v roku 2019 dostala do zisku z -1 871 € na 20 007 € a tržby jej narástli o 143 % na 75 827 €. Otec teda v čase, keď sa mu výrazne zvýšil príjem z podnikateľskej činnosti, a keď sa zároveň výrazným spôsobom zvýšili výdavky matky na maloletú Q., zlomyseľne a až drasticky znížil úhrady výživného na svoje maloleté dieťa. Uvedeným nezodpovedným a nezákonným konaním ohrozuje rozvoj, zdravý vývin a uspokojovanie základných životných potrieb maloletej Q., keďže svojvoľným neplatením výživného výrazným spôsobom znižuje jej životnú úroveň. Maloletá sa nachádza vo veku krátko pred nástupom na povinnú školskú dochádzku, kedy je nevyhnutné, aby bolo dieťa na vstup do tejto významnej etapy svojho života primerane a dostatočne pripravené po stránke vzdelávacej i materiálnej. S tým sú pre rodičov samozrejme spojené zreteľne zvýšené výdavky už v tomto predškolskom období a vo vysokej miere stúpnu s potrebou zaobstarania školského vybavenia a pomôcok, ktoré matka objektívne sama nedokáže zo svojho príjmu plne pokryť. Súčasná krízová situácia, ktorá vytvára značnú finančnú a sociálnu neistotu pre väčšinu obyvateľov Slovenskej republiky, vedie k výraznému zvýšeniu výdavkov rodičov na dieťa, a to nielen na ochranné, hygienické a dezinfekčné prostriedky. Ďalšie neočakávané výdavky rodičov, vrátane nákladov na kúpu alternatívnych výučbových prostriedkov, vznikajú v súvislosti s uzatvorením materských škôl v dôsledku karanténnej situácie, ako sa to už stalo v prípade materskej školy, ktorú navštevuje maloletá Q.. Neplnenie si vyživovacej povinnosti v súčasnej situácii zo strany otca tak môže mať obzvlášť negatívne následky pre fyzické aj psychické zdravie maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené, z ktorého vyplývajú odôvodnené potreby maloletej, ale tiež schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca navrhuje, aby ho súd zaviazal neodkladným opatrením platiť výživné na maloletú v sume 600 € mesačne, teda v sume dohodnutej medzi rodičmi maloletého dieťaťa ešte v októbri 2017, ktorú otec uhrádzal až do februára 2019, kedy svojvoľne prestal.

6. Okresná prokuratúra prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 09.11.2020 uviedla, že z obsahu podaného návrhu vyplýva, že nie sú žiadne objektívne skutočnosti svedčiacie o znížení majetkových pomerov otca, ktoré by odôvodňovali zníženie poskytovanej sumy výživného na maloletú, ktorú otec v minulosti dobrovoľne plnil. V tomto smere považujú návrh na vydanie neodkladného opatrenia za dôvodný a navrhuje, aby konajúci súd podanému návrhu vyhovel. Výšku priznaného výživného ponechávajú na úvahe súdu avšak s tým, že suma výživného požadovaná matkou prevyšuje nevyhnutný rozsah výživného, ktoré súd môže neodkladným opatrením priznať.

7. Otec prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 12.11.2020 k návrhu matky uviedol, že si riadne plní vyživovaciu povinnosť k maloletej, k žiadnej dohode o výživnom medzi rodičmi nedošlo, pričom platí výživné nielen na maloletú Q., ale podľa neodkladného opatrenia aj na samotnú matku, hoci matka počnúc vykonateľnosťou neodkladného opatrenia pracuje a dosahuje riadny príjem. Nie je pravdivým tvrdenie matky ohľadne údajne uzatvorenej dohody o výživnom. Z predložených správ zasielaných matkou do spisu vyplýva iba to, že bol vždy ochotný platiť výživné vo výške zodpovedajúcej jeho možnostiam. Vonkoncom však svoje vyjadrenia neprezentoval a nevnímal tak, že sa zaväzuje na platenie istej čiastky opakovane v budúcnosti a to bez ohľadu na to, či a ako sa mu zmenia príjmy, resp. bez ohľadu na to, ako sa mu zmenia majetkové pomery a celkovo životná situácia a životná úroveň. Matka preukazuje svoje nároky správami z októbra 2017. Od uvedeného dátumu sa situácia na strane otca výrazne zmenila a to nielen poklesom životnej úrovne z dôvodu odlúčenia manželov, ale aj pandemiou a celkovým poklesom životnej úrovne z dôvodov prijatých protipandemických opatrení. Nesúhlasil s tvrdením matky ohľadne zvýšených nákladov na potreby maloletej dcéry, nakoľko všetky kultúrne akcie sú pozastavené, a preto nemožno navštevovať kiná, divadlá, detské kútiky, ani reštaurácie. Akékoľvek kultúrne potreby sú v danej dobe znemožnené a tým pádom aj náklady na ich uspokojovanie sú nulové. Matka sa snaží neustále prezentovať tržby dosahované spoločnosťou - advokátskou kanceláriou otca ako jeho čistý príjem. Nie je ochotná brať do úvahy žiadne náklady, ktoré musí spoločnosť uhrádzať. Už vonkoncom nie sú pravdivé fabulácie matky o tom, že byty, ktoré vlastnila advokátska kancelária prerobil na luxusné byty a zariadil luxusným zariadením. Uvedené vníma ako zámer matky nepravdivo opísať skutkový stav - nakoniec tak, ako to urobila v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na manželku. Tak, ako matka vlastní dvojizbový byt o rozlohe 62,16 m<sup>2</sup> v X. v J., tak otec vlastní jednoizbový byt vo Z. o rozlohe 38,66 m<sup>2</sup>. Matka byt prefinancovala hypotékou. Otec, keďže nemal možnosť financovať byt prostredníctvom hypotéky, financuje bývanie iným typom úveru - spotrebným úverom, resp. viacerými úvermi. Pokiaľ sa týka nadobudnutého majetku a jeho hodnoty, má za to, že majetok matky, t.j. rozlohou značne väčší byt v X. je hodnotnejší, ako rozlohou jeho byt vo Z.. Čo sa týka bytov, ktoré vlastnila spoločnosť - advokátska kancelária, tieto v priebehu roku 2019 predal. Nakoľko tieto byty boli financované úvermi, ich čistá hodnota nebola vysoká. Podľa verejne dostupných zdrojov je jeho spoločnosť zadlžená v roku 2019 na 92,69 %. Základ dane jeho advokátskej kancelárie za rok 2019, t.j. zdaniteľný príjem je 19.804 €. Zaplatená daň je 4.159,02 €. Zdanený ročný príjem je preto 15.645,84 €. V prepočte na mesiac je to jedna dvanástina, čiže 1.303,82 € mesačne. Ako vyplýva z daňového priznania v roku 2018, jeho advokátska kancelária bola v strate. Predpoklad na rok 2020 je preto akýsi priemer medzi rokom 2018 a 2019. Z uvedeného platí iba výživné v sume 230 € z toho 100 € na dieťa a 130 € na matku. Matkou proklamovaný príjem otca je preto značne nadhodnotený. Matka vôbec neakceptuje nutnosť uhrádzať náklady spoločnosti, t.j. vyplácať mzdy, uhrádzať poistenie advokáta, bežné kancelárske potreby, cestovné náklady a podobne. Pohľad matky na životnú úroveň otca je absolútne nerealistický. Ďalším majetkom vyššej hodnoty, ktorý má otec vlastniť, má byť motorka. K uvedenému dokladáme kúpnu zmluvu, ide o starší model motorky, kupoval ju ako ojazdený model, rok uvedenia do prevádzky je v priloženej kúpnej zmluve uvedený ako 1998. Motoriku kupoval za 95.000 CZK, čo je v prepočte vtedajším kurzom 3.467,03 €. Matka dosahuje preukázateľne v roku 2019 priemerný mesačný čistý príjem vo výške 939,83 €. Výplatné pásky doložila do súdneho spisu v konaní o výživné na manželku (10Pc/17/2019). K tomu jej otec uhrádza výživné na dieťa vo výške 100 €, matka poberá prídavky na dieťa vo výške 25 € a výživné na manželku, priznané Krajským súdom v Bratislave neodkladným opatrením vo výške mesačne 130 €. Čistý príjem matky je spolu s výživným uhrádzaným otcom maloletej v celkovej výške 230 € celkom priemerne 1.194,83 €. Momentálne nie je v možnostiach otca doplatiť ani len tzv. zmeškané výživné, na ktoré ho súd takýmto spôsobom zaviazal (keďže od určenia začiatku povinnosti platiť výživné do doručenia uznesenia Krajského súdu vznikol na výživnom dlh). Uvedené samozrejme matka využíva na kriminalizáciu otca. Čo sa týka starostlivosti o maloletú, matka sa sama svojvoľne rozhodla, že maloletú Q. nedá do predškolského zariadenia a ostala doma ako osoba starajúca sa o dieťa do 6 rokov. Neodkladným opatrením súd môže nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere, to znamená že formou neodkladného opatrenia je možné určiť vyživovaciu povinnosť povinnému rodičovi v prípadoch, ak výživné nie je určené vôbec a je potrebné, aby boli zabezpečené aspoň základné životné potreby maloletého dieťaťa. Až v konaní vo veci samej súd určuje výšku výživného s poukazom na možnosti a schopnosti oboch rodičov a vek a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletej Q. plní, čo matka maloletej nepopiera. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhuje vzhľadom na uvedené zamietnuť.

8. Kolízny opatrovník sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrením otca, nimi predloženými listinnými dôkazmi ako aj vyjadrením Okresnej prokuratúry Bratislava IV, dospel súd k záveru, že v predmetnej veci je potrebné bezodkladne zasiahnuť do pomerov účastníkov konania prostredníctvom neodkladného opatrenia. Nakoľko otec v priebehu konania postupne a v podstatnej výške znižuje životnú úroveň maloletej, pričom z predložených dokladov jasne vyplýva, že je schopný plniť výživné aj vo vyššej sume ako 100 €, súd vyhovel návrhu matky a nariadil neodkladné opatrenie v časti platenia výživného tak, aby pokrývalo mesačné náklady maloletej aspoň v nevyhnutnej miere. Je pritom na zvážení otca, či v prípade ak dôjde k určeniu výživného na maloletú vo veci samej, je pre neho prijateľnejšie doplácať zameškané výživné alebo bude prispievať na výživu maloletej v priebehu konania vo výške, ktorú je schopný reálne plniť vzhľadom na jeho možnosti, schopnosti a majetkové pomery. Čo sa týka návrhu matky na zmenu kolízneho opatrovníka, súd návrh zamietol, a to z dôvodu možnej kolízie záujmov rodinného príslušníka jedného z rodičov s maloletým dieťaťom. Maloletému dieťaťu je v konaní ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ktorý je vo vzťahu k rodičom v neutrálnom pomere a je na toto zastupovanie preto vhodnejší.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.