

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200010
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620200010.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y.: K., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, obe zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky bytom ako navrhovatelia, deti rodičov: matky L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. ulica XXX/XX, X. a otca B. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, v konaní o návrhu starých rodičov: C. T., nar. XX.XX.XXXX a P. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Y. ulica XXX/XX, X., na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Maloletý K. Y., nar. XX.XX.XXXX a maloletý B. Y., nar. XX.XX.XXXX, sa zverujú do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov C. T., nar. XX.XX.XXXX a P. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a sú oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok iba v bežných veciach.

Otec B. Y., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého K. Y., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 120 Eur mesačne a na výživu maloletého B. Y., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 120 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

Matka L. T., nar. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletého K. Y., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne a na výživu maloletého B. Y., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré výživné je povinná poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Malacky č.k. 8P/420/2015-21, zo dňa 17.01.2017 v časti výroku o osobnej starostlivosti o maloleté deti a výroku o bežnom výživnom na maloleté deti.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.01.2020 sa navrhovatelia domáhali vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti do ich osobnej starostlivosti, pričom zároveň podali aj návrh vo veci zverenia maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti vo veci samej. Žiadali, aby bola matka zaviazaná prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 30 % zo

sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a otec na každé dieťa sumou 120 Eur mesačne. Návrh odôvodnili tým, že o maloleté deti sa starajú od narodenia. Matka sa o maloletých zaujímalá do ich dvoch rokov, potom stratila záujem a zanechávala maloletých v starostlivosti navrhovateľov. Matka po pôrode tretieho syna C. opustila spoločnú domácnosť a navrhovatelia zabezpečujú starostlivosť o maloletých aj o maloletého Marcusa. Matka je mimo domov od novembra 2019 a navrhovatelia nevedia, kde sa zdržiava. Matka na maloletých neprispieva a poberá rodičovský príspevok. Matka má dlhodobý problém s užívaním návykových látok. Otec maloletých si plní vyživovaciu povinnosť a súhlasí so zverením maloletých do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/2/2020-23 zo dňa 30.01.2020 súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti navrhovateľov a zaviazal matku plnením si vyživovacej povinnosti vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne a otca sumou 120 Eur mesačne na každého maloletého.

3. Matka sa k návrhu nevyjadrila, na nariadené pojednávanie sa napriek riadne doručenému predvolaniu nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletých detí.

4. Súd sa oboznámil s návrhom, vyjadreniami účastníkov, obsahom celého poručenského spisu maloletých detí vedeného na tunajšom súde a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi založenými v spise, a to: rodným listom maloletých detí, odpoveďami na lustráciu v registri priestupkov na navrhovateľov a rodičov, odpoveďami na lustráciu v Sociálnej poisťovni na navrhovateľov a rodičov, odpisom z registra trestov na navrhovateľov a rodičov, správou obce o povesti na navrhovateľov a rodičov, oznámením o vyplácaných dávkach v nezamestnanosti matke, správou ÚPSVaR o poberaní dávok matkou, potvrdením o vedení matky v evidencii uchádzačov o zamestnanie, potvrdením o poberaní prídavkov na dieťa za rok 2020 a 2019 a potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2020 a 2019, správou ÚPSVaR zo dňa 17.01.2020 a zo dňa 12.11.2020.

5. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/420/2015 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/420/2015-21 zo dňa 17.01.2017 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa maloleté deti zverujú do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa sumou vo výške 120 Eur mesačne.

6. Zo správy ÚPSVaR Malacky zo dňa 17.01.2020 a zo dňa 12.11.2020 vyplýva, že navrhovatelia sa o deti riadne starajú a majú k nim vytvorené silné citové väzby. Spolu s maloletými a ich bratom C. obývajú trojizbový rodinný dom v obci X.. Rodinný dom prešiel v lete komplexnou rekonštrukciou, pričom sa pristavali dve nové miestnosti. Starí rodičia zatiaľ spávajú spoločne so svojimi vnúčatami v jednej miestnosti, pretože maloletí sa v noci ešte stále sami boja a potrebujú cítiť prítomnosť starých rodičov. Mesačné náklady na domácnosť sú 100 Eur elekrika, 60 Eur voda, domácnosť nie je pripojená na plyn, kúria tuhým palivom, čo predstavuje 200 Eur - 300 Eur ročne. Starý otec pracuje ako vodič na družstve v obci Zohor s mesačným príjmom 1200 Eur. Stará matka v súčasnosti nikde nepracuje, je na rodičovskej dovolenke s maloletým C. a zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloleté dvojčiky. Vzhľadom k zdravotným problémom maloletých dvojčiek a spomalenému vývinu, starí rodičia s maloletými navštívili detského psychológa v C., ktorý vyhodnotil, že maloleté deti majú spomalený vývin, hyperaktivitu, poruchu autistického spektra a mentálnu retardáciu. Matka maloletých detí zabezpečovala starostlivosť o svojich dvoch synov - dvojčiky - K. a B. ich prvé dva roky života. Potom začala opúšťať domácnosť a zanechávať dvojčiky v starostlivosti starých rodičov. Spočiatku odchádzala na dva dni, neskôr na mesiac a nakoniec odišla aj na štyri mesiace. Počas celej doby, čo bola matka maloletých mimo domov, o nej starí rodičia maloletých nemali žiadne informácie. Matka má problémy s užívaním návykových látok. Po poslednom návrate do domácnosti starých rodičov prišla matka maloletých v očakávaní už v poradí tretieho syna - Marcusa. Starí rodičia sa kvôli maloletým deťom rozhodli dať matke ešte šancu. Maloletý C. sa však narodil pozitívny na návykové látky a matka krátko po návrate z pôrodnice, opäťovne opustila domácnosť starých rodičov a zanechala maloleté deti v ich starostlivosti. Na maloleté deti starým rodičom finančne neprispievala. V súčasnosti žije matka maloletých túlavým životom a prespáva na rôznych ubytovniach a u kamarátov. Aj napriek tomu, že sa matka často zdržiavala v obci Zohor, kde žijú starí rodičia aj s maloletými deťmi, matka vždy prinesie len špinavé oblečenie a o maloleté deti sa žiadnym spôsobom nezaujíma. Otec maloletých žije v obci X., v 4 - izbovom rodinnom dome so svojimi

rodičmi. S maloletými deťmi sa ich otec stretáva sporadicky. Maloletí aj keď sú s otcom radi, nikdy v domácnosti otca nespia a za svoj domov považujú domov starých rodičov. Vyživovaciu povinnosť si otec plní včas a pravidelne. Otec maloletých uvádza, že so zverením maloletých detí do starostlivosti starých rodičov súhlasí, pretože vzhľadom k bytovým a pracovným povinnostiam si maloleté deti nemôže vziať do svojej starostlivosti. S maloletými deťmi by však chcel ostať aj naďalej v kontakte a stretávať sa s nimi. Vzhľadom k tomu, že matka nemá k maloletým deťom vytvorené žiadne citové väzby, opakovane zanechávala maloleté deti v starostlivosti starých rodičov, otec maloletých nemá v súčasnosti vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté deti, ÚPSVaR navrhol, aby maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

7. Navrhovatelia pri výsluchu uviedli, že o maloleté deti sa starajú od ich narodenia. Matka sa ako tak zaujímalá o deti do ich dvoch rokov. Potom opustila spoločnú domácnosť. Žije tuliným spôsobom života, je závislá od alkoholu a návykových látok. O maloleté deti prejavuje záujem len občas. Vyživovaciu povinnosť si neplní. Starostlivosť o maloleté deti navrhovatelia zvládajú napriek ich zdravotným problémom. Navrhovateľka zabezpečuje celodennú starostlivosť o deti. Spolu všetky príspevky a dávky, ktoré poberá predstavujú sumu 1 003 Eur mesačne, pričom v tom sú zahrnuté dávky aj na maloletého C., ktorý je jej tiež zverený zatiaľ neodkladným opatrením. Navrhovateľ má príjem okolo 700 - 800 Eur v čistom mesačne. Majú bežné náklady na domácnosť. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní, a to vo výške 120 Eur mesačne na každé dieťa, o deti sa zaujíma, stretáva sa s nimi.

8. Otec pri výsluchu uviedol, že súhlasím s tým, aby boli deti v starostlivosti navrhovateľov, keďže on nemá na starostlivosť o deti podmienky. Jeho príjem je okolo 900 Eur mesačne v čistom. Na výživu prispieva sumou 120 Eur na každé dieťa. Žije v rodinnom dome u svojich rodičov. Má dve vyživovacie povinnosti.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že s návrhom na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov súhlasí, keďže rodičia v súčasnosti nedokážu zabezpečiť starostlivosť o deti a ich zverenie do starostlivosti navrhovateľov je v ich najlepšom záujme.

10. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

11. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

12. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

13. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa

alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

16. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

17. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

18. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

19. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

20. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

21. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

22. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

23. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

31. Zverenie maloletého dieťaťa do výchovy inej osoby než rodiča (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine) je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov; musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu výchovu dieťaťa (R 64/1968). Dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti len vtedy, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. Dôvody na strane rodičov môžu mať subjektívny i objektívny charakter. Môžu byť spôsobené zavineným zanedbávaním starostlivosti alebo aktuálnou nezavinenou neschopnosťou rodičov postarať sa o svoje maloleté dieťa. Zmyslom náhradnej osobnej starostlivosti je zabezpečiť dieťaťu v nepriaznivej životnej situácii, pozbavenému jeho prirodzeného rodinného prostredia, čo možno najbližšie podobné rodinné prostredie.

32. V konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti je záujem maloletého dieťaťa vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

33. Súd po vykonaní dokazovania zhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti a je toho názoru, že zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov je v danom prípade v záujme maloletých detí. Starí rodičia už dlhodobo zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti ako aj o ich brata Marcusa, maloleté deti sú na starostlivosť zo strany starých rodičov zvyknuté. Matka žije túlavým spôsobom života, o deti nejaví dostatočný záujem. Otec starostlivosť zo strany starých rodičov akceptuje, pričom udáva, že nemá vytvorené vhodné podmienky, aby sa sám o maloleté deti staral. Je preto nepochybne v záujme maloletých detí, aby boli v čase, keď starostlivosť o ne nie sú spôsobilí alebo ochotní zabezpečiť ich rodičia, zverené do osobnej starostlivosti práve starým rodičom, ktorí sú pre maloleté deti najbližšími osobami, majú navzájom vytvorené silné citové väzby a od narodenia nahrádzajú maloletým deťom ich biologických rodičov.

34. Navrhovatelia spĺňajú všetky zákonom ustanovené predpoklady a podmienky k výkonu osobnej starostlivosti o maloleté deti. Súd počas konania nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by bránili zvereniu maloletých detí do starostlivosti navrhovateľov. O maloleté deti sa riadne starajú a vytvárajú im zdravé

a stabilné rodinné prostredie, ktoré im rodičia v súčasnosti nevedia poskytnúť. Zdravotný stav starých rodičov im umožňuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti, sú spôsobilí na právne úkony, žijú usporiadaným spôsobom života a ich rodinné a sociálne prostredie je vyhovujúce na výchovu maloletých detí. Náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred starostlivosťou ústavnou a keďže v prípade maloletých detí sú tu ich starí rodičia, ktorí im chcú poskytovať osobnú starostlivosť a túto podľa všetkého poskytujú riadne, súd vzhľadom ako dôvodné zveril maloleté deti do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd preto po zohľadnení osobných pomerov starých rodičov, ich zdravotného stavu, rodinných väzieb k maloletým deťom a ich komplexného postoja k zabezpečovaniu starostlivosti o maloleté deti návrhu na zverenie maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti vyhovel.

35. Keďže zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu, súd určil matke maloletých detí povinnosť prispievať na ich výživu na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky. Čo sa týka výšky výživného, pri jej ustálení súd vychádzal zo zistených majetkových a príjmových pomerov na strane rodičov ako aj starých rodičov a odôvodnených potrieb maloletých detí. Súd prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov, zohľadnil vek maloletých detí a ich celkový zdravotný stav. Súd vzal do úvahy skutočnosť, že matka má spolu 3 vyživovacie povinnosti a nedosahuje pravidelný príjem. Z uvedených dôvodov ju súd zaviazal výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, na každého maloletého, keďže nie je momentálne v schopnostiach a možnostiach matky plniť si svoju vyživovaciu povinnosť vo väčšej miere. Súd poukazuje na skutočnosť, že ide o zákonom stanovenú minimálnu sumu, ktorou je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Navrhovatelia ako aj kolízny opatrovník s určením minimálnej vyživovacej povinnosti matke súhlasili.

36. Súd poznamenáva, že suma životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa je stanovená zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime. Výška súm životného minima je potom každý rok s účinnosťou od 01.07. stanovená opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny. Keďže sa sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa k 1. júlu každoročne menia, súd do výroku rozhodnutia dal percentuálne určenie. Toho času je suma životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určená vo výške 98,08 EUR mesačne, z toho 30 % činí sumu 29,42 Eur.

37. Otca súd zaviazal v zmysle návrhu navrhovateľov povinnosťou prispievať na výživu každého maloletého sumou vo výške 120 Eur mesačne, rovnako ako mal otec určené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/420/2015-21 zo dňa 17.01.2017. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť doposiaľ riadne plní a vzhľadom na jeho príjem, ktorý dosahuje, je nepochybne v jeho možnostiach a schopnostiach takouto sumou na maloleté deti prispievať. Kolízny opatrovník s uvedenou výškou výživného súhlasil.

38. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 4 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).