

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10Csp/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624201336
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624201336.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti žalovanej A. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. A., D. B. XX/XX, v spore o zaplatenie 70,44 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanej sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 26. 3. 2024, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 70,44 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,44 eura od 30. 6. 2022 do zaplatenia, právnym dôvodom splnenia záväzkov z poistnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla číslo 6615063005, uzavretej medzi stranami sporu dňa 30. 8. 2021, a to úhrady poistného za obdobie od 30. 11. 2021 do 29. 6. 2022.

2. V Obchodnom vestníku súd zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 16. 8. 2023, sp. zn. 8OdK/80/2023, bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz a súčasne bolo rozhodnuté o jej oddĺžení. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 23. 8. 2023. Dňa 31. 1. 2024 bolo v Obchodnom vestníku zverejnené oznámenie správcu konkurznej podstaty o skončení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

3. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

4. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky
a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

5. V súlade so zákonným ustanovením § 167e ods. 1 ZKR súd konanie zastavil, nakoľko na majetok žalovanej bol ešte pred začatím konania vyhlásený konkurz. Pohľadávka, uplatnená žalobcom v spore, je pohľadávkou, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze v zmysle zákonného ustanovenia § 166a

ods. 1 písm. a) ZKR (keďže vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz) a súčasne nepredstavuje oddĺžením nedotknutú pohľadávku v zmysle zákonného ustanovenia § 166c ods. 1 ZKR. Už len okrajom súd uvádza, že skutočnosť, že konkurz bol skončený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, bola bez vplyvu na rozhodnutie o zastavení konania. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, uvedený v uznesení, sp. zn. 2Cdo/9/2022, podľa ktorého: „...ani následné zrušenie konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu (Obchodný vestník č. 144/2023 z 28. júla 2023) nemá vplyv na rozhodnutie konkurzného súdu o oddĺžení žalovaného, a teda ani na rozhodnutie dovolacieho súdu o zastavení konania. Takýto vplyv by mohlo mať napr. uznesenie konkurzného súdu o zastavení konania z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu, súčasťou ktorého uznesenia je ex lege aj rozhodnutie o zrušení oddĺženia (§ 167v ods. 3 ZKR); o takéto rozhodnutie konkurzného súdu ale v okolnostiach danej veci nešlo.“

6. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. V súlade so zákonným ustanovením § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanej. Súd mal preukázať, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca, nakoľko podal žalobu proti žalovanej, na majetok ktorej bol pred začatím konania vyhlásený konkurz. Nakoľko však súd z obsahu spisu vznik žiadnych trov konania na strane žalovanej preukázaný nemal (žalovanej doposiaľ ani nebola doručená žaloba), nárok na náhradu trov konania jej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.