

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/108/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319205505
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1319205505.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou, v právnej veci žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, Štefánikova 17, Bratislava, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovaným: 1. K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, 2. E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, 3. H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. X, F., o zaplatenie sumy 125,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1, 2, 3 sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 125,75 eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 125,75 eur od 05.10.2019 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovaným 1, 2, 3 náhradu trov konania v pomere úspechu 100% , o ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.10.2019 domáhal sa žalobca voči žalovaným 1, 2, 3 solidárneho zaplatenia istiny vo výške 125,75 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 05.10.2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca a R. J., bytom U.. H.. Š. XXXX/X, R. X. Y. (ďalej len „poistený“) uzavreli Poistnú zmluvu č. 6814614666, predmetom ktorej bolo poistenie rodinného domu alebo bytu v osobnom vlastníctve a poistenie domácnosti, a to rekreačnej chaty poisteného na adrese B. - časť R.. Dňa 03.05.2016 došlo ku škodovej udalosti spôsobenej na chate poisteného tak, že žalovaní 1, 2, 3 sa vlámali do predmetnej chaty a spôsobili škodu na zariadení chaty a na odcudzených veciach poisteného, ktorú žalobca eviduje pod č. PU:8012798466. V zmysle Poistnej zmluvy poskytol žalobca poistenému poistné plnenie vo výške 125,75 eur. Žalobca si v zmysle § 813 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) uplatňuje u žalovaných 1, 2, 3 nárok na náhradu škody 125,75 eur, nakoľko mal poistený nárok voči žalovaným 1, 2, 3 na náhradu spôsobenej škody, ktorý nárok prešiel na žalobcu. Z dôvodu, že žalovaní 1, 2, 3 sa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu, uplatňuje si žalobca aj zákonný úrok z omeškania od 05.10.2019 do zaplatenia.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné doklady: Poistnú zmluvu pre poistenie rodinného domu alebo bytu v osobnom vlastníctve a poistenie domácnosti „PRODOMO“ uzavretú medzi žalobcom a R. J.F. č. 6814644666 zo dňa 24.01.2014, Trestný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 4T 93/2017-235 zo dňa 20.09.2017, doklad o vyplatení sumy 125,75 eur žalobcom R.. J., Oznámenie žalobcu R.. J. zo dňa 09.10.2017 o poistnom plnení v výpočtom výšky plnenia.

3. Žalovaní 1, 2, 3 sa písomne k žalobe a prílohám, ktorá bola žalovanému 3 doručená v zmysle § 106 ods. 3 CSP dňa 04.09.2020, žalovanému 1 v zmysle § 116 ods. 2 CSP dňa 25.10.2020 a žalovanému 2 dňa 15.09.2020, nevyjadrili.

4. Podľa § 177 ods. 1, 2 CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

5. S poukazom na citované zákonné ustanovenie, bol vo veci dňa 27.11.2020 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania (§ 177 ods. 2 písm. a/ CSP). Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke súdu dňa 20.11.2020.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a s priloženými listinnými dôkazmi špecifikovanými v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku, pričom zistil nasledovný skutkový stav :

7. Z Poistnej zmluvy pre poistenie rodinného domu alebo bytu v osobnom vlastníctve a poistenie domácnosti „PRODOMO“ uzavretej medzi žalobcom a R. J. č. 6814644666 zo dňa 24.01.2014 súd zistil že táto bola uzavretá so začiatkom poistenia 25.01.2014 na neurčito, a jej predmetom bolo poistenie rekreačnej chaty v B. - R.Á. p. č. XXXX/X v poistnej sume 20.000 eur, ako i zariadenie tejto chaty v poistnej sume 5.000 eur.

8. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 4T 93/2017-235 zo dňa 20.09.2017, právoplatným dňa 10.10.2017 boli žalovaní 1, 2, 3 uznaní za vinných z prečinu porušovania domovej slobody tým, že dňa 03.05.2016 po vzájomnej dohode v časti R. v kat. úz. B. otvorili drevené krídlo brány oplotenia k chate č. XXX tak, že nadvihli vstupnú bránu, na ktorej bola reťaz, prešli pozemkom k chate poškodeného R. J., kde nájdenou tyčou vylomili dvere drevárne v oblasti zámku, vošli do drevárne, odkiaľ odcudzili 2 ks sekier s dreveným poriskom a 1 ks elektrického transformátora, čím poškodenému R.. J.Š. spôsobili škodu vo výške 38,75 eur. Ďalej v uvedený deň v čase okolo 20,30 hod cez neuzamknutú bránu dreveného oplotenia zo zadnej strany chaty zobrali rebrík, prostredníctvom ktorého sa žalovaný 3 dostal na strechu chaty a na balkón, kde násilím vytlačil balkónové okno na poschodí, následne zišiel dole, kde spoločne so žalovaným 2 násilím rozbili sklenenú výplň dvojkrídlového okna na chate, poškodili vnútornú žalúziu, pričom odcudzili videoprehrávač zn. Sony, setobox zn. Alma, 3 ks paplónov, 3 ks vankúšov a z drevárne cez vylomené dvere žalovaný 2 odcudzil ručnú píľku na železo zn. Pilana, štípacie kliešte, plochý kovový sekáč, kovový hasák, štípacie kladivo, 2 ks rezbárske dláto, 1 ks ťažké kladivo s drevenou násadou, 1 ks hliníkovú lopatu, 1 ks kovovú valašku s vyrytými motívami, čím spôsobili poškodenému R.. J. škodu na odcudzených veciach 167,90 eur a škodu na zariadení chaty 20,63 eur. Žalovaní 1, 2, 3 tak spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

9. Z Oznámenia žalobcu poistenému o škodovej udalosti poistením a jeho príloh zo dňa 09.10.2017 mal súd preukázané, že žalobca oznámil poistenému ukončenie šetrenia poistenie udalosti vzniknutej 04.05.2016 krádežou hnutelných vecí a poistné plnenie 125,75 mu bolo poukázané na základe predložených dokladov v zmysle § 797 ods. 3 OZ. Škoda bola vypočítaná ako súhrn hodnôt: pokl. doklad za zasklievanie, 2 ks sekier veľkých, videoprehrávač, transformátor, setobox, paplón s vankúšom, fúrik.

10. Z pokladničného dokladu súd zistil, že R. J. bolo žalobcom dňa 06.10.2017 vyplatená suma 125,75 eur.

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú, ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život, alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že boli naplnené všetky atribúty vzniku zodpovednosti za škodu a to a/ porušenie právnej povinnosti, b/ existencia škody, c/ príčinná súvislosť medzi a/, b/, ako aj d/ zavinenie.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dňa 24.01.2014 s účinnosťou od 25.01.2014 bola medzi žalobcom a R. J. uzavretá Poistná zmluva, ktorej predmetom bolo poistenie chaty v B. - R., ako i vnútorného zariadenia tejto chaty. Dňa 03.05.2016 žalovaní 1, 2, 3 sa vlámali do predmetnej chaty poisteného, v ktorej spôsobili škodu na zariadení chaty, na odcudzených veciach poisteného, teda došlo ku škodovej udalosti. Žalovaní 1, 2, 3 boli za tieto činy právoplatne odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 4T 93/2017-235 zo dňa 20.09.2017. Žalobca dňa 06.10.2017 vyplatil poistenému R. J. poistné plnenie vo výške 125,75 eur, ktorú škodu žalovaní 1, 2, 3 spôsobili poistenému žalobcu. Je nepochybné, že v konaní bol preukázaný vznik škody na poškodenom zariadení R. J. a na odcudzených veciach v chate B. - R., ktoré mal u žalobcu poistené Poistnou zmluvou. S poukazom na § 813 Občianskeho zákonníka, poistený mal právo proti žalovaným 1, 2, 3 na náhradu škody spôsobenú mu poistnou udalosťou zo dňa 03.05.2016, pričom tento nárok na náhradu škody prešiel na žalobcu ako poistiteľa do výšky poskytnutého poistného plnenia. Súd mal v konaní preukázané, že žalobca skutočne poistenému vyplatil poistné plnenie 125,75 eur, preto tento nárok priznal voči žalovaným 1, 2, 3 spoločne a nerozdielne v zmysle § 813 ods.3 Občianskeho zákonníka ako dôvodný. Súd zároveň priznal žalobcovi v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka aj nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby na súd, kedy sa žalovaní 1, 2, 3 dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O nároku na náhradu trov konania sporových strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako úspešnej sporovej strane priznal voči žalovaným 1,2,3, ktorí boli v spore neúspešní, nárok náhradu trov konania v plnej výške 100%. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákona č. 233/1995 Z. z.), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo Exekučný poriadok neustanovuje inak.