

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6CoP/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201002  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4619201002.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Marty Polyákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. K., nar. XX. XX. XXXX a F. K., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, so sídlom Topoľčany, Škultétyho 1577/8 ako kolíznym opatrovníkom, bytom u matky, detí rodičov: matky W.. N. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., D. V. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Zuzanou Valaskou, advokátkou so sídlom Topoľčany, Škultétyho 6, a otca W.. R. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., B. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Ľubomírom Kišacom, advokátom so sídlom Topoľčany, Škultétyho 1597/7, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16. júla 2020, č. k. 10P/68/2019-290, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti **p o t v r d z u j e .**

Rozsudok súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa zročného výživného a v časti trov konania **z r u š u j e** a vec mu v týchto častiach **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. maloleté deti Y. K., nar. XX. XX. XXXX a F. K., nar. XX. XX. XXXX (ďalej v rozhodnutí len „maloleté deti“) na čas do rozvodu manželstva ich rodičov zveril do osobnej starostlivosti matky. Výrokom II. rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Výrokom III. otcovi umožnil stretávať sa s maloletými deťmi nasledovne: počas bežného roka každý páry kalendárny týždeň od piatka od 14.00 hod. do pondelka do 8.00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň od stredy od 14.00 hod. do štvrtka do 8.00 hod., v období vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od 23. decembra od 17.00 hod. do 30. decembra do 17.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 30. decembra od 17.00 hod. do 6. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 17.00 hod., v období jarných prázdnin: ak prípadne styk otca s maloletými deťmi na víkend na konci týždňa jarných prázdnin, od stredy týždňa jarných prázdnin od 12.00 hod. do piatka do 14.00 hod., ak prípadne styk otca s maloletými deťmi na víkend pred začiatkom týždňa jarných prázdnin, od pondelka týždňa jarných prázdnin od 8.00 hod. do stredy týždňa jarných prázdnin do 12.00 hod., v období veľkonočných sviatkov každý nepáry kalendárny rok od štvrtka od 17.00 hod. do utorka do 17.00 hod., v období letných prázdnin každý kalendárny rok od 1. júla od 10.00 hod. do 15. júla do 10.00 hod. a od 1. augusta od 10.00 hod. do 16. augusta do 10.00 hod., s tým, že otec maloleté deti prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska s výnimkou, keď začiatok alebo koniec styku prípadne na deň školského vyučovania, kedy otec maloleté deti prevezme alebo odovzdá v školskom zariadení. Matke týmto výrokom uložil povinnosť maloleté deti na stretnutie riadne pripraviť a stretnutie s otcom umožniť. Výrokom IV. otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletého Y. vo výške 200 eur mesačne a na maloletú F. vo výške

200 eur mesačne, u oboch s účinnosťou od 23. 04. 2019 s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Výrokom V. nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 23. 04. 2019 do 31. 07. 2020 na maloletú F. vo výške 2.528,33 eura a na maloletého Y. vo výške 2.528,33 eura otcovi povolil zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 50 eur na každé dieťa zvlášť, splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu (výrok VI.).

2. V úvode odôvodnenia uviedol, že matka poddala návrh na určenie výživného na maloleté deti na čas do rozvodu manželstva s otcom detí a žiadala, aby súd s účinnosťou od 11. 01. 2019 uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého Y. vo výške 400 eur mesačne a na maloletú F. vo výške 200 eur mesačne. Na pojednávaní dňa 04. 07. 2019 matka požadovala zverenie detí do jej osobnej starostlivosti s tým, aby obaja rodičia maloleté deti zastupovali a spravovali ich majetok. Styk otca s deťmi navrhla upraviť každý párný kalendárny týždeň od piatka do nedele. Na pojednávaní dňa 04. 07. 2019 otec požadoval deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, keďže sa o deti môže postarať minimálne tak dobre ako matka a taktiež má vytvorené vhodnejšie podmienky pre striedavú starostlivosť. Vo veci navrhol vykonať znalecké dokazovanie za účelom posúdenia vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti alebo starostlivosti toho-ktorého rodiča.

3. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ust. § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 24 ods. 1, 2, 4 § 28 ods. 1 a 3, § 36 ods. 1, § 62 ods. 1, 2, 4 a 5, § 75 ods. 1 a § 77 ods. 1 Zákona o rodine. Vykonaným dokazovaním zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 18. 08. 2007 v Z.. U oboch účastníkov ide o prvé manželstvo, posledný spoločný pobyt mali manželia v rodinnom dome, ktorý je v ich podielovom spoluvlastníctve, v obci M. a z manželstva pochádzajú dve maloleté deti. Mal preukázané, že na Okresnom súde Topoľčany aktuálne prebieha medzi tými istými účastníkmi ešte pod sp. zn. 9P/248/2018 konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Aj v tomto konaní matka požadovala zverenie detí do jej osobnej starostlivosti za súčasnej úpravy styku otca s maloletými deťmi, so zverením detí do striedavej osobnej starostlivosti, ktorú požadoval otec, nesúhlasila. Zistil, že v rozvodovom konaní matka opakovane upozorňovala na nevhodné správanie otca, ktorý deti manipuluje, má pred nimi nevhodné poznámky, slovne ju a jej rodinu napáda, cez deti ju citovo vydiera a tieto si kupuje rôznymi darčekom a výletmi. Uvádzala, že otec nerešpektuje nariadené neodkladné opatrenie a styku sa domáha aj mimo súdom určeného rozsahu. Vyjadruje sa o nej pred deťmi hanlivo. Deťom sa dostatočne nevenuje a nepripravuje ich do školy, deti matke odovzdáva večer. V čase úpravy styku detí s otcom, deti nemôžu navštevovať mimoškolské aktivity, na ktoré by aj v dané dni chodiť chceli. Z dôvodu nepriaznivého vplyvu vzniknutej situácie na deti a pokusov o sebapoškodzovanie u F. (škriabanie, štipanie, búchanie, trhanie vlasov) vyhľadala psychologičku B.. E.. Otec tvrdenia matky označil za účelové a klamlivé s tým, že matka sa o deti dostatočne nestará. Poukazoval na to, že matka mu neumožňuje styk s deťmi mimo termínov určených na základe rozhodnutia súdu i v prípadoch, kedy sa ona deťom venovať nemôže, pričom deťom sa venujú iné osoby ako ich rodičia, čo sa mu nepáči. Tvrdil, že má s deťmi dobrý vzťah, deti do školy pripravuje a odovzdáva ich v zmysle neodkladného opatrenia. Dňa 25. 02. 2019 podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 10P/34/2019 a Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 10P/34/2019-23 zo dňa 04. 03. 2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 14.00 hod. do 19.00 hod. a každý párný kalendárny týždeň od piatka od 14.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec a Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 12CoP/16/2019-140 zo dňa 09. 04. 2019 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil. Tiež zistil, že na podnet súdu bolo v rozvodovom konaní vedené psychologické poradenstvo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany. Zo správy Referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 04. 04. 2019 bolo zistené, predstava oboch detí je, aby sa rodičia nehádali. Deti sa zhodli, že im je dobre aj v G. v byte s matkou, aj v M. v dome s otcom, no bývať by chceli s matkou. Teraz sa viac tešia k otcovi, lebo im kúpil x-box a psa, po ktorom veľmi túžili. Obe deti uvádzali, že matka je na nich dobrá, hráva sa s nimi a pomáha im. Citová väzba oboch detí na matku je silná a veľmi dobrá. Mal. Y. dodal, že on by chcel, aby býval otec s nimi v G.. Na otázku, či by si vedel predstaviť, že by býval týždeň u otca a týždeň u matky, odpovedal, že by mu to nevadilo. Mal. F. na rovnakú otázku neodpovedala. Ako zlú vlastnosť otca F. uviedla, že kričí a háda sa s matkou. Mal. Y. považuje za zlú vlastnosť otca, že keď sú na dovolenke alebo na chate, tak

sa opije, potom hlasno kričí a on sa ho vtedy bojí. Citová väzba detí je vytvorená k oboj rodičom, no intenzívnejšie ju prejavovali k matke. Obe deti majú pred otcom väčší rešpekt ako pred matkou. Kolízny opatrovník na základe vykonaného poradenstva odporučil v konaní vykonať znalecké dokazovanie. Dňa 29. 04. 2019 podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 9P/73/2019, ktorým požadoval dočasnú úpravu styku počas letných prázdnin. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 9P/73/2019-17 zo dňa 28. 05. 2019 návrh otca zamietol s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 12CoP/16/2019-140 zo dňa 09. 04. 2019. Voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec odvolanie nepodal. Vo veci sp. zn. 9P/248/2018 bol uznesením č. k. 9P/248/2018-223 zo dňa 30. 04. 2019 ustanovený znalec B.. F. Z. z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí a Klinická psychológia dospelých za účelom vypracovania znaleckého posudku a posúdenia vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti alebo zverenia detí do starostlivosti toho-ktorého rodiča. Znalec vo veci vypracoval znalecký posudok č. 86/2019 zo dňa 02. 01. 2020 a v závere posudku uviedol, že striedavú osobnú starostlivosť neodporúča, pretože nie je v záujme maloletých detí a odporučil zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a upraviť styk maloletých detí s otcom. Kolízny opatrovník súhlasil so závermi znaleckého posudku vypracovaného znalcom B.. F. Z., ktorý neodporučil deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník odporučil deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a upraviť styk otca s maloletými deťmi každý párný kalendárny týždeň od piatka do pondelka a počas letných prázdnin, vianočných sviatkov, jarných prázdnin a veľkonočných sviatkov. Šetrením pomerov zistil, že otec je zamestnaný v spoločnosti B.-D. s.r.o. od 12. 05. 2009 na pozícii generálny riaditeľ s miestom výkonu práce v I.. Dodatkom k pracovnej zmluve z 10. 09. 2018 došlo u neho k skráteniu pracovného času na 30 hodín týždenne s mesačnou mzdou 1.000 eur brutto. Jeho celkový príjem v roku 2018 v B.-D. s.r.o. činil 11.601,62 eura. V období 1-6 a 8 a 9/2018 bol jeho čistý priemerný mesačný príjem 1.121,43 eura, v mesiaci júl 2018 bol práceneschopný s príjmom 227,21 eura zo zamestnania a 543,40 eura z nemocenskej dávky. V októbri mal príjem 765,58 eura, v novembri 813,46 eura a decembri 823,96 eura. Za rok 2019 bol jeho čistý priemerný mesačný príjem 792,57 eura a za obdobie 1-3/2020 vo výške 778,27 eura, vrátane daňového bonusu vo výške 45,44 eura. Na základe pracovnej zmluvy zo dňa 02. 10. 2017 vykonával prácu na dobu určitú od 05. 10. 2017 do 30. 09. 2018 v spoločnosti P. na pozícii manager kvality s miestom výkonu práce v Z.. Jeho priemerný čistý mesačný príjem v danej spoločnosti predstavovala suma 701,46 eura. Spoločnosti sú personálne prepojené - G. N. je predsedom predstavenstva P. a konateľom a spoločníkom B.-D. s.r.o. Na pojednávaní dňa 19. 02. 2019 uviedol, že po operácii v júli 2018 prehodnotil svoj vzťah k práci, aby sa mohol venovať rodine. Od 01. 10. 2018 má upravený pracovný čas v B.-D. s.r.o. na 30 hodín týždenne. Počas súbežného vykonávania práce pre B.. bol 2 dni v I. a 3 dni v Z.. Mzda v B.-D. s.r.o. sa mu bezprostredne nemenila, hoci sa podľa vlastného vyjadrenia zdržiaval 3 dni v Z., kde pracoval pre P. Otcovi bol v roku 2018 diagnostikovaný nezhubný nádor dlhých kostí dolnej končatiny a zhubný nádor spojivového a mäkkého tkaniva dolnej končatiny vrátane bedra. Z uvedeného dôvodu bol hospitalizovaný od 02. 07. 2018 do 04. 07. 2018 v Univerzitnej nemocnici Z. za účelom operácie. Súvislosť medzi zmenou pracovného času a svojim zdravotným stavom v konaní nepreukázal. Otec býva v 5-izbovom rodinnom dome v podielovom spoluvlastníctve manželov, každý vlastní podiel vo veľkosti 1/2. V apríli matke poslal 250 eur a od mája 2019 posielala 70 eur dokopy na obe deti, okrem mesiaca september 2019, kedy poslal 100 eur. Otec maloletých detí má v Tatra banke, a.s. dva účty, jeden sporiaci a jeden bežný. Na sporiacom účte má zostatok 1.853,85 eura, posielala tam 15 eur mesačne. Na vkladnej knižke má zostatok 8,29 eura. Zo Slovenskej sporiteľne vybral necelých 10.000 eur v apríli 2019, išlo o cenné papiere. Matka mu na osobný účet opakovane posielala finančné prostriedky, od januára 2019 v celkovej výške 8.100 eur. Od W. M. mu bola poskytnutá v roku 2019 pôžička vo výške 1.000 eur. K 30. 07. 2018 zostatok na jeho účte predstavoval 5.692,47 eura. K 17. 06. 2020 zostatok na jeho účte predstavoval 756,04 eura. Od januára 2019 do júna 2020 mu na účet prišlo celkovo 24.521,65 eur, ktoré finančné prostriedky sú vzhľadom na počiatočný stav účtu priebežne spotrebované a výdavky tak v priemere predstavovali sumu cca 1.347 eur mesačne. Obaja rodičia sú podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu, dvojgaráže a príslušených pozemkov v M., každý s veľkosťou podielu 1/2. Matka je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. M. ako parcela č. XXX/XX - orná pôda o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, pozemok sa nachádza za rodinným domom, v ktorom bývali, a spoluvlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. M. rodinný dom súp. č. XXX nachádzajúci sa na parc. č. XXX/XXX s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu X/X, ktorý nadobudla z dedičstva po svojom otcovi. V roku 2017 z dedičstva po starej matke (z novoobjaveného majetku poručiteľky) nadobudla viaceré nehnuteľnosti v k. ú. M. v celkovej hodnote 4.696,26 eur, ktoré boli na ňu napísané s povinnosťou výplaty voči 6 ustupujúcim dedičom v prípade scudzenia nehnuteľností. Matka je zamestnaná v M. M. na pozícii riaditeľka pobočky v G.. Jej priemerný čistý mesačný príjem predstavoval v období 01-12/2018 sumu 1.625,84 eura a

v období 01/2019-03/2020 sumu 1.680,74 eura. S deťmi býva v prenajatom 3-izbovom byte, ktorého vlastníkom je brat matky. Jej výdavky sú nasledovné: nájom 374 eur (bez úhrad za plnenia spojené a poskytované s užívaním bytu), od septembra 2019 vo výške 339 eur, poplatky za služby spojené s užívaním bytu 111 eur, elektrina 22 eur, internet 14,99 eura, RTVS 4,64 eura, splátka hypotéky na rodinný dom 176,27 eura mesačne, životná poisťka s pripoistením detí 77 eur, cestovné poistenie rodiny 5 eur, sporenie matky 53,20 eura, aktuálne vo výške 20 eur, sporenie k bonusovému úroku k hypotéke v čase začatia konania 100 eur, aktuálne vo výške 20 eur mesačne. Ďalej má výdavky na motorové vozidlo, drogériu, stravu, lieky, obuv, ošatenie a voľnočasové aktivity. Matka detí mala v Tatra banke, a.s. zostatky na podielových fondoch vo výške 586,43 eura, 265,99 eura a 639,02 eura. V mesiaci september 2018 odtiaľ vybrala peniaze vo výške 1.741 a 2.193 eur. Aktuálne tam peniaze nezasiela. V októbri 2018 zrušila účet sporenie na bývanie, pričom zostatok vo výške 4.116,98 eur si nechala vyplatiť na osobný účet. Matka jej v októbri 2018 darovala 4.080 eur za účelom zakúpenia práčky a zariadenia bytu. V októbri 2018 bola z jej účtu vyplatená záloha na byt vo výške 8.500 eur. Jej brat následne dostal úver a refinancoval jej tieto náklady prostredníctvom matky. V decembri 2018 jej bol vyplatený akciový fond vo výške 1.087,82 eura. Peniaze za cenné papiere, ktoré mala v Slovenskej sporiteľni vo výške necelých 10.000 USD, vybrala v hotovosti vo februári 2019. V decembri vybrala peniaze z terminovaného vkladu, ktorý jej bol vyplatený vo výške 7.926,74 eura. Na úhradu bežných výdavkov používa dve kreditné karty, ktoré priebežne spláca. Na strane mal. Lea, nar. 25. 09. 2011 zistil, že v školskom roku 2018/2019 navštevoval 1. ročník a v školskom roku 2019/2020 navštevoval 2. ročník E. a mal nasledovné výdavky v súvislosti so školskou dochádzkou: školská sada pre prváka 20 eur, učebnica anglického jazyka 5,30 eura, ZRPŠ 15 eur, triedny fond 5 eur, fotenie 4,50 eura, družina 13 eur, plavecký výcvik 15 eur, strava 22 eur. V aktuálnom školskom roku bol poplatok za družinu 15 eur. Navštevuje krúžok plávania, za ktorý sa platí 35 eur mesačne, a florbalu, za ktorý sa platí 2 eurá mesačne. Matka mu platila sporenie vo výške 35 eur mesačne. Maloletá F., nar. 14. 09. 2013 mala 6 rokov. Navštevovala Materskú školu v M.. Z potvrdenia školy vyplývalo, že mala nasledovné výdavky v súvislosti so školskou dochádzkou: poplatok za MŠ 6 eur, strava 26,40 eura - aktuálne 6 eur, anglický jazyk 10,40 eura (2,6 eura/hodina), pohybový krúžok 10 eur (2,5 eura/hodina), ďalšie náklady na výlety, exkurzie, návštevy kina, divadla a pod. Od októbra 2019 navštevovala tanečnú školu, kde sa platilo 26 eur mesačne. Matka jej platila sporenie vo výške 35 eur mesačne. Argumentoval, že v rozvodovom konaní bolo vykonané znalecké dokazovanie, znalecký posudok bol vypracovaný dňa 02. 01. 2020 a k otcom namietanej aktuálnosti znaleckého posudku ku dňu jeho vyhotovenia, keď samotné vyšetrenie prebiehalo od 30. 09. do 04. 10. 2020, uviedol, že znalec pracoval s celým obsahom spisu a vyšetrenie osôb je len jedným z podkladov na vypracovanie znaleckého posudku, súd písomnosti doručované príbežne do spisu znalci doručoval. V nadväznosti na spochybňovanie výpovede znalca uviedol, že znalecký posudok je len jedným z podkladov pre rozhodnutie súdu, pričom prihliadal aj ostatné listinné dôkazy a výpovede účastníkov. V konaní zistil, že obaja rodičia majú v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o deti, sú spôsobilí sa o deti postarať, deti majú citovú väzbu k obojmu rodičom. Za rozhodujúci v prejednávanej veci považoval výrazne narušený vzťah medzi rodičmi, a to v takej intenzite, ktorá vylučuje realizáciu striedavej osobnej starostlivosti, ktorá by tak nebola v záujme maloletých detí. Dodal, že deti sú neustále vystavované spochybňovaniu výchovnej spôsobilosti matky zo strany otca, ktorý sa o nej a o jej rodinných príslušníkoch vyjadruje nevhodne. Zo znaleckého dokazovania vyplynula bližšia citová väzba maloletého Y. k matke ako k otcovi. Maloletá F. sa síce vyslovila za možnosť striedavej osobnej starostlivosti, no jej postoj bol ovplyvňovaný tým, že nepocituje až taký silný tlak zo strany matky v otázke zverenia ako zo strany otca. Pri rozhodovaní vychádzal aj z vyjadrení škôl, vyjadrení lekárky, správ PhDr. E. a v neposlednom rade i z výpovedí účastníkov a dospel k záveru, že za danej rodinnej situácie je v najlepšom záujme deti zveriť do osobnej starostlivosti matky za súčasnej širšej úpravy styku otca s maloletými deťmi. Otec matku maloletých detí nerešpektuje, spochybňuje jej výchovné pôsobenie, úroveň starostlivosti, kvalitu stravy, ktorú deťom dáva a v neposlednom rade i spôsob trávenia voľného času. Má problém prijať iný, ako ním prezentovaný názor. Uviedol, že otec v konaní spochybňoval výrazným spôsobom všetky osoby, ktoré nevyhoveli jeho požiadavkám. Matke zdôraznil, že má rešpektovať vykonateľné súdne rozhodnutie upravujúce styk. K otcovi spochybňovanej skutočnosti, že matke so starostlivosťou vo výraznej miere pomáha jej matka uviedol, že za pochopiteľné považuje, ak počas pracovného týždňa rodič, ktorý má deti v starostlivosti, potrebuje pomoc rodinných príslušníkov, keďže je viazaný pracovným časom a pracovnými povinnosťami. Podotkol, že otec si v tomto smere účelovo skrátil pracovný čas, aby sa podľa vlastného vyjadrenia mohol deťom venovať a následne poukazuje na to, že matka sa počas pracovnej doby deťom venovať nemôže. Rovnako za pochopiteľné považoval, že matke so starostlivosťou o deti pomáhala rodina v čase preventívnych opatrení zavedených za účelom zamedzenia šírenia koronavírusu, keďže rovnaký problém by mal

každý pracovne zaradený rodič. Matka sa mimo pracovného času deťom venuje a jej starostlivosť je hodnotená školskými zariadeniami, kolíznym opatrovníkom i lekárkou maloletých ako vyhovujúca. Zároveň upravil styk otca s maloletými deťmi v čo najširšom rozsahu a to s povinnosťou deti preberať a odovzdávať počas školského roka prioritne v školskom zariadení, aby sa predchádzalo konfliktom medzi rodičmi. Víkendový styk z toho dôvodu predĺžil do pondelka a styk počas druhého týždňa v bežnom roku oproti neodkladnému opatreniu zmenil jeho faktickým rozšírením na deň s prespatím a povinnosťou deti odovzdať do školy. Mal za to, že takouto úpravou bežného styku sa tiež ukáže, či otec deti do školy riadne pripravuje, na čo matka opakovane poukazovala. Počas sviatkov a prázdnin bol styk otca s deťmi upravený v zmysle vyjadrenia znalca rovnomerne medzi oboch rodičov. Z preventívnych dôvodov určil dlhšie časové intervaly styku, aby deti boli v čo najmenšej miere vystavované hádkam rodičov. Jesenné a polročné prázdniny s prihliadnutím na dĺžku ich trvania neupravil, keďže počas tohto obdobia je postačujúca úprava bežného styku, ktorý zabezpečuje dostatočný časový priestor na výchovné pôsobenie otca a budovanie si vzájomných vzťahov. Návrhy otca na doplnenie dokazovania na pojednávaní dňa 16. 07. 2020 zamietol z dôvodu, že dokazovanie vo veci bolo vykonané v dostatočnej miere. Názor maloletých detí bol v konaní zisťovaný opakovane, a to prostredníctvom znalca, kurately či B.. E., pričom pochybnosti o charaktere citovej väzby detí k rodičom nemal a základným dôvodom pre jeho rozhodnutie o neakceptovaní striedavej osobne starostlivosti boli extrémne narušené vzťahy medzi rodičmi. Z totožného dôvodu súd nepristúpil k vypočutiu B.. E., keďže jej písomné správy boli len jedným z množstva dôkazov poukazujúcich na prežívanie detí obdobia rozvodu ich rodičov, pričom zdôraznil, že jej vypočutie by nové informácie k charakteru vzťahu rodičov neprinieslo. Navyše rodičia boli znalecky skúmaní znalcom v rozvodovom konaní vo vzťahu k spôsobilosti sa o deti starať a znalec by neodporučil zverenie detí do starostlivosti matky, ak by táto nebola spôsobilá sa o deti starať. Zastupovanie a správu majetku maloletých detí upravil s poukazom na ust. § 28 ods. 2 a 3 Zákona o rodine. Výživné určil na sumu 200 eur na každé dieťa, pretože matka v konaní nepreukázala výrazné rozdiely vo výdavkoch na maloleté deti, čo sa týka školy, voľno časových aktivít či zdravotného stavu. Výdavky na deti v konaní uvádzala v približne rovnakej výške. Vykonaným dokazovaním tiež dospel k záveru, že v schopnostiach rodičov je dosahovať približne rovnakú životnú úroveň. Dodal, že príjem matky bol v konaní preukázaný a u otca bolo zistené, že je zamestnaný v spoločnosti B.-D. s.r.o. od 12. 05. 2009 doposiaľ na pozícii generálny riaditeľ s miestom výkonu práce v I.. Dodatkom k pracovnej zmluve z 10. 09. 2018 došlo u neho k skráteniu pracovného času na 30 hodín týždenne s mesačnou mzdou 1.000 eur brutto. Za rok 2019 bol jeho čistý priemerný mesačný príjem 792,57 eura a za obdobie 1-3/2020 vo výške 778,27 eura. V období 1-06 a 8 a 9/2018 bol jeho čistý priemerný mesačný príjem 1.121,43 eura v priemere, čo predstavuje minimálny zárobok, ktorý je schopný dosahovať. Uvedený príjem pred dvoma rokmi dosahoval podľa vlastného vyjadrenia za dva dni v práci. Akceptoval, že nemožno od otca požadovať dochádzanie do Z., ak sa chce venovať rodine, no jeho životný štandard a výdavky sú zjavne vyššie ako ním dosahovaný príjem. Otec sa preukázateľne vzdal dedičstva po svojom otcovi v prospech svojej matky, pričom jeho podiel predstavoval sumu 16.490,84 eura. Zároveň bolo preukázané, že matka mu od začiatku roka 2019 finančne vypomáha. Od januára 2019 do júna 2020 mu na účet prišlo celkovo 24.521,65 eura (mzda + finančné prostriedky od matky + pôžička od tretej osoby + iné), ktoré finančné prostriedky boli vzhľadom na počiatkový stav účtu priebežne spotrebované a výdavky tak v priemere predstavovali sumu cca 1.347 eur mesačne. Preto z tejto sumy vychádzal pri určovaní výšky výživného, keďže je povinnosťou otca sa podieľať na životnej úrovni detí nie len v čase, keď sú v jeho domácnosti. Výšku výživného určil súd aj s prihliadnutím na § 62 ods. 5 Zákona o rodine, v zmysle ktorého má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. K určeniu výživného došlo odo dňa podania návrhu na začatie konania, nakoľko neboli splnené podmienky na spätné priznanie výživného v zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine, keďže otec sa plneniu vyživovacej povinnosti dovtedy nevyhýbal. Ďalej argumentoval, že v súvislosti s určením výživného vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom na maloleté deti za obdobie od 23. 04. 2019 do 31. 07. 2020 vo výške 2.528,33 eura na každé dieťa zvlášť. Sumu nedoplatku predstavuje rozdiel medzi súdom určeným výživným 3.053,33 eura (53,33 eura za 8 dní v mesiaci apríl 2019 a 15x200 eur za mesiace máj 2019 až júl 2020) a zaplateným výživným za uvedené obdobie 525 eur (20 eur za 8 dní v mesiaci apríl 2019 + 13x35 eur za mesiace máj 2019 až júl 2020, okrem mesiaca september 2019, kedy uhradil 50 eur na jedno dieťa). Vzhľadom na majetkové a príjmové pomery otca súd nedoplatok na zročnom výživnom otcovi povolil zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 50 eur na každé dieťa zvlášť, splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Pri určení výšky splátok zohľadnil celkový nedoplatok na zročnom výživnom a časový rámeč, počas ktorého by malo dôjsť k splateniu nedoplatku a to tak, aby zročné výživné nebolo splácané neprimerane dlhú dobu, keďže otec si mal byť vedomý riadneho plnenia svojej vyživovacej povinnosti.

4. Výrok o náhrade trov konania odôvodnil v súlade s ust. § 52 CMP.

5. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec, do výrokov týkajúcej sa jeho vyživovacej povinnosti (výrok IV.) a zročného výživného (výrok V.). Domáhal sa zamietnutia návrhu matky v tejto časti. Odvolanie odôvodnil dôvodmi uvedenými v § 365 písm. e), f) a h) CSP. Zvýraznil, že v rámci rozvodového konania vedeného pod sp. zn. 9P/248/2018, kde sa rieši aj otázka úpravy práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode, podal odvolanie, ktorým sa domáha zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti. Mal za to, že súdom stanovené výživné nezodpovedá jeho reálnym príjmovým pomerom a vykonaným dokazovaním neboli preukázané jeho príjmy v takej výške, z akých vychádzal pri stanovení výšky výživného súd prvej inštancie. V tejto súvislosti vytkol súdu skutočnosť, že do jeho príjmov zarátal aj príjmy ojedinelé a náhodné ako boli finančné prostriedky od matky a tiež že vychádzal z príjmov, ktoré mal v minulosti. Tvrdil, že súd prvej inštancie mal pri stanovení výšky výživného vychádzať z jeho aktuálnych príjmov a nie z minulých. Namietal, že súd prvej inštancie neskúmal majetkové pomery matky navrhovateľky (predtým invalidnej dôchodkyne, teraz starobnej dôchodkyne) aj napriek tomu, že obdarovala navrhovateľku v roku 2018 v značnej sume 4.800 eur. Mal za to, že ak sa preukáže, že údajný dar pochádzal zo spoločných financií z BSM, ktoré manželka bez jeho súhlasu použila, by sa dopustila bezdôvodného obohatenia. V tomto smere súd prvej inštancie len odkázal na vyporiadanie BSM, ale v jeho prípade posudzoval každú, aj nesúvisiacu, skutočnosť, napr. v bode 60. odôvodnenia uviedol, že sa vzdal dedičstva po zosnulom otcovi v prospech matky, pričom jeho podiel mal predstavovať 16.490,84 eura. Skutočnosť, že alikvótna časť čistej hodnoty dedičstva bola 16 tisíc eur (súčasťou dedičstva neboli finančné prostriedky), označil za zavádzajúce. Aj potencionálne podielové spoluvlastníctvo nehnuteľnosti by bolo nelikvidné a tým pádom by nemalo žiadny vplyv na jeho bonitu. Ďalej tvrdil, že súd prvej inštancie pri určení výživného, nesprávne vyhodnotil skutkový stav, nebral do úvahy jeho pôžičky, ktoré musí vrátiť, v splátkach po cca 150 eur mesačne, opomenul do výpočtu zahrnúť výživné, ktoré priznal matke spätne a bude ho potrebné splácať popri štandardnom výživnom. Namietal tiež, že súd prvej inštancie nebral do úvahy jeho zdravotný stav a považoval za tendenčné tvrdenie, že si mal účelovo skrátiť pracovný čas a tým aj príjem. Dodal, že súd neskúmal prostredníctvom znalca jeho zdravotný stav, preto tieto tvrdenia súdu sú arbitrárne. Ďalej namietal, že súd prvej inštancie nebral do úvahy náklady spojené s výživou a rozvojom detí v čase jeho starostlivosti o deti, čo predstavuje cca 8 dní do mesiaca (2 víkendy, 8 čiastkových dní do mesiaca utorky a štvrtky kedy otec poskytoval olovrant aj večeru deťom) a teda ide o cca 26 % času kedy zabezpečoval financovanie potrieb dieťaťa. Rozporoval, že v bode 60. odôvodnenia súd prvej inštancie vychádzal z kreditných a debetných pohybov na jeho účte v sledovanom období, ktoré nezahŕňali len jeho príjem, ale aj dary a pôžičky, ktoré sú jednorazové, ale určite nie pravidelné príjmy. Mal za to, že ani pôžičku nie je možné brať ako príjem, nakoľko je potrebné ju splácať. Pokiaľ by súd postupoval zákonne zistil by, že mu nezostane ani životné minimum. Namietal tiež, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní nebral do úvahy ani jeho zhoršený zdravotný stav a prekonanú ťažkú diagnózu s veľkou pravdepodobnosťou recidívy. Súdu prvej inštancie vytýkal, že pri svojom rozhodovaní nevzal do úvahy jeho skutočné schopnosti a možnosti a majetkové pomery, ako to ukladá ustanovenie § 75 Zákona o rodine. Stanovené výživné označil za neprimerane vysoké, odchyľujúce sa od súdnej praxe súdov Slovenskej republiky. Uvedená judikatúra spomína ako ustálenú rozhodovaciu prax stanoviť výšku výživného na úrovni 20-25 % z príjmu povinného rodiča sumárne pre všetky jeho vyživovacie povinnosti, či dokonca, že by výživné nemalo prekročiť hranicu 25% z jeho príjmu. V rámci konania súdu prvej inštancie nebol preukázaný žiadny dôvod, pre ktorý by sa mal súd tak výrazne odchyliť od ustálenej súdnej praxe súdov SR v jeho neprospech a žiadny takýto dôvod vo svojom odôvodnení rozsudku súd ani nespomenul. Zvýraznil, že v doterajších konaniach bolo jednoznačne preukázané, že deti finančne podporoval, zabezpečoval im všetky športové a voľno časové aktivity a náčinia, zaobstarával a zaobstaráva darčeky k sviatkom, organizuje výlety, zabezpečuje stravu v BIO kvalite, lieči deti a posilňuje im imunitu čerstvými ovocnými a zeleninovými šťavami, atď. Vzhľadom na to, že za obdobie, za ktoré ho súd prvej inštancie zaviazal platiť výživné na maloleté deti, si vyživovaciu povinnosť riadne plnil, návrh matky na určenie výživného je potrebné ako bezdôvodný zamietnuť.

6. K odvolaniu otca sa vyjadril písomným podaním kolízny opatrovník, v ktorom vyjadril nesúhlas s odvolaním otca. Zdôraznil, že otec síce prezentuje, že s matkou chce zlepšovať vzťahy, na druhej strane matke maloleté deti neodovzdá v zmysle platnej úpravy styku, nahlasuje podnety voči starostlivosti matky o maloleté deti a pred deťmi matku dehonestuje, keď im rozpráva, že mama klame, mama sa o ne nestará (uvádzané deťmi počas pohovorov). Napadnuté rozhodnutie žiadal potvrdiť ako vecne správne.

7. Matka vo svojej replike k odvolaniu otca prezentovala názor, že odôvodnenie rozhodnutia zrozumiteľným a vyčerpávajúcim spôsobom odpovedá na všetky otázky upravujúce rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom. Zastala názor, že jednoznačne je v možnostiach otca platiť vyššie výživné, čomu svedčí jeho príjem, kvalifikačné a pracovné skúsenosti a jeho životný štandard. Bankové výpisy otca jednoznačne preukazujú, že jej zasielal finančné prostriedky vo výške okolo 1.000 eur v čase spoločnej domácnosti a to aj keď už dosahoval príjem okolo 700 eur. Opätovne poukázala na užívanie vozidla W. Q. v plnej výbave /pridelený otcovi hneď v roku 2018, kedy sa dostal do firmy zamestnávateľa/, najnovší mobil, notebook, ktoré mu poskytol zamestnávateľ. Pripomenula víkendy v luxusných zariadeniach ako hotel H., hotel M., hotel B., penzión V., apartmány v T. Y., G. atď. a s tým spojené stravovanie a atrakcie pre deti. Tiež spomenula drahé dary, ktoré deťom otec kúpil, ako tablet, akvárium, hoverboard, nový bazén, nová trampolína, elektrické šípky, Xbox s množstvom hier, kamera, ozvučenie domácnosti, bicykel, údajne nové funkčné oblečenie, športové vybavenie, bežné oblečenie, pes a výdavky na jeho psí hotel a pod. Otcov deklarovaný príjem nezodpovedá ani zníženiu jeho pracovného času a ani nezodpovedá štandardnému príjmu človeka pracujúceho v jeho priemysle a na jeho poste. Otcom predložené zmluvy o pôžičkách považovala za antيداتované a prispôbené potrebám vytvorenia dojmu nemajetného otca, čo je v rozpore s jeho životným štýlom. Za otázku označila aj splatnosť oboch pôžičiek uzavretých údajne v máji a októbri 2019, kedy prvé splátky boli dohodnuté na august 2020. Uviedla, že otec od júla 2020 deti stravuje v duchu „som nemajetný“, deti majú zrazu na pravidelnú večeru špekáčky a v nedeľu majú na obed len polievku. Od otca prichádzajú hladné. Uviedla, že doteraz financovala a financuje všetky výdavky detí na bežný život - zabezpečuje im stravu, bývanie, výdavky na školu, v minulosti škôlku F., platila im výdavky na krúžky, ich ostatný všestranný rozvoj, trávenie voľných chvíľ. Je nepochybné, že tento rozvoj vysoko prevyšuje príspevok otca na výživu detí v sume 35 eur na dieťa, čo možno považovať za výživné, ktoré poskytujú otcovia bez akéhokoľvek príjmu, teda sociálne prípady. Dodala, že otec nemá záujem sa finančne podieľať na spoločnom záväzku oboch rodičov, ona spláca splátku ich spoločného úveru. v prípade odmietnutia dedičstva zotrvala na tvrdení, že otec sa v tomto prípade vzdal majetkového prospechu. Za absurdné označila tvrdenie otca o tom, že si tvorí finančnú rezervu min. vo výške 470 eur, čo nevyplýva z predložených listinných dôkazov. Žiadala rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správny.

8. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 CSP § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti a konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65 - § 67 CMP), prejednal odvolanie otca bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) za splnenie povinnosti ustanovenej v ust. § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že prvoinštančný súd správne zistil skutkový stav a vec správne posúdil po právnej stránke, a preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach týkajúcich sa vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom (výrok IV.) ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a v časti týkajúcej sa určenia zročného výživného (výrok V.) a v časti trov konania (výrok VI.) v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V ostatných častiach, pre nedostatok podaného odvolania, nadobudol rozsudok právoplatnosť.

9. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Podľa § 387 ods. 3 CSP odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

11. Ustanovením § 387 ods. 2 CSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu

prvej inštancie, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvej inštancie, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvej inštancie. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

12. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie vo veci riadne zistil skutkový stav a vec správne posúdil i po právnej stránke. Nakoľko odvolací súd sa plne stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, využijúc postup podľa § 387 ods. 2 CSP sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov v napadnutom výroku stanovujúcom vyživovaciu povinnosť otca na maloleté deti. Na potvrdenie správnosti záverov súdu prvej inštancie odvolací súd uvádza, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v tomto výroku je vyčerpávajúce, správne skutkovo a právne zdôvodnené a zodpovedá požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská strán sporu k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednaný prípad, z ktorých vyvodil svoje právne závery a tieto i primerane vysvetlil. Z odôvodnenia jeho rozhodnutia nevyplýva jednostrannosť, ani taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich účelu, podstaty a zmyslu. Samotný fakt, že otec sa s dôvodmi uvedenými v rozhodnutí súdu prvej inštancie vo vzťahu k stanoveniu výšky jeho vyživovacej povinnosti na maloleté deti nestotožňuje neznamená, že jeho zdôvodnenie nezodpovedá požiadavkám, ktoré na túto časť rozhodnutia kladie vyššie citované zákonné ustanovenie.

13. V prejednávanej veci sa matka domáhala určenia výživného na maloleté deti (na čas do rozvodu manželstva s otcom detí, teda aby súd s účinnosťou od 11. 01. 2019 uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého Y. vo výške 400 eur mesačne a na maloletú F. vo výške 200 eur mesačne. V návrhu uviedla, že maloleté deti pochádzajú z manželstva účastníkov konania, dňa 27. 12. 2018 podala návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 9P/248/2018. S deťmi sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti a deti sú uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/34/2019-23 zo dňa 04. 03. 2019 dočasne zverené neodkladným opatrením do jej osobnej starostlivosti a bol upravený styk otca s maloletými deťmi. V priebehu konania pred súdom prvej inštancie matka požadovala zverenie detí do jej osobnej starostlivosti s tým, aby obaja rodičia maloleté deti zastupovali a spravoval ich majetok a navrhla úpravu styku otca s deťmi. Otec v priebehu konania pred súdom prvej inštancie požadoval zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, ako je uvedené v bode 1. tohto odôvodnenia. Predmetom odvolacieho konania je rozsudok v časti, v ktorej bolo rozhodnuté o výživnom na maloleté deti (výrok IV.), o zročnom výživnom (výrok V.) a o náhrade trov konania (výrok VI.). V ostatných, odvolaním nenapadnutých častiach (výroky I., II., III.) nadobudol rozsudok pre absenciu odvolania právoplatnosť.

14. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa a vzniká jeho narodením (§ 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Naproti tomu stojí vyživovacia povinnosť obidvoch rodičov k deťom, ktorá im vyplýva priamo zo zákona. Ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine zabezpečuje deťom výživné od ich rodičov do toho času, pokiaľ nie sú schopné samy sa živiť; nerozoznáva pritom deti maloleté, plnoleté a z hľadiska veku tieto nároky nediferencuje. Podmienky nároku maloletých aj plnoletých detí na výživné sú teda rovnaké; vyživovacia povinnosť rodičov k nim preto končí v prípade, že preukázali schopnosť samy sa živiť, resp., s ohľadom na konkrétne okolnosti majú takúto možnosť. Kedy nastane takýto faktický stav, závisí od okolností daného prípadu, pričom medzi rozhodujúce kritériá na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, vykonávať prácu a pod. Súhrnne tak možno konštatovať, že dieťa je schopné samé sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. V zásade túto schopnosť nadobúda každé dieťa ukončením prípravy na budúce povolanie, či už vo forme stredoškolského alebo vysokoškolského štúdia, pokiaľ tomu nebránia významné okolnosti na strane dieťaťa, ako napr. zdravotný stav.

19. Pri rozhodovaní o určení vyživovacej povinnosti súd musí vychádzať zo všeobecného ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého sa pri rozhodovaní o výživnom prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Odôvodnené potreby dieťaťa závisia predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, obsahu a spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne od výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami, ako aj majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, vrátane tvorby úspor, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a pod.), ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové potreby, rekreačné potreby, tvorba úspor a pod.). Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. V tejto súvislosti je významné i ust. § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, ktoré zakotvuje, že na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Navyiac súd prihliada i na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a rovnako tak berie do úvahy prídavky na deti, ktoré sa sčasti podieľajú na úhrade potrieb detí.

20. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, správne zistil skutkový stav a vec správne posúdil po právnej stránke. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia v časti týkajúcej sa určenia výživného len zvýrazňuje, že z vykonaného dokazovania a obsahu spisu vyplýva, že napadnutým rozsudkom bola otcovi uložená povinnosť platiť výživné na maloletého Y. vo výške 200 eur mesačne a na maloletú F. vo výške 200 eur mesačne, u oboch s účinnosťou od 23. 04. 2019 s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia detí uzavreli manželstvo dňa 18. 08. 2007 v Bojniciach a z manželstva pochádzajú dve maloleté deti. Posledný spoločný pobyt mali manželia v rodinnom dome, ktorý je v ich podielovom spoluvlastníctve, v obci M.. Na Okresnom súde Topoľčany prebieha pod sp. zn. 9P/248/2018 konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré rozhodnutie v časti týkajúcej sa rozvodu rodičov detí nadobudlo už právoplatnosť.

21. Vo vzťahu k rozhodnutiu o výške vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti do rozvodu z obsahu spisu vyplýva, že rodičia detí spolu nežijú, matka sa s deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti dňa 11. 01. 2019 do prenajatého trojizbového bytu v G.. Otec naďalej žije v rodinnom dome v M.. Obaja rodičia sú podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu, dvojgaráže a príľahlých pozemkov v M.,

každý s veľkosťou podielu 1/2. Matka v čase rozhodovania súdu prvej inštancie bola zamestnaná ako riaditeľka pobočky M. a.s. v G. s čistým mesačným príjmom za obdobie 01-12/2018 v sume 1.625,84 eura a za obdobie 01/2019-03/2020 v sume 1.680,74 eura. Matka je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. M. ako parcela č. XXX/XX - orná pôda o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, pozemok sa nachádza za rodinným domom, v ktorom bývali, a spoluvlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. M. rodinný dom súp. č. XXX nachádzajúci sa na parc. č. XXX/XXX s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/8, ktorý nadobudla z dedičstva po svojom otcovi. V roku 2017 z dedičstva po starej matke (z novoobjaveného majetku poručiťky) nadobudla viaceré nehnuteľnosti v k. ú. M. v celkovej hodnote 4.696,26 eura, ktoré boli na ňu napísané s povinnosťou výplaty voči 6 ustupujúcim dedičom v prípade scudzenia nehnuteľností. Matka s deťmi býva v prenajatom 3-izbovom byte, ktorého vlastníkom je brat navrhovateľky. Preukázala nasledovné výdavky: nájom 374 eur (bez úhrad za plnenia spojené a poskytované s užívaním bytu), od septembra 2019 vo výške 339 eur, poplatky za služby spojené s užívaním bytu 111 eur, elektrina 22 eur, internet 14,99 eura, RTVS 4,64 eura, splátka hypotéky na rodinný dom 176,27 eura mesačne, živtná poisťka s pripoistením detí 77 eur, cestovné poistenie rodiny 5 eur, sporenie matky 53,20 eura, resp. vo výške 20 eur, sporenie k bonusovému úroku k hypotéke v čase začatia konania 100 eur, resp. vo výške 20 eur mesačne. Ďalej má výdavky na motorové vozidlo, drogériu, stravu, lieky, obuv, ošatenie a voľno časové aktivity. Súd prvej inštancie zistil, že matka maloletých detí má v Tatra banke, a.s. zostatky na podielových fondoch vo výške 586,43 eura, 265,99 eura a 639,02 eura. V mesiaci september 2018 odtiaľ vybrala peniaze vo výške 1.741 a 2.193 eur a viac tam peniaze nezasiela. V októbri 2018 zrušila účet sporenie na bývanie, pričom zostatok vo výške 4.116,98 eur si nechala vyplatiť na osobný účet. Matka jej v októbri 2018 darovala 4.080 eur za účelom zakúpenia práčky a zariadenia bytu. V októbri 2018 bola z jej účtu vyplatená záloha na byt vo výške 8.500 eur. Jej brat následne dostal úver a refinancoval jej tieto náklady prostredníctvom matky. V decembri 2018 jej bol vyplatený akciový fond vo výške 1.087,82 eura. Peniaze za cenné papiere, ktoré mala v Slovenskej sporiteľni vo výške necelých 10000 USD, vybrala v hotovosti vo februári 2019. V decembri vybrala peniaze z terminovaného vkladu, ktorý jej bol vyplatený vo výške 7.926,74 eura. Na úhradu bežných výdavkov používa dve kreditné karty, ktoré priebežne spláca. Maloletý Y. bol žiakom 1. ročníka v školskom roku 2018/2019 a v školskom roku 2019/2020 bol žiakom 2. ročníka na ZŠ na ulici K. v G.. Matka uviedla mesačné výdavky na maloletého mimo bežných výdavkov v domácnosti: školská sada pre prváka 20 eur, učebnica anglického jazyka 5,30 eur, ZRPŠ 15 eur, triedny fond 5 eur, fotenie 4,50 eur, družina 13 eur, plavecký výcvik 15 eur, strava 22 eur. V druhom školskom roku bol poplatok za družinu 15 eur. Navštevuje krúžok plávania, za ktorý sa platí 35 eur mesačne, a florbalu, za ktorý sa platí 2 eurá mesačne. Matka mu platí sporenie vo výške 35 eur mesačne. Na strane maloletej F. bolo preukázané, že navštevuje MŠ v M.. Z potvrdenia školy vyplývali výdavky v súvislosti so školskou dochádzkou: poplatok za MŠ 6 eur, strava 26,40 eura, resp. 6 eur, anglický jazyk 10,40 eur (2,6 eur/hodina), pohybový krúžok 10 eur (2,5 eur/hodina), ďalšie náklady na výlety, exkurzie, návštevy kina, divadla a pod. Od októbra 2019 navštevovala tanečnú školu, kde sa platí 26 eur mesačne. Matka jej platí sporenie vo výške 35 eur mesačne. V konaní bolo preukázané, že otec deťom nakúpil drahé darčeky (pes 1000 eur, x-box 400 eur, akvárium 700 eur, hoverboard min. 170 eur), syna vzal na drahé lyžovačky. Na strane otca bolo preukázané, že bol zamestnaný v spoločnosti B. od 12. 05. 2009 ako generálny riaditeľ spoločnosti, s miestom výkonu práce v I.. Od 10. 09. 2018 mu bola na základe dohody so zamestnávateľom zmenená mzda z 1500 eur na 1000 eur mesačne v hrubom a k skráteniu pracovného času na 30 hodín týždenne. Jeho celkový príjem v roku 2018 v B.-D. s.r.o. činil 11601,62 eura. V období 1-6 a 8 a 9/2018 bol jeho čistý priemerný mesačný príjem 1121,43 eura, v mesiaci júl 2018 bol práceneschopný s príjmom 227,21 eura zo zamestnania a 543,40 eura z nemocenskej dávky. V októbri mal príjem 765,58 eura, v novembri 813,46 eur a decembri 823,96 eura. Za rok 2019 bol jeho čistý priemerný mesačný príjem 792,57 eur a za obdobie 1-3/2020 vo výške 778,27 eura, vrátane daňového bonusu vo výške 45,44 eura. Otec bol od 05. 10. 2017 do 30. 09. 2018 do 30. 09. 2019 zároveň zamestnancom spoločnosti XPack Q. a.s. Z., ktorá je majetkovo a osobne prepojená so spoločnosťou B.-D. a v ktorej dosahoval priemerný čistý mesačný príjem v sume 701,46 eura. Počas súbežného vykonávania práce pre B.-D. M. bol 2 dni v I. a 3 dni v Z.. Otec v konaní uviedol, že v júli 2018 bol operovaný a bol práceneschopný, mal nádor na pravej nohe. Pracuje 30 hodín týždenne v dôsledku choroby a chce sa venovať rodine a deťom. Od lekára nežiadal skrátenie pracovnej doby. Otec užíva dve motorové vozidlá, J. J. a firemný W., používa tiež firemný telefón a notebook. Poplatky za telefón a pohonné hmoty hradí zamestnávateľ. Tvrdil, že s deťmi aktívne trávi voľný čas a financuje im voľnočasové aktivity. Spolu s jeho matkou im zakúpili korčule a bicykle. Veci, ktoré on zakupuje, si deti k matke nenosia, lebo na bytovke ich nevyužívajú. Tvrdil, že musel znížiť výživné, ktoré deťom vypláca, pretože mu to nevychádza. V konaní preukázal otec nasledovné výdavky: elektrina 43 eur, internet 15,90 eura, RTVS 4,64 eura, plyn 32 eur, voda 8 eur,

sporenie 15 eur. Otec zasielal manželke na domácnosť: 1/2018 - 1000 eur, 2/2018 - 900 eur, 3/2018 - 950 eur, 4/2018 - 1000 eur, 5/2018 - 1000 eur, 6/2018 - 1000 eur, 7/2018 - 1000 eur, 8/2018 - 1000 eur, 9/2018 - 1000 eur, 10/2018 - 1000 eur, 11/2018 - 500 eur, 12/2018 - 1000 eur, 1/2019 - 250 eur, 2/2019 - 250 eur. V apríli matke poslal 250 eur a od mája 2019 posielala 70 eur dokopy na obe deti, okrem mesiaca september 2019, kedy poslal 100 eur. súd prvej inštancie ďalej zistil, že dňa 14. 07. 2019 otcovi maloletých detí zomrel otec a jeho dedičmi boli otec maloletých detí, jeho brat a jeho matka. Na základe schválenej dohody dedičov dedičstvo po poručiteľovi nadobudla matka otca maloletých detí Mgr. W. K.. Čistá hodnota dedičstva predstavovala 49472,52 eura, z toho 1/3 predstavovala sumu 16490,84 eura. Otec detí mal v Tatra banke, a.s. dva účty, jeden sporiaci a jeden bežný. Čo sa týka účtov otca, súd prvej inštancie zistil, že od januára 2019 do júna 2020 mu na účet prišlo celkovo 24521,65 eura, ktoré finančné prostriedky boli vzhľadom na počiatočný stav účtu priebežne spotrebované a výdavky tak v priemere predstavovali sumu cca 1347 eur mesačne.

22. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že bolo potrebné upraviť výšku vyživovacej povinnosti otca na sumu 200 eur mesačne na každé dieťa. Je zrejmé, že na strane maloletých detí sú evidentné prirodzené potreby na uspokojenie ich životných nákladov v súvislosti s ich vospievaním, školskou dochádzkou, ako i v súvislosti s ich aktivitami, ktoré skutočnosti ako všeobecne platné nie je potrebné ani bližšie dokazovať. Posudzujúc zistené pomery na strane všetkých účastníkov konania v ich vzájomnej súvislosti odvolací súd taktiež dospel k záveru, že prvoinštančným súdom určené výživné v plnom rozsahu zohľadňuje odôvodnené potreby maloletých detí, ktoré sú determinované ich vekom, vývinom, predškolskou a školskou činnosťou i zdravotným stavom. Rovnako tak zohľadňuje i možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov. V konaní bol preukázaný príjem a majetkové pomery oboch rodičov, na strane otca bol preukázaný priemerný mesačný príjem 1.121,43 eur v priemere, ktorý predstavoval minimálny zárobok, ktorý bol schopný dosahovať. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti správne konštatoval, že otec súvislosť medzi zmenou pracovného času a svojim zdravotným stavom v konaní nepreukázal a deklarovaný príjem pred dvoma rokmi dosahoval za dva dni v práci. Súd prvej inštancie správne, s poukazom na zistené pohyby na účtoch otca, uzavrel, že jeho priebežne spotrebované výdavky v priemere predstavovali sumu cca 1.347 eur mesačne. V konaní bolo tiež preukázané, že životný štandard otca je zjavne vyšší ako ním tvrdený príjem. O uvedenom svedčia dovolenky, ktoré absolvuje s deťmi, nákupy množstva drahých darov pre deti. Odvolací súd k uvedenému dodáva, že určenie výšky vyživovacej povinnosti vychádza zo skutočnosti, že obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Z uvedeného je zrejmé, že vyživovaciú povinnosť voči deťom majú obaja rodičia, pričom platí, že súd individuálne skúma schopnosti, možnosti a majetkové pomery každého z rodičov. V tomto smere odvolací súd zdôrazňuje, že pod pojmom „svojich schopností a možností“ sa nerozumie len čistý priemerný mesačný príjem rodiča (mzda a ostatné príjmy za predchádzajúci kalendárny rok), ale súd komplexne posudzuje schopnosti a možnosti rodiča. Je tomu tak z dôvodu, aby sa rodič nemohol zbavovať (prípadne znižovať) vyživovacej povinnosti voči dieťaťu napríklad tým, že prijme finančne nevýhodnejšie zamestnanie alebo sa stane dobrovoľne nezamestnaným, prípadne sa zbavuje svojho majetku. Súd pri určovaní výšky výživného skúma aj majetkové pomery rodičov a to opäť individuálne u každého z nich. Majetkové pomery sa preukazujú napr. listami vlastníctva, výpisom z bankových účtov, výpisom z evidencie motorových vozidiel ako aj inými listinami alebo inými dôkazmi. Smerodajná pre určenie výživného je životná úroveň rodičov. Zákon o rodine ustanovuje, že dieťa má právo sa podieľať na životnej úrovni rodičov. Životnú úroveň rodičov určujú mnohé faktory ako napríklad výška úspor, leasingy motorových vozidiel, dovolenky, čerpané úvery a podobne. V tomto smere bola dostatočne zistená vyššia životná úroveň otca umožňujúca platiť napadnutým rozsudkom určené výživné, čo bolo zdôvodnené i odvolacím súd vyššie v texte. K uvedenému odvolací súd dodáva, že súd prvej inštancie správne zohľadnil i otcov v odvolaní namietané vzdanie sa dedičstva po zosnulom otcovi, pričom jeho podiel mal predstavovať 16.490,84 eura, pretože je nutné na účely tohto konania vyhodnotiť uvedené konanie otca ako vzdanie sa majetkového prospechu. K otcov namietanej skutočnosti, že súd prvej inštancie opomenul do výpočtu jeho výdavkov zahrnúť výživné, ktoré priznal matke späťne a bude ho potrebné splácať popri štandardnom výživnom, odvolací súd len dodáva, že právo na výživné je právom dieťaťa bez ohľadu na platobné miesto, ktorým je v tomto prípade matka.

23. Odvolací súd dospel k záveru, že suma 200 eur mesačne na každé dieťa zodpovedá i veku maloletých detí, ako i skutočnosti, že matka detí je povinná si plniť svoju vyživovaciú povinnosť voči deťom nie len osobnou starostlivosťou na jednej strane, a zárobkovým a majetkovým pomerom otca na

strane druhej. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie posúdil komplexne pomery účastníkov ich výsluchmi, zabezpečením listinných dôkazov a z takto vykonaného dokazovania konštatoval správne skutkové závery a vysporiadal sa vo svojom odôvodnení so všetkými námietkami prezentovanými v odvolaní otca. Je nutné dodať, že v prípade, že sa v budúcnosti zmenia pomery na strane účastníkov, najmä pokiaľ ide o príjmy rodičov, či odôvodnené potreby dieťaťa, môže dôjsť na návrh alebo aj bez návrhu k zmene výživného pre mal. dieťa.

24. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil v napadnutom IV. výroku o vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti.

25. Odvolací súd konštatuje, že určenie počiatku zvýšenia vyživovacej povinnosti otca je plne súladné s ust. § 77 ods. 1 a § 78 ods. 1 Zákona o rodine, s tým, že trvanie tejto vyživovacej povinnosti je obmedzené do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9P/248/2018 o rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

26. V napadnutom výroku týkajúcom sa určenia zročného výživného na maloleté deti odvolací súd dospel k záveru k nutnosti jeho zrušenia z dôvodov, že bude potrebné zistiť, koľko prispieval otec maloletým deťom na výživnom mesačne v rozhodnom období, pričom v tomto smere si rozhodnutie o zročnom výživnom vyžaduje bezpečné zistenie, akú sumu otec za predmetné obdobie titulom výživného matke maloletého reálne vyplácal, čo je potrebné ustáliť výsluchom účastníkov konania a uvedené skutočnosti zohľadniť vo výroku určujúcom výšku zročného výživného v rozhodnom období (do právoplatnosti rozsudku o rozvode účastníkov). V následnosti na to bude potrebné určiť aj spôsob úhrady zročného výživného s vyporiadaním sa s možnosťou otca toto splácať v splátkach. Za situácie, že odvolací súd v čase svojho rozhodovania poznatky potrebné k ustáleniu, či a v akom rozsahu vzniklo zročné výživné, nemal, v intenciách § 389 ods. 1 písm. c) CSP rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zročnom výživnom a v závislom výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP). V ďalšom konaní prvoinštančný súd po doplnenom dokazovaní v zhora naznačenom smere rozhodne o zročnom výživnom, jeho výške a spôsobe úhrady. Zároveň rozhodne i o trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je  
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie podľa § 379 ods. 1 a 2 CMP, môže mu súd uložiť pokutu do 1.000 eur (§ 382 ods. 1 CMP) a to opakovane za každé porušenie povinností vyplývajúcej z rozhodnutia (§ 382 ods. 1 CMP).

Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční (§ 384 ods. 1 CMP).

Exekúciu možno vykonať len podľa zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na vykonanie exekúcie je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a/ zrážkami zo mzdy a z iných príjmov
- b/ príkazom pohľadávky
- c/ predajom hnutelných vecí
- d/ predajom cenných papierov
- e/ predajom nehnuteľnosti
- f/ predajom podniku
- g/ príkazom na zdržanie vodičského preukazu