

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 17C/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219203776
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4219203776.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno pred sudkyňou JUDr. Dominikou Hudecovou, PhD. v právnej žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, v konaní zast.: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, Košice, IČO: 47 240 369, proti žalovanému: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, X. M., D. X, občan SR, o zaplatenie 60,60 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 60,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,60 € od 13.12.2018 do zaplatenia ako aj poštovné v sume 2,-€, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 28.10.2019, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 60,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,60 eur od 13.12.2018 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 2,00 eur a náhrady trov konania. Súd návrhu vyhovel a dňa 21.01.2020 vydal platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd vydal dňa 15.04.2020 uznesenie, ktorým zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Komárno č. k. 17C/41/2019-25 zo dňa 21.01.2020 v celom rozsahu.

2. Návrh na vydanie platobného rozkazu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 12.12.2018 počas cestovania dopravným prostriedkom - električkou na linke číslo 9, na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t.j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,60 eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 60,- eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravným podnikom Košice bolo dňa 12.12.2018 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 175144 (variabilný symbol - hlásenka). Na základe uvedeného si žalobca uplatňuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2,- eur. Žalovaný odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinnosti žalovaného mať zakúpený lístok, t.j. dňom 12.12.2018 v deň vydania hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z uvedeného vyplýva, že od 13.12.2018 je v omeškaní s uhradením cestovného a sankčnej úhrady, a teda žalobcovi vznikol nárok na úhradu úroku z omeškania.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol 175144 zo dňa 12.12.2018, Predžalobnú výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 19.12.2018, podací hárok .

4. Žalovaný sa k podanej žalobe, ktorá mu bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňom 09.10.2020, ani k predloženým dôkazom písomne nevyjadril.

5. Keďže sa jedná o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 19.11.2020, sporové strany, resp. ich zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol 175144 zo dňa 12.12.2018 vyplýva, že dňa 12.12.2018 bola na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo 9, o 16:19 hod., vykonaná revízorom kontrola cestovných lístkov, keď bolo zistené, že žalovaný, ktorého totožnosť bola overená podľa občianskeho preukazu, cestoval bez cestovného lístka. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bol žalovanému uložený postih zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 eur v zmysle Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Košiciach. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil.

7. Podľa ustanovenia § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania kontroly, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d) z. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (v znení účinnom ku dňu vykonania kontroly cestovných lístkov), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

9. Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 z. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (v znení účinnom ku dňu vykonania kontroly cestovných lístkov), ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný sa dňa 12.12.2018, počas cestovania dopravným prostriedkom - električkou na linke číslo 9, na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t.j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,60 eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 60,- eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravným podnikom Košice bolo dňa 12.12.2018 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 175144 (variabilný symbol - hlásenka). Na základe uvedeného si žalobca uplatňuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2,- eur. Žalovaný odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinnosti žalovaného mať zakúpený lístok, t.j. dňom 12.12.2018 v deň vydania hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z uvedeného vyplýva, že od 13.12.2018 je v omeškaní s uhradením cestovného a sankčnej úhrady, a teda žalobcovi vznikol nárok na úhradu úroku z omeškania. Žalobcovi teda svedčí aktívna legitímácia v tomto spore. Vzhľadom na to, že žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel, v priebehu konania nepreukázal, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom a žalobcom uplatnený nárok vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 60,60eur ako aj nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 2,00 eur.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Žalovaná sa dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, preto ju súd v zmysle cit. ust. zákona zaviazal aj k zaplateniu úrokov z omeškania zo žalovanej sumy vo výške 5 % ročne od 13.12.2018 (teda odo dňa nasledujúceho po kontrole cestovných lístkov) do zaplatenia. Takto priznaný úrok z omeškania je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

14. Lehotu na plnenie súd v zmysle § 232 ods. 3 CSP určil na tri dni od právoplatnosti tohto rozsudku.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.