

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14Csp/64/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920201467
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920201467.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Diana Bičová, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47258713, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., IČO: 47234547, so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: A.Š. J., F.. XX.XX.XXXX, T. D. XXX/XX, XXX XX Č. F. Q., o zaplatenie 387,01 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 300,- Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 300,- Eur od 17.11.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 55,04 % proti žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 03.04.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 387,01 Eur spolu s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 320,93 Eur od 17.11.2017 až do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 367,01 Eur od 17.11.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca oprel svoj nárok o Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty zo dňa 11.01.2017, na základe ktorého žalovaný čerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 300,- Eur, pričom mu veriteľ súčasne účtoval poplatky v celkovej sume 20,93 Eur. Celkový dlh žalovaného žalobca vyšpecifikoval nasledovne: 320,93 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 38,58 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 7,50 Eur z titulu dlžného poistného a 20,- Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, t. j. spolu 387,01 Eur.

3. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s uznesením sp. zn. 14Csp/64/2020 - 65 zo dňa 28.08.2020 podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote určenej súdom písomne vyjadril k žalobe. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu, a to od 28.08.2020 do 28.09.2020. Takto sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, súd

bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 CSP dňa 13.10.2020. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 23.11.2020 do 30.11.2020.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva p revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 11.01.2017, kópia občianskeho preukazu, finančný prehľad úveru, potvrdenie zo dňa 23.03.2017, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 30.11.2017, poštový podací hárok, preklad výpisu z obchodného registra, a zistil tento skutkový stav veci:

6. Žalobca a žalovaný dňa 11.01.2017 uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorá sa skladá z niekoľkých častí. 1. časť Zmluvy bola označená ako „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“ a predmetom tejto časti bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru žalovanému vo výške 248,- Eur s fixnou úrokovou sadzbou 18,16 % p.a., pri RPMN 19,72 % a priemernej RPMN 12,34 %. Takto celková čiastka k zaplateniu bola vyčíslená na sumu 297,60 Eur s tým, že je mal žalovaný vrátiť v 24 mesačných splátkach po 13,80 Eur až do konečnej splatnosti úveru, t. j. do 15.01.2019, nakoľko Zmluva v tejto časti bola uzavretá na dobu určitú. Súčasne bol dohodnutý poplatok za poistenie vo výške 11,29 %. 2. časť Zmluvy bola označená ako „Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb“. Predmetom tejto časti Zmluvy bola dohoda o poskytnutí úverového rámca vo výške 5.000,- Eur so súčasným uvedením údajov o aktuálnej výške úverového rámca 600,- Eur pri fixnej úrokovej sadzbe 27,18 % p.a. a RPMN vo výške 43,36 %. Revolvingový úver mal žalovaný vrátiť v mesačných splátkach vo výške 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- Eur spolu s poplatkom za poistenie vo výške 3,33 %. V predmetnej časti bola Zmluva uzavretá na dobu neurčitú.

7. Z finančného prehľadu úveru ako aj z potvrdenia zo dňa 18.02.2020 súd konštatuje, že žalovaný čerpal úver vo výške 300,- Eur bez udania informácie, či sa jednalo o spotrebiteľský úver podľa 1. časti Zmluvy alebo revolvingový úver podľa 2. časti Zmluvy. Z prehľadu úveru súčasne vyplýva, že žalovaný od 23.03.2017, keď došlo k výberu sumy 300,- Eur, až do 10.11.2017 žalovaný neuhradil z úveru nič, pričom dlžná čiastka k dátumu 15.11.2017 bola určená v sume 387,01 Eur (z čoho istina bola vo výške 320,93 Eur, úroky, poistné a ostatné v sume 46,08 Eur).

8. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 30.11.2017 súd konštatuje, že nakoľko žalovaný poskytnutý úver nespĺcal riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16.11.2017 v celom rozsahu. Dlh žalovaného bol vyčíslený v sume 387,01 Eur (úverová istina vo výške 320,93 Eur, dlžné úroky, poplatky a poistné vo výške 46,08 Eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 20,- Eur), pričom bol upozornený, že pokiaľ tento dlh neuhradí, bude ho žalobca vymáhať súdnou cestou a následnou exekúciou.

9. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

10. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 9 ods. 1 a 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

12. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

13. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázať, že uzavretím Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 11.01.2017 vznikol medzi žalobcom a žalovaným zmluvný vzťah v zmysle ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Táto Zmluva má nesporne charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 OZ, nakoľko ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konajúci v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba - spotrebiteľ. Spotrebiteľské zmluvy ex offo podliehajú súdnej kontrole, pričom v danom prípade súd zistil, že Zmluva zo dňa 11.01.2017 neobsahovala všetky zákonné náležitosti predpokladané zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov tak, ako je to uvedené nižšie.

23. Zmluva zo dňa 11.01.2017 v časti 1. bod. 1.1 obsahuje údaj o výške spotrebiteľského úveru vo výške 248,06 Eur, ďalej v časti 2. bod 1.1 sa uvádza výška úverového rámca 5.000,- Eur a aktuálna výška úverového rámca 600,- Eur, pričom z potvrdenia zo dňa 18.02.2020 a z prehľadu úveru vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 300,- Eur. Z takto dostupných údajov nie je možné jednoznačne ustáliť v akej výške úverového rámca bol žalovanému poskytnutý úver, hoci podľa § 9 ods. 2 písm. e) zákona č. 129/2010 Z. z. má zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať údaj o celkovej výške a konkrétnej mene spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie. Tento údaj má spotrebiteľa jednoznačne, jasne a zrozumiteľne informovať o výške úveru, čo sa v danom prípade nestalo a Zmluva zo dňa 11.01.2017 v rozpore so zmyslom ust. § 9 ods. 2 písm. e) zákona č. 129/2010 Z. z. tento údaj jednoznačným spôsobom neupravuje. Toto ustanovenie sa bude aplikovať aj na prípady revolvingových úverov, nakoľko zákon č. 129/2010 Z. z. neobsahuje výnimku pre tento typ úveru, čo vzhľadom na znenie ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. bude znamenať, že tento úver je bezúročný a bez poplatkov.

Súd pri ďalšom skúmaní zistil, že v súvislosti s poskytnutým revolvingovým úverom v časti 2. Zmluvy zo dňa 11.01.2017 sa výška mesačne splátky uvádza namiesto konkrétneho údaju ako vzorec, podľa ktorého bude výška mesačnej splátky min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- Eur, pričom z prehľadu úveru vyplýva, že prepis splátky sa pohyboval medzi sumami 15,- Eur až 30,- Eur. V súvislosti so spotrebiteľským úverom v časti 1. Zmluvy zo dňa 11.01.2017 bola medzi stranami dohodnutá výška mesačnej splátky 13,80 Eur. Takto nebolo zrejmé, aká je výška mesačnej splátky, pričom v súvislosti s revolvingovým úverom bol výpočet splátky ponechaný na spotrebiteľovi

podľa zadaného vzorca. Výška mesačnej splátky revolvingového úveru však nebola zrejmá ani súdu, a to aj vzhľadom na finančný prehľad úveru, kde sumy mesačnej splátky boli určené vo výške 15,- Eur, 20,- Eur a 30,- Eur. Súd je preto toho názoru, že takáto formulácia pri určení výšky mesačnej splátky je v zjavnom rozpore s ust. § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z., čo napokon tiež bude znamenať, že tento úver sa bude považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z..

Nakoľko bolo súdu preukázané, že žalovanému žalobca poskytol úver 300,- Eur, z ktorého žalovaný neuhradil doposiaľ nič, pričom v zmysle vyššie uvedeného sa tento úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 300,- Eur spolu s úrokom z omeškania podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorý bol priznaný odo dňa nasledujúceho po dni mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. po 16.11.2017.

24. Celkový nárok žalobcu takto pôvodne pozostával zo sumy 387,01 Eur, z ktorých 300,- Eur predstavuje istinu poskytnutého úveru, v časti ktorej súd považoval žalobu za dôvodne podanú, a sumu 87,01 Eur, ktorá sa skladala zo sumy 20,93 Eur titulom poplatkov, 38,58 Eur titulom dlžných úrokov, 7,50 Eur titulom poistného a 20,- Eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Nakoľko sa tento úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, nemohol súd žalobcovi priznať nárok na sumu 20,93 Eur titulom poplatkov pripísaných na vrub úverového účtu, ďalej sumu 38,58 Eur titulom dlžných úrokov, ako ani sumu 7,50 Eur predstavujúcu poistné. Súd má za to, že z účelu ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru vyplýva, že pokiaľ je spotrebiteľská zmluva postihnutá bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou bude to mať za následok to, že spotrebiteľ nebude dodávateľovi hradiť nič nad rámec skutočne poskytnutých peňažných prostriedkov s výnimkou sankcie za omeškanie s vrátením (obdobne v rozsudku Okresného súdu P., sp. zn. 10Csp/53/2020 zo dňa 23.10.2020). Pozornosti súdu tiež neušlo, že žalobca v súvislosti s nárokom na zaplatenie 20,- Eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky nijakým spôsobom nepreukázal ich vynaloženie, resp. ich výšku, a v tejto súvislosti nepredložil jediný dôkaz o pravdivosti svojich tvrdení. Žalobca preto neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť tento nárok žalobcu. Súd poukazuje na rozsudok NS SR, sp. zn. 4 Obo 13/2011 zo dňa 28.09.2011, podľa ktorého dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že počas konania neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho prospech. Dôkazné bremeno o určitých skutočnostiach ležia na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Súd na základe vyššie uvedených skutočností žalobcovi tento nárok na 20,- Eur nepriznal.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania. Žalobca však bol úspešný len čiastočne, a to v rozsahu 55,04 % (úspech žalobcu 77,52 % - úspech žalovaného 22,48 % = 55,04 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.