

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123346014
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123346014.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO:47 234 679, proti žalovanej A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. C. XXXX/XX, XXX XX D. D., o zaplatenie 6.211,03 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 5 410,30 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5 410,30 Eur od 19. 05. 2023 až do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,-- Eur, splatných vždy do 25. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku a to pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek zo splátok riadne a včas.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 60,52 %, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica, pracovisko pre upomínacie konanie dňa 23. 06. 2023 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 6.211,03 Eur, úroku 529,95 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6.211,03 Eur od 19. 05. 2023 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 25. 04. 2022 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“), ktoré obsahujú Sadzobník poplatkov. Predmetom ÚZ bolo poskytnutie revolvingového úveru s výškou úverového rámca 6.600,- Eur zo strany žalobcu žalovanej, ktorá úver čerpala prostredníctvom kreditnej karty. Žalovaná bola odo dňa účinnosti revolvingovej zmluvy v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu, zasielaných na adresu žalovanej v listinnej forme, informovaná o výške mesačnej splátky, o výške úroku a poplatku, výške úverového rámca. Žalobca uviedol, že žalovaná prostredníctvom úverovej karty čerpala revolvingový úver spolu vo výške 6 600,- Eur a žalobcovi uhradila 1 189,70 Eur. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácala, žalobca dňa 03. 05. 2023 pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval ju k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok v lehote 15 dní. Žalovaná v tejto lehote dlh neuhradila, preto si žalobca zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6.211,03 Eur od 19. 05. 2023 do zaplatenia.

3. Vo veci bol dňa 22. 09. 2023 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 27Up/1118/2023, voči ktorému podala žalovaná odpor, v dôsledku čoho sa platobný rozkaz zo zákona zrušil a vec bola postúpená tunajšiemu súdu. Žalovaná v odpore namietala výšku pohľadávky vzhľadom na už uhradené splátky, výšku zmluvného úroku a úroku z omeškania, ktoré sa jej zdajú neprímerane vysoké. Požiadala o možnosť splácať dlh v splátkach po 50,- Eur mesačne.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že výška zmluvných úrokov je v súlade s § 1a nariadenia č. 87/1995 Z. z., keď neprevyšuje dvojnásobok priemernej RPMN pri obdobnom úvere pre kreditné karty (maximálna výška je $2 \times 23,86 \% = 47,72 \%$ oproti zmluvnej sadzbe 19,90 % a RPMN 21,82 %). Súhlasil, aby žalovaná bola zaviazaná na úhradu dlžnej sumy s príslušenstvom formou mesačných splátok vo výške 100,- Eur pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej z nich riadne a včas.

5. Súd za účelom ochrany práv spotrebiteľa (čl. 6 CSP) a ex offo preskúmania postupu dodávateľa voči spotrebiteľovi vyzval žalobcu na preukázanie splnenia si povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to aby oznámil a preukázal, z akých údajov dlžníka – žalovanej (príjmy, výdavky, rodinný stav) veriteľ vychádzal a na základe akých listín posúdil bonitu žalovanej ako dlžníka pri poskytovaní úveru zo zmluvy.

6. V podaní zo dňa 24. 01. 2024 právny zástupca žalobcu predložil listiny, z ktorých žalobca vychádzal pri skúmaní bonity žalovanej a to úverovú správu z registra dlžníkov, dopyt na Sociálnu poisťovňu, interný dokument o posúdení bonity žalovanej.

7. Súd pojednával dňa 28. 03. 2024 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu v súlade s § 180 CSP. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dôkazmi a to zmluva o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25. 04. 2022, úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. s kódom IHTK121, výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 24. 03. 2023 s podacím hárkom, výzva k splateniu celého úveru zo dňa 03. 05. 2023 s podacím hárkom, výpis čerpania splátok a úhrad, doklady k skúmaniu bonity žalovanej (č.l 54 -57 spisu), predžalobná výzva, ďalej výsluchom žalovanej a oboznámením sa s písomnými vyjadreniami strán, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 25. 04. 2022 zmluvu o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový revolvingový úver vo výške 6.600,- Eur, bez poistenia, pri ročnej úrokovej sadzbe 19,90 %, celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom 7.311,43 Eur, výške minimálnej mesačnej splátky 2,09 % z výšky úverového rámca (137,94 Eur) splatnej k 20. dňu v mesiaci, a RPMN 21,82 % s poznámkou predpoklady použité pre výpočet RPMN: čerpanie celej výšky úveru okamžite, v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe, poskytnutie úveru na obdobie jedného roka a splatenie v 12 mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti s kódom IHTK121 (ďalej „ÚP“).

9. Podľa § 1, 2 Hlavy 5 ÚP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach, kde termín splatnosti a výška mesačnej splátky je určená v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť čerpaného úveru (istina), dohodnuté úroky, poplatky a prípadné sankcie (ďalej iba „splátka“).

10. Podľa § 2 písm. a/ Hlavy 8 ÚP, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti / tzv. zosplatenie úveru/ v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace.

11. Žalobca listom zo dňa 24. 03. 2023 vyzval žalovanú k splateniu dlžnej sumy vo výške 413,82 Eur (istina 47,75 Eur, úroky 318,07 Eur, zmluvná pokuta 48 Eur) v lehote 15 dní od doručenia výzvy s upozornením, že ak dlžná suma nebude zaplatená, bude požadovať okamžité jednorazové vrátenie celého úveru. Z podacieho hárku vyplýva, že zásielka bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 28. 03. 2023. Žalovaná jej doručenie nenamietala.

12. Následne listom zo dňa 03. 05. 2023 žalobca vyzval žalovanú k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy vo výške 6.846,98 Eur najneskôr do 15 dní od spísania tejto výzvy. Z podacieho hárku vyplýva, že zásielka bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 04. 05. 2023. Žalovaná jej doručenie nenamietala.

13. Z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná čerpala 6.600 Eur dňa 25. 04. 2022, v období od 17. 05. 2022 do 16. 03. 2023 uhradila v splátkach 1.189,70 Eur (5x 137,94 + 500 Eur) započítané na 8. a časť 9. splátky splatnej dňa 20. 01. 2023. Žalobca k zosplateniu úveru pristúpil práve pre 9. splátku splatnú dňa 20. 01. 2023. Dlh na istine podľa rekapitulácie v závere výpisu predstavuje 6.211,03 Eur, 529,95 Eur na úroku, 54,94 Eur na úroku z omeškania (8,75 % ročne z istiny a úroku od 18. 05. 2023 do 20.06.2023).

14. Z interného dokumentu o posúdení bonity (č.l. 57) vyplýva, že žalobca pri posúdení bonity žalovanej vychádzal z jej príjmu v podobe dôchodku vo výške 680,- Eur mesačne, životných nákladov vo výške životného mimina 218,06 Eur, nákladov na splátky iného úveru vo výške 182,26 Eur, výške potencionálne schváleného úveru 137,94 Eur, pričom pri týchto parametroch, po zohľadnení, že sa jedná o vdovu bývajúcu vo vlastnom dome/byte bez vyživovacej povinnosti, bude žalovanej z príjmu zostávať suma 141,74 Eur. Z výpisu z úverových registrov vyplýva, že žalovaná mala v čase poskytovania úveru ešte iný živý úver s výškou splátky 162,- Eur mesačne a kreditnú kartu (úverový rámec 500,- Eur), kde bola v omeškaní so splátkou za marec 2022 vo výške 15,- Eur. Tiež z listiny vyplýva, že jej boli odmietnuté 3 žiadosti o úver, posledná 3 dni pred poskytnutím úveru.

15. Žalovaná vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že jej zomrel manžel a zostali po ňom nejaké dlhy, ktoré musela vyplácať. Uvedomuje si svoju povinnosť voči žalobcovi, avšak žiada o možnosť zaplatiť to v splátkach po 100,- Eur mesačne s tým, že to bude musieť nejako zvládnuť.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, veriteľ je pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

21. Podľa § 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery
a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

22. Podľa § 7 ods. 17 zákona č. 129/2010 Z. z. vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

23. Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z. z. na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

a) čistý príjem spotrebiteľa,
b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,
c) výška splátky spotrebiteľského úveru a
d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

24. Podľa § 7 ods. 27 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní na účely podľa odseku 19 použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, peňažných záväzkoch spotrebiteľa, výške celkovej zadlženosti a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní bez súhlasu spotrebiteľa, len na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely podľa odseku 19, ak odsek 43 neustanovuje inak, elektronicky overiť informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni, a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky overujú len informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa, ktoré vopred získali od spotrebiteľa, u ktorého sa posudzuje schopnosť splácať spotrebiteľský úver. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom a na príjem spotrebiteľa.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

26. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a

bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

28. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

30. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

33. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Podľa čl. 6 ods. 1 CSP strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

35. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

36. Súd považoval za nesporné, že strany sporu uzatvorili dňa 25. 04. 2022 zmluvu na poskytnutie revolvingového úveru na kreditnú kartu s úverovým rámcom 6.600,- Eur, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové podmienky. Nepochybne sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. OZ, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Súd preto daný zmluvný vzťah posúdil ako spotrebiteľský a aplikoval naň Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Taktiež nebolo sporné, že na základe zmluvy žalobca poskytol na účet žalovanej peňažné prostriedky vo výške 6.600 Eur, pričom doposiaľ zaplatila 1.189,70 Eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť peňažné prostriedky vrátane úroku (19,90 % ročne) v mesačných splátkach vo výške minimálne 2,09 % z výšky úverového rámca, t. j. 137,94 Eur mesačne pri úverovom rámci 6.600,- Eur, splatných k 20. dňu v mesiaci a celkom zaplatiť 7.311,43 Eur.

37. Ďalej bolo nesporné, že žalovaná úver riadne nesplácala v dohodnutých splátkach, preto veriteľ po predchádzajúcej výzve zo dňa 24. 03. 2023, úver predčasne zosplatnil listom zo dňa 03. 05. 2023 s dodatočnou lehotou na plnenie 15 dní od vystavenia tejto výzvy. Z obsahu spisu vyplýva, že k vyhláseniu predčasnej splatnosti došlo pre splátku splatnú dňa 20. 01. 2023 v súlade s § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ, teda po tom, čo žalovaná bola 3 mesiace v omeškaní (20.04.2023), do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky (20.05.2023).

38. Sporným v konaní zostala výška dlhu žalovanej, a tiež výška zmluvných úrokov, či nie je v rozpore s dobrými mravmi.

39. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že má obligatórnu písomnú formu v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Pokiaľ však ide o obligatórne náležitosti zmluvy (§ 9 ods. 2 citovaného zákona), úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkový podľa § 11 ods. 1 písm. b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z., pretože v zmluve nie sú uvedené predpoklady pre výpočet RPMN, resp. v zmluve je nesprávna RPMN v neprospech spotrebiteľa. Medzi obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí aj údaj o RPMN, pričom sa uvedú všetky predpoklady použité pre jej výpočet (§ 9 ods. 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z.z.). Podľa uznesenia NS SR sp. zn. 7Cdo/183/2020 z 24. 02. 2021 predpokladmi pre výpočet RPMN sú uvedenie výšky úveru, výšky splátky, jej intervalu, počtu splátok, uvedenie výšky úrokov, nákladov na poistenie a prípadných poplatkov. V danom prípade je v zmluve uvedená výška úverového rámca 6.600,- Eur, ročná úroková sadzba 19,90 %, výška splátky 137,94 Eur (minimálne 2,09 % z výšky úverového rámca), splatnosť splátok k 20. dňu v mesiaci, celková čiastka 7.311,43 Eur, RPMN 21,82 % s poznámkou predpoklady pre výpočet RPMN čerpanie celej výšky úveru okamžite v plnej výške, pri najvyššej úrokovej sadzbe, poskytnutie úveru na obdobie jedného roka, splatenie v 12 splátkach s rovnakou výškou istiny. Ak by teda mal byť čerpaný úver (6.600,- Eur) splatený v 12 splátkach á 137,94 Eur, nebol by do roka splatený (12x 137,94 Eur = 1655,28 Eur), čo je zrejme aj z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu (č.l. 25 spisu), kde pre výpočet v zmluve uvedenej RPMN 21,82 % boli použité podstatne vyššie mesačné splátky (od 559,12 Eur po 659,45 Eur). Tiež celková čiastka úveru 7311,43 Eur by pri splátkach po 137,94 Eur bola splatená po viac ako 4 rokoch, avšak tento údaj zo zmluvy vôbec nevyplýva. Vzhľadom na uvedené nie je zrejme zo zmluvy, akým spôsobom, pri použití akých predpokladov pre výpočet, bola výška RPMN 21,82 % vypočítaná. Uvedené vyplýva len z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu zo dňa 25. 07. 2023 /č.l. 25 spisu/, kde sa uvádza, že celková čiastka 7311,43 Eur bola určená ako súčet 12 splátok (659,45 Eur + 650,33 Eur + 641,21 Eur + 632,09 Eur + 622,97 Eur + 613,85 Eur + 604,73 Eur + 595,60 Eur + 586,48 Eur + 577,36 Eur + 568,24 Eur + 559,12 Eur), teda cez právnu fikciu, že spotrebiteľ by mal splácať istinu v rovnakých 12 mesačných splátkach a pri výpočte sa nezohľadňuje výška pravidelnej splátky uvedená v úverovej zmluve s poukazom na prílohu č. 2 k zákonu č. 129/2010 Z.z. Súd má vzhľadom na uvedené za to, že pre v zmluve uvedenú RPMN 21,82 % boli použité úplne iné predpoklady /výška splátok/ než sa uvádza v zmluve, preto s poukazom na § 54 ods. 2 OZ dospel k záveru o nesprávne uvedenej RPMN v zmluve v neprospech spotrebiteľa, resp. k záveru o neuvedení predpokladov pre výpočet RPMN (čo do výšky splátok) v zmysle § 9 ods. 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z.z., v dôsledku čoho je úver bezúročný a bezpoplatkový podľa § 11 ods. 1 písm. b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

40. Zároveň súd ex offio skúmal splnenie povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. (viď rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-679/18, podľa ktorého „Články 8 a 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offio existenciu porušenia povinnosti stanovenej v článku 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzatvorením zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa, vyvolať dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve, pod podmienkou, že sankcie spĺňajú požiadavky podľa uvedeného článku 23“).

41. Ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. neobsahuje žiadnu výnimku zo zákonnej povinnosti veriteľa skúmať bonitu klienta v čase poskytovania úveru. V zmysle § 7 a § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. je veriteľ povinný pri posúdení úverovej schopnosti klienta brať do úvahy existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, so zreteľom na pomer medzi nimi, teda či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. V zmysle § 7 ods. 16 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy je veriteľ povinný vynaložiť odbornú starostlivosť hodnoverne preukázať, teda nielen tvrdiť. Aj podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-449/13 z 18. decembra 2014 (CA Consumer Finance SA proti E. D. a spol.) článok 8 smernice 2008/48 ukladá veriteľovi povinnosť overiť úverovú bonitu spotrebiteľa, opierajúc sa o dostatočné informácie a neobmedzujúc sa iba na vyjadrenie spotrebiteľa, ktoré nie sú podložené. Poskytovateľ úveru nesie dôkazné bremeno ohľadom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa na základe dostatočných informácií, pričom na informácie podané len spotrebiteľom sa môže spoliehať len vtedy, ak sú dostatočné a podložené dokladmi. Len samotné zhromaždenie informácií o klientovi, aj to

nie úplné, neznamená splnenie povinnosti veriteľa v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. skúmať bonitu dlžníka s odbornou starostlivosťou. V zmluve nie je údaj o celkových výdavkoch žalovanej. Zo zmluvy ani žalobcom predložených listín nevyplýva, že by k nej žalovaná nejaké doklady predkladala a preukázala výšku svojich bežných výdavkov. Žalobca síce preveril výšku dôchodku žalovanej (680,- Eur) dopytom na Sociálnu poisťovňu, aj jej úverové zaťaženie dopytom do úverového registra (1 živý úver, 1 kreditná karta), avšak nemal prehľad o celkových výdavkoch žalovanej, teda ani reálnu predstavu o sume, ktorá žalovanej reálne na živobytie zostáva. O tom svedčí jednak výpoveď žalovanej, ktorá uviedla, že ako vdova (už v čase uzatvorenia zmluvy) musela hradiť dlhy po manželovi a tiež skutočnosť, že v čase poskytnutia úveru meškala so splátkou úveru na kreditnú kartu vo výške 15,- Eur. Vzhľadom na uvedené, za situácie, keď žalobca nemal v súvislosti so skúmaním bonity žalovanej v čase poskytnutia úveru k dispozícii všetky relevantné údaje o výške jej celkových výdavkov, hrubým spôsobom porušil povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., keď účelovo vytvoril zdanie väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, než ako tomu skutočne bolo, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že žalovaná meškala už s úhradou 2. splátky úveru, a úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkový v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (rovnako napr. Krajský súd Prešov vo veci totožného veriteľa v rozsudku 5CoCsp/20/2020 zo dňa 27. 05. 2021 dospel k záveru, že overenie bonity klienta iba na podklade informácií poskytnutých v žiadosti na poskytnutie úveru, z reportu sociálnej poisťovne a prostredníctvom SRBI nepostačuje na záver o tom, že klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver).

42. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru vznikla žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi dlžnú istinu úveru vo výške 5.410,30 Eur (6.600 Eur čerpaný úver – úhrady 1.189,70 Eur). Keďže žalovaná nepreukázala, že by jej dlh v tejto časti zanikol splnením, súd žalobe v časti o zaplatenie 5.410,30 Eur vyhovel.

43. Vzhľadom na určenie úveru za bezúročný sa súd nezaoberal námietkou žalovanej o neprimeranej výške zmluvných úrokov (viď uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo/145/2011 zo 16. 11. 2011, podľa ktorého súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania).

44. Z dlžnej istiny úveru súd priznal zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 8,75 % ročne (základná úroková sadzba ECB 3,75 % + 5 bodov) od 19. 05. 2023 (po uplynutí dodatočnej 15- dňovej lehoty na plnenie vo výzve k splateniu celého úveru zo dňa 03. 05. 2023) do zaplatenia.

45. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

46. V súlade s § 232 ods. 3, 4 CSP, za súhlasu žalobcu, súd umožnil žalovanej splácať dlh v splátkach po 100,- Eur mesačne vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek zo splátok riadne a včas. Pri určení výšky mesačnej splátky súd vzal do úvahy majetkové pomery žalovanej ako aj skutočnosť, že zásah do majetkovej sféry žalobcu v tom, že nebude mať pohľadávku uhradenú jednorazovo, je vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spoločnosť poskytujúcu úvery zanedbateľný, pričom tento s postupným splácaním pohľadávky súhlasil.

47. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že v spore úspešnejšiemu žalobcovi (v časti o zaplatenie 5.410,30 Eur = 80,26 %), oproti menej úspešnej žalovanej (v časti 1330,68 Eur + zmluvné úroky 529,95 Eur = 19,74 %) priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu jeho čistého úspechu v spore, t.j. 60,52 % (80,26 – 19,74). O výške náhrady trov konania rozhodne súd v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.