

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 76EK/1419/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120378567
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dávid Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120378567.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: D. E., P.: XX.X.XXXX, XXXX, XXX XX X. X., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Eckmann, s. r. o. (skrátенý názov AK JUDr. Eckmann, s. r. o.), Mierové námestie 14, 911 01 Trenčín, IČO: 47241110, proti povinnému: C. U., P.: XX.X.XXXX, X.D. XXX/ X, XXX XX Z. o vymoženie 2.952,62 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom Mgr. Martin Thomka, so sídlom exekútorského úradu Pavla Mudroňa 483/28, 03601 Martin, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie (ďalej aj „návrh“), doručeným súdu dňa 14.09.2020, domáhal od povinného vymoženie pohľadávky vo výške 2.952,62 Eur s prísl., na základe exekučného titulu - Rozhodnutie Okresného súdu Trenčín sp.zn.: 24C 8/2017 zo dňa 17.4.2020, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 17.7.2020.
2. Dňa 09.11.2020 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi Mgr. Martin Thomka, so sídlom exekútorského úradu Pavla Mudroňa 483/28, 03601 Martin.
3. Súdny exekútor podaním zo dňa 18.11.2020 oznámil súdu, že sú to dôvody na zastavenie exekúcie, nakoľko osoba uvedená v poverení na vykonanie exekúcie nie je totožná s osobou uvedenou v exekučnom titule.
4. Podľa §61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.
5. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.
6. Exekučný súd po opätovnom preskúmaní elektronického súdneho spisu zistil, že v záhlaví predmetného exekučného titulu je uvedené označenie povinného ako: „C. O., bytom C.. J. XXXX/XX, X.“.
7. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 14.09.2020 ďalej uviedol bližšiu identifikáciu povinného spolu s uvedením dátumu narodenia povinnej ako C. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.. J.

XXXX/XX, X.. Na základe takto uvedenej identifikácie povinnej zo strany oprávneného vykonal súd lustráciu v registri obyvateľov s negatívnym výsledkom, t.j. „Zadaným podmienkam nevyhovuje žiadny záznam“. Exekučný súd následne dopytom na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky, sekcie verejnej správy, odboru registrov, matrík a hlásenia pobytu obdržal na základe identifikácie povinnej osoby podľa dátumu narodenia uvedeného oprávneným údaje, na základe ktorých bolo možné identifikovať povinnú osobu.

8. Nakoľko súd nezistil zákonné dôvody na zamietnutie návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ten na základe údajov uvedených v návrhu v spojení s lustráciami povinného vydal dňa 09.11.2020 poverenie na vykonanie exekúcie na osobu C. U., nar: XX.X.XXXX, X.mája XXX/X, XXX XX Z..

9. Exekučný súd následne na základe podnetu súdneho exekútora po opätovnej lustrácii povinnej zistil, že osoba uvedená v poverení na vykonanie exekúcie nie je vecne legitimovaným subjektom. Exekučný súd na podklade poskytnutej súčinnosti Okresným súdom Trenčín zistil, že povinná uvedená v exekučnom titule nie je narodená (tak ako uviedol oprávnený) dňa XX.XX.XXXX, ale dňa XX.XX.XXXX.

10. Pod pojmom vecná legitímácia, či už aktívna alebo pasívna, sa vo všeobecnosti rozumie oprávnenie účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, ktorému vyplýva tento stav z hmotného práva, teda ten, kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. C. U., nar: XX.X.XXXX, X.mája XXX/X, XXX XX Z., však nie je nositeľom subjektívnej povinnosti, na základe ktorej by jej prináležalo plniť povinnosť priznanú exekučným titulom. V zmysle predmetného exekučného titulu bola na povinnosť splniť nárok oprávneného zaviazaná osoba C. U., (nar. XX.XX.XXXX) X.mája XXX/X, XXX XX Z., pričom povinného súd identifikoval podľa údajov uvedených oprávneným v spojení s verejne dostupnými údajmi. Aj napriek skutočnosti, že povinný nebol v exekučnom titule identifikovaný bez pochybností (dátum narodenia), je to oprávnený, ktorý nesie objektívnu zodpovednosť za to, že exekučný titul je počas celej exekúcie spôsobilým titulom na vykonanie. Túto zodpovednosť nemožno v rámci exekúcie preniesť na niekoho iného. Oprávnený preto zodpovedná za správne uvedenie údajov v návrhu na vykonanie exekúcie a jeho prípadné vady (ktoré súdu objektívne nemohli byť v čase rozhodovania o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie známe) môžu postihnúť len samotného účastníka konania a nie tretie osoby. Exekučný súd je pri posudzovaní exekučného titulu v Návrhu na vykonanie exekúcie, v prípade pochybnosti v osobe oprávneného, resp. povinného zisťovať všetky skutočnosti, ktoré by mohli uvedené nedostatky odstrániť, resp. napraviť (dopytom na príslušný súd, žiadosťou o vydanie oprávneného exekučného titulu, lustráciou v registri obyvateľov). Pokiaľ však uvedie oprávnený (tak ako v predmetnej veci) v Návrhu ďalšie údaje preukazujúce identifikáciu povinného (napr. dátum narodenia), exekučný súd postupuje podľa týchto údajov a následne overuje ich pravosť v registri obyvateľov, prípadne v živnostenskom registri. Nakoľko však oprávnený v Návrhu na vykonanie exekúcie nesprávne uviedol identifikačný údaj povinného, lustráciou síce nebol zistený rozpor v osobe povinného s exekučným titulom, avšak poverenie na vykonanie exekúcie bolo zjavne vydané na inú osobu s rovnakým menom a priezviskom, avšak preukázateľne s iným dátumom narodenia, čo v konečnom dôsledku spôsobuje neodstrániteľnú vadu prebiehajúceho konania. Nakoľko exekúcia je vedená proti inej osobe, než ktorej bola priznaná povinnosť plniť nárok oprávneného z exekučného titulu, súd exekúciu zastavuje v celosti.

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia a v súlade s ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, zastavil exekúciu v celosti, nakoľko sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

12. Súd záverom uvádza, že oprávnený sa môže domáhať svojho nároku voči povinnému podaním nového návrhu na vykonanie exekúcie (ktorý bude identifikovaný v súlade s exekučným titulom).

13. Podľa § 195 Exekučného poriadku trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

14. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

15. Podľa 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

16. Nakoľko oprávnený zaviniť zastavenie exekúcie tým, že nesprávne uviedol údaje povinného v dôsledku čoho je exekúcia vedená na iný subjekt, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

17. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku prvá veta ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

18. Podľa § 199c ods. 2 Exekučného poriadku prvá veta ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

19. Podľa § 22 ods. 1,2 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov(ďalej len „vyhláška“) exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

20. Citované ustanovenie § 199 c ods. 2 uvádza, že odmena ani náhrada výdavkov exekútorovi nepatrí, avšak iba pre prípad, že ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať. Súd uvádza, že nesprávne uvedenie údajov pri označení povinného v Návrhu na vykonanie exekúcie je možné objektívne a spravodlivo pričítať oprávnenému. Súd však navyše musí v tejto veci dodať, že oprávnený s podaním návrhu na vykonanie exekúcie berie na seba procesné riziko spočívajúce v možnosti neúspechu jeho podania. Súd konštatuje, že oprávnený pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie musí brať do úvahy, že môžu nastať aj okolnosti, kedy nie je možné uplatňovaný nárok vymôcť, nakoľko povinný v prebiehajúcej exekúcii nie je pasívne vecne legitimovaným subjektom. Nakoľko exekúcia bola vedená proti tretej osobe ide o dôvod pre ktorý bola zastavená a jej zastavenie možno oprávnenému pričítať. Z uvedeného preto súd vyzval povereného súdneho exekútora aby sa vyjadril ku skutočnosti, či si uplatňuje náhradu trov exekúcie v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení. Súdny exekútor vo svojom podaní dňa 26.11.2020 uviedol, že si trovy exekúcie neuplatňuje a preto o nich súd v predmetnom uznesení ani nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.