

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10Csp/75/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201315
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420201315.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu : BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova č. 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému : E. D., U.. XX.XX.XXXX, R. H. XX, XXX XX H., o zaplatenie 654,09 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Náhradu trov konania stranám sporu **nepriznáva**.
- III. Žalobcovi sa **vracia** súdny poplatok za žalobu vo výške 32,30 eur na bankový účet číslo SK09 6500 0000 0000 2018 5698, variabilný symbol 1224914588, a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 17.07.2020 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 654,09 eur spolu s úrokom vo výške 17,88 % ročne zo sumy 554,55 eur od 17.03.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 625,09 eur od 17.03.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania s tým, že uplatnený nárok má základ v zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 21.06.2016 uzavretej medzi žalovaným a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., ktorej právnym nástupcom z dôvodu cezhraničného zlúčenia je žalobca.
2. Za podanú žalobu žalobca zaplatil dňa 17.08.2020 súdny poplatok vo výške 39,-eur.
3. Žalovaný sa k žalobe doručenej mu dňa 15.10.2020 napriek výzve súdu nevyjadril.
4. Písomným podaním zo dňa 09.11.2020 žalobca súdu oznámil, že po podaní žaloby žalovaný uhradil mu dňa 29.10.2020 žalovanú istinu vo výške 654,09 eur, preto čo do zaplatenia istiny berie žalobu späť a ďalej sa domáha zaplatenia úrokov vo výške 17,88 % ročne zo sumy 554,55 eur od 17.03.2018 do 29.10.2020, t.j. sumy 260,24 eur, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 625,09 eur od 17.03.2018 do 29.10.2020, t.j. sumy 20,29 eur, súdneho poplatku vo výške 39,-eur a trov právneho zastúpenia vo výške 125,09 eur.
5. Výzvou zo dňa 16.11.2020 súd žalobcu, plniac povinnosť vyplývajúcu súdu z ust. § 138 Civilného sporového poriadku vyzval na späťvzatie žaloby v celom rozsahu, nakoľko **zo** skutočností tvrdých v žalobe a vyplývajúcich z predložených listinných dôkazov je po predbežnom právnom posúdení zrejmé, že žaloba po čiastočnej úhrade žalovaného vo výške 654,09 eur je vo

zvyšnom rozsahu, ktorý ostal predmetom konania po jej čiastočnom späťvzatí zjavne nedôvodná. V tejto súvislosti súd poukázal na svoj právny názor o nevzniknutí nároku na úroky a poplatky z úveru a vzniku nároku len na vrátenie poskytnutej úverovej istiny vyslovený už v rozsudkoch v právoplatne skončených, skutkovo a právne obdobných sporoch žalobcu sp.zn.10Csp/56/2020 alebo 10Csp/117/2019. Súd žalobcovi oznámil, že vychádzajú z výšky skutočne žalovanému poskytnutých peňažných prostriedkov (683,96 eur) pri ním uskutočnených úhradách do podania žaloby vo výške 357,44 eur a po podaní žaloby vo výške 654,09 eur (spolu teda uhradená suma 1.011,53 eur) je vzhľadom na neexistenciu nároku na zmluvné úroky a poistné z úveru zrejmé, že istinu úveru, úroky z omeškania aj trovy konania má žalovaný uhradené, preto žaloba po jej čiastočnom späťvzatí je nedôvodná.

6. Následne písomným podaním zo dňa 26.11.2020 žalobca súdu oznámil, že berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada o vrátenie alikvotnej časti súdneho poplatku.

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods.1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods.2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Keďže žalobca svoju žalobu vzal v celom rozsahu späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, a teda súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, nakoľko nejde ani o prípad podľa § 146 ods.2 CSP, súd v prvom výroku tohto uznesenia postupujúc podľa § 144, § 145 ods.1 a § 146 ods.1 CSP konanie bez ďalšieho zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP v spojení s § 262 ods.1 a 2 CSP. K zastaveniu konania došlo pre späťvzatie žaloby žalobcom, a to v časti o zaplatenie sumy 654,09 eur procesným zavinením žalovaného (z dôvodu úhrady tejto sumy žalovaným po podaní žaloby) a v časti o zaplatenie príslušenstva (úrokov a úrokov z omeškania kapitalizovaných žalobcom sumou spolu 280,53 eur) procesným zavinením žalobcu. Žalobca v súvislosti so späťvzatím žaloby náhradu trov konania neuplatnil. Ako súd uviedol vo výzve na späťvzatie žaloby, má za to, že úhradou žalovaného realizovanou po podaní žaloby vzhľadom na neexistenciu nároku na zmluvné úroky a poistné z úveru došlo aj k úhrade trov konania, preto žalobcovi nebolo možné priznať nárok na náhradu trov konania, keďže tie boli uhradené. Žalovanému žiadne preukázateľné trovy konania zo spisu nevyplývajú, podľa výsledku konania nevznikol mu nárok na nich náhradu, preto súd v zmysle § 262 ods.1 a 2 CSP nevyhradil rozhodnutie o výške trov konania samostatnému uzneseniu, nakoľko nebolo by v ňom o čom rozhodovať ale o nároku na náhradu trov konania priamo rozhodol tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

13. K zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, keďže žaloba sa vzala späť pred prvým pojednávaním sa žalobcovi vracia zaplatený súdny poplatok za žalobu, v zmysle odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia krátený o 6,70 eur, čo k vráteniu činí súdny poplatok vo výške 32,30 eur.

14. Podľa § 11 ods.10 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

15. Keďže žalobca v žalobe uviedol číslo účtu na ktorý žiada uhradiť požadované plnenie vrátane súdneho poplatku, a to v tvare uvedenom vo výroku III tohto uznesenia, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením uviedol v tomto výroku toto číslo účtu.

16. V zmysle ust. § 11 ods.6 citovaného zákona poplatok vo výške 32,30 eur bude žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému E-KOLOK ktorým je Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.