

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4Csp/47/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119415340  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6119415340.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Inkasáreň, s.r.o., IČO: 35 777 974, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, právne zastúpeného Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave - mestská časť Nové Mesto, Americká 2, proti žalovanému A. I., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Q. X, XXX XX Q., okres Revúca, toho času bytom na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 19.06.2019 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- eura, všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 01.11.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 19.06.2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- eur a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný použil pri svojej preprave dňa 18.06.2019 o 18.00 hod. dopravné služby Dopravného podniku Bratislava, a.s. na linke č. XX č. vozidla XXXX a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom, t.j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,- eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 18.06.2019 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX. Pohľadávka voči žalovanému bola postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá skutočnosť bola žalovanému oznámená doporučeným listom zo dňa 27.09.2019. Právny predchodca žalobcu vyzval doporučeným listom zo dňa 03.10.2019 žalovaného na úhradu pohľadávky. Žalobca si preto uplatňuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného v celkovej výške 3,- eur (2 x 1,50 eur). Nakoľko žalovaný odmietol zaplatiť celkovú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinnosti žalovaného mať zakúpený lístok, t.j. dňom 18.06.2019, nasledujúcim dňom, t.j. dňom 19.06.2019 sa dostal do omeškania a žalobcovi vznikol tiež nárok na úhradu úroku z omeškania.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 15.11.2019 v upomínacom konaní vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 5Up/1305/2019, ktorý platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk na adresu trvalého bydliska, a bol preto zrušený v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016

Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Dňa 20.07.2020 bol spis doručený Okresnému súdu Revúca.

4. Uznesením Okresného súdu Revúca, spis. zn. 4Csp/47/2020-70 zo dňa 10.09.2020 bolo žalovanému oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že proti nemu bola žalobcom Inkasáreň, s.r.o. podaná žaloba, ktorá je vedená pod spis. zn. 4Csp/47/2020. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 10.09.2020. Ďalšie písomnosti boli žalovanému v zmysle ustanovenia § 116 ods. 3 CSP doručované na adresu, ktorú má evidovanú v registri obyvateľov SR s účinkami doručenia dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa o tom žalovaný, ako adresát nedozvedel.

5. Žalovaný sa k takto riadne doručenej žalobe písomne nevyjadril ani nevyužil prostriedky procesnej obrany.

6. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, sp. zn. 4Csp/67/2020-75 zo dňa 13.10.2020 vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 22.10.2020 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

10. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, Prepravného poriadku integrovaného dopravnému systému v Bratislavskom kraji, predžalobnej výzvy, Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane prílohy, Oznámenia o postúpení pohľadávky, elektronických poštových podaciach hárkov a výpisu z obchodného registra žalobcu, ako aj dôkazov, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, a to lustráciami v Registri obyvateľov SR a Sociálnej poisťovni, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Dňa 18.06.2019 v čase o 18:00 hod. použil žalovaný pri svojej preprave dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu, pričom pri revíznej kontrole na linke MHD č. XX, č. voza XXXX na úseku zastávok Big Media-Slowackého a Avion Shopping Park bolo zistené, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka. Ako adresu trvalého bydliska žalovaný uviedol XXX XX Q. X, okres Revúca.

12. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.09.2019 bolo žalovanému oznámené, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Dopravný podnik Bratislava, a.s., postúpila pohľadávku na spoločnosť Inkasáreň, s.r.o., na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019, súčasťou ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanému.

13. Písomnosťou zo dňa 03.10.2019 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 70,70 eur, ktorá suma nebola uhradená ani z časti, a to spolu s úrokom z omeškania v zákonnej výške, ako aj na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v celkovej sume 3,- eur s upozornením, že ak nedôjde k úhrade dlhu v lehote najneskôr do 3 kalendárnych dní od doručenia výzvy, žalobca pristúpi k vymáhaniu dlžnej sumy súdnou cestou.

14. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

15. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v platnom znení (ďalej len „zákon o cestnej doprave“) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

16. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

17. Podľa § 17 ods. 1 písm. e) zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

18. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

19. Podľa článku B.2.1 písm. a) Prepravného Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, účinného od 01.10.2018 (ďalej len „Prepravný poriadok IDS BK“) pod pojmom cestovné lístky sa rozumie cestovné lístky na jednu cestu (ďalej len „CL1C“).

20. Podľa článku B.3.1 Prepravného poriadku IDS BK CL1C sa vydávajú v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Pokiaľ nie je na cestovnom lístku uvedené inak, platí len na prepravu 1 (jednej) osoby.

21. Podľa článku A.14.4 veta prvá Prepravného poriadku IDS BK cestujúci, ktorý sa na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

22. Podľa Cenníka č. 9 obsiahnutého v Prílohe 1 k Prepravnému poriadku IDS BK je základná sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného tarifného vybavenia 70,- eur.

23. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

24. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z obsahu hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok obsahujúceho osobné identifikačné údaje žalovaného mal súd preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o preprave. Žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce z prepravného poriadku MHD v Bratislave, a to povinnosť mať zakúpený cestovný lístok / uhradiť cestovné/, preto ho súd zaviazal zaplatiť žalobcovi cenu základného cestovného vo výške 0,70 eur a v zmysle Cenníka Prepravného poriadku IDS BK aj úhradu vo výške 70,- eur, ako postih

za cestovanie bez platného tarifného vybavenia. Žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval tvrdenie žalobcu o tom, že porušil tarifno-prepravné podmienky žalobcu, keď cestoval bez platného cestovného lístka a v konaní nebol predložený ani žiadny listinný dôkaz, ktorý by preukazoval opak, a to že by žalovaný pri kontrole sa preukázal platným cestovným lístkom, prípadne iným platným cestovným dokladom, ktorý by ho oprávňoval na cestu bez úhrady cestovného. Žalovaný vzniknutú pohľadávku neuhradil, súd preto dôvodne podanej žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur, lebo relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky, doručeným žalovanému najneskôr spolu s podanou žalobou a ďalšími listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe vrátane Zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanému mal súd zároveň preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na vymáhanie postúpenej pohľadávky.

28. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, t. j. v uplatnenej výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy 70,70 eur, a to počnúc dňom nasledujúcim po vzniku omeškania, t.j. počnúc dňom 19.06.2019 až do zaplatenia.

29. Súd tiež žalobcovi priznal uplatnený nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v celkovej výške 3,- eura za titulu zaplateného poštového, lebo predloženými dôkazmi, a to elektronickými podaciami hárkami žalobca preukázal, že oznámenie o postúpení pohľadávky, ako aj predžalobnú výzvu odovzdal na poštovú prepravu, a za poštovné uhradil 2 x 1,50,- eur.

30. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo plný úspech a z uvedeného dôvodu mu súd proti žalovanému priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktoré trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.