

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203268
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620203268.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Centrum pre deti a rodiny K.Č., so sídlom S. XX, N. L., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka - H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX a otec - neuvedený na návrh navrhovateľov v 1. rade G.. G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, G., 2. rade F.. D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, G. o návrhu na splnenie podmienok osvojiteľnosti, pozbavenie rodičovských práv, určenie poručníka a zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že maloletý S. V., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: H. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX a otca neuvedeného je o s v o j i t e ľ n ý .

II. Súd p o z b a v u j e matku H. V., nar. XX.XX.XXXX rodičovských práv a povinností k maloletému S. V., nar. XX.XX.XXXX.

III. Súd z v e r u j e maloletého S. V., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov G.. G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, G. a F.. D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, G..

F.. G.. G. G., nar. XX.XX.XXXX a F.. D. H., nar. XX.XX.XXXX sú o p r á v n e n í a p o v i n n í v y k o n á v a ť osobnú starostlivosť o maloletého v rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

V. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého S. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.07.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ktorým sa domáhali vyslovenia osvojiteľnosti maloletého. Zároveň žiadali pozbaviť matku rodičovských práv a povinností k maloletému. Svoj návrh odôvodnili tým, že rodina bola pravidelne monitorovaná od roku 2017, keď boli matke priznané rodičovské práva a povinnosti. Maloletý bol opakovane hospitalizovaný na detskom oddelení Nemocnice v X., mal značné zapareniny a nižšiu váhu, podvýživu. Po zhodnotení situácie bol maloletý umiestnený v Centre pre deti a rodiny K.. Vzhľadom k tomu, že matka nedokázala zabezpečovať plnohodnotnú starostlivosť maloletým deťom, vzhľadom na vek dieťaťa nebol vhodný návrat do prirodzeného rodinného prostredia. Matka sa po krátkom čase spolu s ďalšou maloletou dcérou odsťahovala z miesta bydliska k priateľovi do Obce E.. Od času umiestnenia matka neprejavovala o maloletého záujem. Sporadicky sa o neho zaujímala stará matka. Vzhľadom na uvedené nebolo možné

maloletého vrátiť do pôvodnej biologickej rodiny, pričom sa nenašla žiadna iná vhodná osoba, ktorá by sa dokázala plnohodnotne o maloletého postarať. Preto bola uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/33/2019 nariadená ústavná starostlivosť. Maloletý je do dnešného dňa umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny K.. Podľa posledných správ sa matka mala prednedávnom vrátiť opäť do Obce Č., kde býva spolu so svojim maloletým synom V., ktorého prednedávnom porodila. Vzhľadom k tomu, že matka od času umiestnenia o maloletého neprejavila skutočný záujem, je preukázané, že nie je schopná zabezpečiť maloletému plnohodnotnú starostlivosť. Zároveň je voči nej vedené trestné konanie pre prečin týrania blízkej a zverenej osoby a teda je v najlepšom záujme maloletého, aby bol osvojiteľný.

Dňa 20.08.2020 bol tunajšiemu súdu predložený návrh na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti manželov G.. G. G. a F.. D. H.. Svoj návrh odôvodnili tým, že v Referáte poradensko-psychologických služieb absolvovali prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť s kladným výsledkom a dňa 14.02.2020 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť a túžia poskytnúť maloletému šťastný domov. Prostredníctvom úradu práce, boli oboznámení so spisovou dokumentáciou dieťaťa, hneď prejavili o dieťa záujem. Po udelení súhlasu k nadviazaniu osobného vzťahu s dieťaťom sa skontakovali s Centrom pre deti a rodiny K. a následne im bol umožnený osobný kontakt s maloletým. Interakcie prebiehali v zariadení Centra pre deti a rodiny K., následne im boli umožnené krátkodobé hosťovské pobyty maloletého v ich domácnosti. Už pri prvej návšteve sa dieťa prejavovalo veľmi pozitívne ako vo svojom prirodzenom prostredí, pričom nadväzovanie citových väzieb s maloletým hodnotia ako úspešné. Radi by dieťa prevzali do osobnej starostlivosti a venovali sa mu po všetkých stránkach, bez prerušenia kontaktov s ním. Dieťa robí veľké pokroky a vytvára sa medzi nimi vzájomná vzťahová väzba, ktorá je pre dieťa veľmi dôležitá. Ich rozhodnutie prijať dieťa do pestúnskej starostlivosti je pevné a nemenné. Na ich strane sú vytvorené vhodné podmienky na prijatie dieťaťa a sú schopní poskytnúť maloletému priaznivé a podnetné domáce prostredie, stimuláciu vo všetkých oblastiach jeho vývinu, najmä emocionálnu stabilitu, bezpečie, istotu a lásky plné rodinné zázemie.

Dňa 30.11.2020 sa vo veci konalo pojednávanie, ktorého sa nezúčastnila matka, prítomní však boli navrhovatelia pestúnskej starostlivosti, ako aj zástupca Obce Čakanovce a kolízna opatrovníčka.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že zotrávajú na svojom návrhu o splnení podmienok osvojiteľnosti a pozbavenia rodičovských práv a povinností a určení poručníka. Zároveň súhlasili s návrhom navrhovateľovi na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti. Uviedla, že vykonali sanáciu rodinného prostredia, avšak nepodarilo sa túto sanovať. Matka nemá vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletého, rovnako tak ani stará matka. Matka podľa informácií sa zdržiava v Maďarsku, dokonca porodila ďalšie maloleté dieťa V.. Voči matke je taktiež vedené trestné stíhanie, ktoré doteraz nie je ukončené. Stará matka i napriek tomu, že avizovala, že sa chce o maloletého postarať, doteraz tak aj nespravila. Nepredpokladajú ani to, že matka, resp. stará matka budú schopné sa v budúcnosti o maloletého postarať. V súčasnosti je teda v najlepšom záujme maloletého, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

Navrhovateľ v 1. rade na pojednávaní uviedol, že spolu s manželkou sú dobre finančne zabezpečení a z toho dôvodu by chceli pomôcť niekomu, ktoré takéto finančné zabezpečenie nemá, chcú maloleté dieťa vzdelávať a pripraviť ho na lepší život v spoločnosti. S maloletým majú vytvorený dobrý vzťah, dokonca s ním komunikuje aj stará matka z Y. prostredníctvom aplikácie. Majú záujem starať sa o maloletého naďalej.

Navrhovateľka v 2. rade na pojednávaní uviedla, že s maloletým majú vytvorené dobré vzťahy, dokonca ho už pozná väčšia časť jej rodiny. Vzhľadom na korona situáciu však nemajú možnosť zoznámiť ju s členmi manželovej rodiny. Maloletému však chcú zabezpečiť najlepšiu starostlivosť.

Zástupca Obce Čakanovce na pojednávaní uviedol, že sú ochotní vykonávať poručníka maloletému, avšak vzhľadom na pomery na strane matky a starej matky, ako aj dlhodobé sľuby starej matky postarať sa o maloleté dieťa, aj to len z dôvodu zlepšenia finančnej situácie, majú za to, že je v prospech maloletého, aby bol zverený do starostlivosti navrhovateľov, nakoľko títo majú jednak vytvorené finančné zabezpečenie a dokážu sa o maloleté dieťa postarať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7P/33/2019- 65 zo dňa 27.11.2019 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny K.. Zároveň bola matka zviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletého vo výške 30% zo sumy životného minima.

Z oznámenia Centra pre deti a rodiny K., je zrejmé, že odporúčajú zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti žiadateľov. Aktuálne je maloletý na pobyte u žiadateľov od 29.08.2020.

Zo správy z prešetrenia pomerov je zrejmé, že matka býva spolu so svojim maloletým synom a svojou matkou. Dovedávna žila u svojho partnera L. M., otca maloletého V.. Proti matke je vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby vo veci maloletej O., ktorá je sestrou maloletého S.. Stará matka sa vyjadрила, že maloletého chce vziať do osobnej starostlivosti, avšak toho času nemá vytvorené vhodné podmienky. Matka od času umiestnenia maloletého neprejavovala o neho skutočný záujem. Stará matka v minulosti avizovala záujem o náhradnú osobnú starostlivosť do dnešného dňa však svoj zámer neuskutočnila. Matka nemá vytvorené vhodné sociálne podmienky pre stabilnú výchovu maloletého a nie je predpoklad, že sa uvedená situácia v blízkej budúcnosti zmení.

Z lekárskeho potvrdení je zrejmé, že tak navrhovateľ v 1. rade ako aj navrhovateľka v 2. rade sú zdravotne spôsobilí pre výkon náhradnej rodinnej starostlivosti.

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sú na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava č. G.-XX-L. zo dňa XX.XX.XXXX zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom.

Z odporúčania na zverenie dieťaťa zo dňa 20.07.2020 je zrejmé, že manželia sa javia ako vhodní žiadatelia o náhradnú rodinnú starostlivosť. Naladenie manželov je prirodzené, ich zjavné priaznivé nastavenie vytvára predpoklad pre ďalšie postupné budovanie rodinných vzťahov.

Navrhovateľ v 1. rade, tak ako aj navrhovateľka v 2. rade nemajú žiaden záznam v registri trestov.

Podľa ustanovenia § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu(17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozoreniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa ustanovenia § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa ustanovenia § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa ustanovenia § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, pretože matka o maloletého neprejavuje žiaden záujem. Od jeho umiestnenia do ústavnej starostlivosti sa s ním nekontaktovala, ani ho nenavštevovala. Otec v rodnom liste nie je zapísaný. Súd s poukazom na to, že matka v minulosti zanedbávala starostlivosť o maloleté dieťa a taktiež je voči nej vedené trestné stíhanie vo veci týrania blízkej osoby, súd pozbavil matku jej rodičovských práv a povinností.

Počas konania bolo zistené, že boli splnené zákonné predpoklady pre zverenie maloletého do spoločnej pestúnskej starostlivosti. Maloleté dieťa bolo v starostlivosti navrhovateľov v 1. a 2. rade viackrát. V súčasnosti im bolo na základe neodkladného opatrenia č.k. 6P/43/2020-41 zo dňa 18.09. 2020 dočasne zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov. Z oznámenia Centra pre deti a rodiny K.F. bolo zistené, že maloleté dieťa bolo odovzdané manželom dňa 27.09.2020. Od uvedenej doby sa o maloleté dieťa starajú samotní navrhovatelia. Navrhovatelia vytvorili maloletému dieťaťu vhodné podmienky potrebné pre jeho ďalší zdravý, duševný a telesný vývoj v stabilnom rodinnom prostredí. Zároveň už boli nadviazané kontakty so širšou rodinou. Keďže matka o maloletého neprejavuje záujem, takisto ani nikto z blízkych osôb neprejavil záujem zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, súd zveril maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, ktorí mu budú poskytovať pevné a stabilné zázemie a zabezpečovať jeho každodenné potreby. Súd zároveň vymedzil manželom rozsah ich práv a povinností voči maloletému dieťaťu.

O výške vyživovacej povinnosti súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 51 Zákona o rodine v spojení s § 62 ods. 3 Zákona o rodine a zaviazal matku povinnosťou prispievať maloletému výživu v minimálnom rozsahu. Výživné je matka povinná zasielať na účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP podľa ktorého každý z účastníkov si hradí trovy konania sám a preto žiadnemu z nich ani nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).