

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-6Csp/83/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122381833
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:6122381833.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 3821/5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 3821/5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanej A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, XXX XX D., adresa na poštové doručovanie E. XX, XXX XX D., štátna občianka SR, o zaplatenie 4 579,07 eura s príslušenstvom, rozsudkom pre uznanie nároku, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4 579,07 eura, úrok vo výške 143,83 eura, úrok z omeškania vo výške 14,54 eura a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4 562,81 eura od 24.8.2021 do zaplatenia a náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 68,50 eura, toto všetko v dvoch mesačných splátkach, a to tak, že prvá splátka vo výške 3 000 eur bude uhradená do 31.5.2024 a druhá splátka vo zvyšku istiny v sume 1 579,07 eura, úrok vo výške 143,83 eura, úrok z omeškania vo výške 14,54 eura a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4 562,81 eura od 24.8.2021 do zaplatenia a súdneho poplatku vo výške 68,50 eura bude uhradená do 31.7.2024 a to na účet žalobcu č.: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXX s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté do 60 dní po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd vydal proti žalovanej platobný rozkaz na zaplatenie sumy 4 579,07 eura s príslušenstvom. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom zo dňa 7.9.2022, sp. zn. 29Up/1052/2022. Vzhľadom k tomu, že

SK-6Csp/83/2022

-2-

platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. sa platobný rozkaz zrušil a v konaní pokračuje tunajší súd.

2. Právny zástupca žalobcu v písomnom podaní zo dňa 22.3.2024 uviedol, že na podanej žalobe trvá. Navrhuje, aby súd na základe uznávacieho prejavu žalovanej rozhodol rozsudkom pre uznanie.

3. Žalovaná na pojednávaní dňa 28.3.2024 uviedla, že trvá na uznaní tohto dlhu. Vzhľadom na jej finančnú situáciu a vzhľadom k tomu, že je slobodná matka jedného maloletého dieťaťa, o ktoré sa sama stará, nie je schopná zaplatiť túto dlžnú sumu naraz, navrhuje ju splatiť v dvoch splátkach. Prvú vo výške 3 000 eur do konca mája 2024 a zvyšnú časť dlžnej sumy do konca júla 2024.

4. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

5. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

6. Podľa § 232 ods. 2 až 4 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

7. Vzhľadom k tomu, že žalovaná na pojednávaniach uznala nárok žalobcu, súd o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie a žalobe vo výroku I. rozsudku vyhovel. Súd povolil žalovanej splatiť žalobcovi dlžnú sumu v dvoch splátkach tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku. Pri povolení splátok vzal do úvahy skutočnosť, že žalovaná už na prvom pojednávaní uviedla, že si je vedomá svojho dlhu a chce tento dlh zaplatiť, ale vzhľadom na jej finančné a sociálne podmienky nie je schopná zaplatiť tento dlh naraz. Súd prihliadol na tieto skutočnosti a zaviazal žalovanú splácať dlh tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal proti žalovanej vo výroku II. rozsudku náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 356 písm. a/ CSP).

Odvolanie je prípustné len proti výroku, ktorým súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa splátky.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.