

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203373
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320203373.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore navrhovateľov: X/ K.. A. V., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX U. R. D. XXX, X/ K.. Q. W., W.. V., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX U. R. D. XXX, obaja právne zastúpení: MAJCHRÁK & MAJCHRÁK, advokáti, s. r. o., so sídlom 023 05 Nová Bystrica 850, pracovisko: Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 36 416 525, proti žalovaným: X/ C. A., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX U. R. D. XXX O. X/ O. A., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX U. R. D. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia o zdržanie sa zásahov do práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v rade 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zdržať sa zásahov voči navrhovateľom v rade 1/ a 2/ ako vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na parcele KNC č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 80 m², stavby letnej kuchyne postavenej na parcele KNC č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m², rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na parcele KNC č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 188 m², do ich práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, a to práva cesty cez parcelu KNC č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 227 m², v rozsahu podľa Geometrického plánu č. XXC XX/XXXX-XX/XXX U. A. XX. XX. XXXX, vyhotoveného X.. K. J., a to najmä parkovaním motorových vozidiel a vytváraním skládok materiálu.

II. Navrhovatelia v rade 1/ a 2/ m a j ú voči žalovaným v rade 1/ a 2/ ná r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia Návrhom doručeným súdu dňa 03. 11. 2020 žiadajú súd, aby vydal neodkladné opatrenie v tomto znení: Žalovaní v rade 1/ a 2/, sú povinní zdržať sa zásahov voči žalobcom v rade 1/ a 2/, ako vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele KNC č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 80 m², stavby letnej kuchyne postavenej na parcele KNC číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m², rodinného domu, číslo súpisné 455, postaveného na parcele KNC číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 188 m², do ich práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, a to práva cesty cez parcelu KNC č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 227 m² v rozsahu podľa geometrického plánu č. XXC XX/XXXX-XX/XXX U. A.O. XX. XX. XXXX a vyhotoveného X.. K. J., a to najmä parkovaním motorových vozidiel a vytváraním skládok materiálu. II. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ majú voči žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

2. Navrhovatelia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli, že sú podielovými spoluvlastníkmi, každý v 1-ici, nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. Zborov nad Bystricou zapísaných na LV č. XXX ako stavby, a to rodinného domu č. XXX, postaveného na parcele reg. KN C č. XXXX a letnej kuchyne postavenej na parcele KN č. XXXX

a ďalej tiež stavby rodinného domu číslo súpisné XXX a pozemku, na ktorom je postavený - parcely reg. KN C číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 188 m². Žalovaní v rade 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností kat. úz. Zborov nad Bystricou zapísaných na LV č. XXX ako parcela č. XXXX - zastavaná plocha o výmere 80 m² (parcela pod rodinným domom č. XXX), parcela č. XXXX - zastavané plochy o výmere 24 m² (parcela pod letnou kuchyňou) a parcela č. XXXX - zastavaná plocha o výmere 227 m². Okresný súd Čadca rozsudkom č.k. 10C/115/2011 zo dňa 02. 07. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/15/2019-272 zo dňa 28. 01. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 02. 2020, rozhodol tak, že: I. Súd zriaďuje vecné bremeno spočívajúce v práve cesty vlastníkov rodinného domu číslo súpisné XXX postaveného na parcele KNC číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 80 m², stavby letnej kuchyne postavenej na parcele KNC číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 24 m² a rodinného domu číslo súpisné XXX postaveného na parcele KNC číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 188 m² cez parcelu KNC číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 227 m² v rozsahu podľa geometrického plánu číslo XX P. XX/XXXX-XX/XXX U. A. XX. XX. XXXX vyhotoveného X.. K.W. J.. II. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovaným v rade 1/ a 2/ jednorazovú náhradu za zriadenie vecného bremena vo výške 1 280,- € v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Napriek skutočnosti, že súd, po dlhotrvajúcom a vyčerpávajúcom spore, zriadil v ich prospech vecné bremeno spočívajúce v ich práve cesty cez pozemok žalovaných, teda že títo sú povinní strpieť vo vzťahu k ich veci (pozemku) výkon ich práva, a to práva cez pozemok prechádzať pešo a jazdiť autom (odsek 21 odôvodnenia rozsudku KS v Žiline), žalovaní im svojim konaním neustále a úmyselne bránia v realizácii tohto práva, tzn. ich právo neustále a až úmyselne porušujú. Po právoplatnosti rozsudku (24. 02. 2020) nastal totiž stav, že žalovaní na mieste zriadeného bremena neustále parkujú svoje osobné automobily, prípadne s ich súhlasom, ako vlastníkov, tu umožňujú parkovať aj automobily patriace iným (blízkym) osobám, ktoré ich navštevujú. Svojím takýmto správaním potom žalovaní vyvolávajú stav, za ktorého žalobcom, ako osobám oprávneným na výkon práva z vecného bremena zriadeným súdnym rozhodnutím, znemožňujú, aby sa ako vlastníci rodinných domov č. XXX O. XXX, ako aj letnej kuchyne, ktorým patrí právo výkonu práv z vecného bremena zriadeného súdom, mohli k nim dostať nerušene bez akýchkoľvek prekážok, a to tak pešo, prípadne s detským kočíkom, a ďalej v prípade potreby i prípadne motorovým vozidlom. Výkon práva z vecného bremena im patrí v danom rozsahu neobmedzene, teda v ktorúkoľvek nočnú či dennú hodinu. Ako dôkaz zasielajú fotografie prístupovej cesty (časti pozemku), ku ktorej bolo zriadené vecné bremeno, pričom zo snímok vyplýva, že na ňom parkujú a prístupu bránia najmä osobné motorové vozidlá: 1. N. N. - zrejme vo vlastníctve C. A. (I.); X. H. P. - zrejme vo vlastníctve dcéry žalovaných (žije v Čadci); 3. Š. G. - zrejme vo vlastníctve C. A.Č.; X. N. I. I. - zrejme vo vlastníctve C. A.; 5. C. I. - zrejme vo vlastníctve X. A. (syn, žije v Krásne n/Kysouci); 6. V. - zrejme vo vlastníctve C. aj C. A.Š. (používajú ho ako taxi); (okrem toho aj autá D., O., N. Č., N. D. C. a pod.). K fotografiám zdokumentovaných motorových vozidiel uviedli, že nemajú možnosť ako zistiť, kto je ich vlastníkom, čo však nič nemení na tom, že tieto vozidlá používajú (na účely taxi služby) najmä žalovaný v rade 1/ a jeho syn C. A. (ktorý so žalovanými býva v jednej domácnosti) alebo používajú ich rodinní príslušníci. Povinnosť strpieť a aj umožniť im právo prechodu a prejazdu zaväzuje jedine žalovaných ako vlastníkov pozemku (povinných z vecného bremena), ktorí sú v rámci tejto svojej povinnosti samozrejme aj povinní zabezpečiť, aby toto právo bolo rešpektované aj ich hosťami či návštevami, v opačnom prípade by právne normy stratili svoj význam zmysel a logiku (napr. neustále žaloby voči jednotlivým vlastníkom vozidiel a pod.). Súčasne ako dôkaz priložili snímku z vtáčej perspektívy vyhotovenú systémom GPS z oficiálneho portálu Úradu geodézie, kartografie a katastra SR, ktorá je dostupná na stránke <https://zbgis.skgeodesy.sk>, ktorá názorne a reálne zobrazuje predmetný stav s tým, že dokonca aj z tejto snímky (detail) je zrejme, že systém nasnímal aj stojace vozidlá (vo vlastníctve žalovaných) v predmete vecného bremena, čo len svedčí, že cestu blokujú v zásade neustále. Keď žalovaných upozornili ústne, aby od konania upustili, odpoveďou bol vulgárny útok na ich osoby. Z dôvodu, že ich požiadavky ostali bez relevantnej odpovede, pristúpili k výzve adresovanej na účel zjednania nápravy v správaní žalovaných priamo cestou právneho zástupcu, a to jeho podaním zo dňa 01. 06. 2020. Ani tento spôsob dovolania sa zjednania nápravy nemal na správanie sa žalovaných vplyv a títo im i naďalej v riadnom výkone zriadeného vecného bremena bránia, čo preukazujú pripojenými fotografiami reálneho stavu (z obdobia od právoplatnosti až dodnes), najmä obťažovaním stáťim motorových vozidiel či už vo vlastníctve žalovaných, ich dedí, a ďalších osôb, ktoré ich tam s ich vedomím (a teda i súhlasom) parkujú. V zmysle uvedeného sa obracajú na súd, aby im svojim rozhodnutím zabezpečil stav plného rešpektovania ich práva do budúcnosti, teda preventívne uložil žalovaným povinnosť zdržať sa zásahov do ich práva cesty cez pozemok v ich vlastníctve zmysle právnych noriem vecné bremeno, teda v

ich prípade právo cesty (autom i pešo) k ich nehnuteľnostiam, obmedzuje žalovaných ako vlastníkov pozemku tak, že títo sú povinní strpieť právo cesty cez ich pozemok. Nepochybne rovnaké práva ako vlastníkovi patria i osobám oprávneným z vecného bremena, a to právo na ochranu pred tým, kto do práva zodpovedajúceho vecnému bremenu neoprávnene zasahuje (napr. analógia § 853 ods. 1 OZ), čo potvrdzuje aj súdna prax. Fotografie jednoznačne preukazujú dôvodnosť tohto návrhu na uloženie povinnosti žalovaným zdržať sa akýchkoľvek zásahov do výkonu nášho práva a zodpovedajúceho vecnému bremenu v rozsahu a s obsahom priznaným právoplatným rozhodnutím súdu, a to najmä parkovaním motorových vozidiel a vytváraním skládok materiálu. Vzhľadom na skutočnosť, že v dôsledku popísaných skutočností a jednoznačných dôkazov sú presvedčení nielen o danosti ich nároku na zdržanie sa zásahov voči odporcom, ale aj o tom, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. V tomto smere sa ako najvhodnejším a najefektívnejším právnym nástrojom javí v kontexte jasného skutkového a právneho stavu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 a 2 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktoré by bolo určené do budúca na neobmedzenú dobu, teda takého, ktorého výrok bude totožný s výrokom vo veci samej. Vzhľadom na uvedené je namieste na podklade tohto návrhu a jeho dôkazov nariadiť neodkladné opatrenie, ktoré by konzumovalo vec samú a zabezpečilo by trvalú úpravu sporného vzťahu medzi stranami sporu. Ako uviedol ÚS SR (191/2019): Takýto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má účinky, akoby bol žalobca úspešný v súdnom konaní na základe podanej žaloby. Na základe uvedeného potom majú zato, že tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a zabezpečí rýchlejšie a účinnejšie súdnu ochranu ako konanie o príslušnej žalobe a súčasne nimi tvrdená potreba bezodkladnej úpravy pomerov je viac ako osvedčená (preukázaná), preto žiadajú súd, aby v súlade s § 329 ods. 1 v celom rozsahu vyhovel tomuto návrhu a aby vydal (bez pojednávania a dokazovania) neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 324 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 CSP

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

4. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia síce nie je potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre jeho nariadenie

nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľov, je potrebné tieto tvrdenia aspoň osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti, keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia, nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Vychádzajúc z tvrdení navrhovateľov so zreteľom na skutočnosti vyplývajúce z listín, ktoré sú obsahom spisu, dospel súd k záveru, že navrhovatelia osvedčili skutočnosti, ktoré v danej veci odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, kat. úz. Zborov nad Bystricou vyplýva, že navrhovatelia sú podielovými spoluvlastníkmi, každý v 1-ici, nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. Zborov nad Bystricou, a to rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele KNC č. XXXX, letnej kuchyne (bez súp. č.) postavenej na parcele KNC č. XXXX, rodinného domu súp. č. XXX a pozemku, na ktorom je rodinný dom súp. č. XXX postavený - parcely KNC č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 188 m². Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, kat. úz. Zborov nad Bystricou, vyplýva, že žalovaní sú bezpodieloví spoluvlastníci (okrem iných parciel) parcely KNC č. XXXX - zastavaná plocha, o výmere 227 m², parcely KNC č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 80 m² a parcely KNC č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 24 m². Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. XXC/XXX/XXXX súd zistil, že Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 10C/115/2011 zo dňa 02. 07. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/15/2019-272 zo dňa 28. 01. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 02. 2020, zriadil vecné bremeno spočívajúce v práve cesty navrhovateľov (ako vlastníkov rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele KNC č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 80 m², stavby letnej kuchyne postavenej na parcele KNC č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m² a rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele KNC číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 188 m²) cez parcelu KNC číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 227 m² v rozsahu podľa geometrického plánu číslo 13C 74/2003-29/051 zo dňa 19. 10. 2005 vyhotoveného X.. K. J. a zároveň uložil navrhovateľom spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovaným jednorazovú náhradu za zriadenie vecného bremena vo výške 1 280,- €. Z geometrického plánu číslo 13C/74/2003-29/05 zo dňa 19. 10. 2005 vyhotoveného X.. K. J. a z fotografií predložených žalobcami vyplýva, že žalovaní napriek zriadeniu vecného bremena v prospech žalobcov majú na tej časti parcely KNC č. XXXX, na ktorú je vecné bremeno zriadené, skládku materiálu a opakovane v rôznych dňoch (11. 04. 2020, 17. 04. 2020, 19. 04. 2020, 23. 04. 2020, 24. 04. 2020, 25. 04. 2020, 28. 04. 2020, 18. 05. 2020, 24. 07. 2020, 03. 08. 2020, 30. 08. 2020, 21. 10. 2020, 29. 11. 2020) majú na nej zaparkované rôzne motorové vozidlá. Žalovaní teda bránia navrhovateľom v riadnom užívaní im patriacich nehnuteľností tým, že na prístupovej ceste parcely KNC č. XXXX parkujú motorové vozidlá a majú skládku materiálu, čím nerešpektujú vecné bremeno zriadené v prospech žalobcov spočívajúce v práve cesty cez parcelu KNC č. XXXX. Je pritom irelevantné, či vlastníkom týchto motorových vozidiel, sú žalovaní alebo nie, pretože žalovaní ako vlastníci parcely KNC č. XXXX sú povinní zabezpečiť možnosť realizácie vecného bremena v prospech navrhovateľov. Za daného stavu, keď žalovaní bránia navrhovateľom v riadnom výkone vecného bremena a obmedzujú navrhovateľov v riadnom prístupe a tým aj v užívaní im patriacich nehnuteľností, zasahujú tým aj do ich vlastníckeho práva.

6. Po vecnom a právnom zhodnotení relevantných skutočností na základe obsahu spisu dospel preto súd k záveru, že navrhovatelia osvedčili splnenie všetkých zákonných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 1 a nasl. CSP, a preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

7. Vzhľadom k tomu, že je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd neuložil navrhovateľom povinnosť podať žalobu vo veci samej podľa § 336 CSP. Ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, súd na návrh neodkladné opatrenie podľa § 334 CSP zruší. Návrh môže podať ktorákoľvek sporová strana.

8. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a navrhovateľom, ktorí mali v konaní o nariadení neodkladného opatrenia plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovaným v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresnom súde Čadca. (§ 357 písm. d) CSP, § 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP

(1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(2) Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).