

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6PP/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011705
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120011705.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Beáty Šuťakovej a prísediacich Heleny Schnirerovej a Anny Papcunovej na verejnom zasadnutí dňa 30. 11. 2020 v Prešove, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh T. E. K. - B. T., K. X/XX, Š. I. T. o podmienenečné prepustenie odsúdeného V. Y., nar. XX. X. XXXX O. M. L., trvale bytom T. XXX, okr. M. L., prechodne bytom M. L., Y. XX, t. č. ÚVV a ÚVTOS Prešov z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 6. 6. 2016, sp. zn. 1T/71/2007 v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 6. 2. 2017, sp. zn. 6T/128/2015 v trvaní 3 (troch) rokov, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 23.9.2020 bola konajúcemu súdu doručená žiadosť Občianskeho združenia K. - B. T. zastúpeného predsedom týkajúca sa podmienenečného prepustenia odsúdeného V. Y. z výkonu trestu, ktorú odôvodnil tým, že občianske združenie je združením, ktorého činnosť je resocializácia a správa podmienenečne prepustených a kvalifikovaný personál, priatelia združenia, štátne i neštátne inštitúcie spájajú sily v pozitívnom vplyvaní na osobu v oblasti správnej, pedagogickej, psychologickej a hlavne sociálnej, a to reálnym zabezpečením pracovného uplatnenia osoby, riešením otázky bývania i nonstop právno-psychologickou-sociálnou poradňou, kde ponúkajú možnosť informovať aj súdy, prokuratúru, policajný zbor aj PMÚ o správaní odsúdeného po jeho podmienenečnom prepustení. Z návrhu ďalej plynie, že odsúdený Y. splnil materiálnu podmienku tým, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, bol 4 krát odmenený a nemal žiadne problémy so svojím okolím. Dôsledne si plnil svoje povinnosti, za čo bol odmenený viacerými kladnými poznatkami referentov režimu v ÚVTOS, aktívne sa zapájal do aktivít určených na resocializáciu a tiež si plnil všetky povinnosti a úlohy, ktoré vyžaduje program zaobchádzania. Navrhovateľ je ďalej toho názoru, že účel trestu v rozsahu vykonanom odsúdeným možno s určitosťou považovať za dostatočný trest. Odsúdený oľutoval spáchanie skutku, čoho dôkazom je značná iniciatíva odsúdeného a dodržiaval všetky obmedzenia príslušného ústavu na výkon trestu. Z návrhu ďalej plynie, že navrhovateľ považuje nápravu u odsúdeného za vykonanú, nakoľko dlhodobou vo výkone trestu vykazuje vzorné správanie a aktívny prístup ku všetkým dostupným prostriedkom nápravy jeho osobnosti, Občianske združenie odsúdenému po jeho prepustení mu pomôže viesť riadny rodinný život, poskytne mu priestor na trávenie času s rodinnou v priestoroch združenia, a teda bude môcť sledovať rozvoj osobnosti odsúdeného, usmerňovať jeho napredovanie, zapojí ho do svojho prípravného tímu voľno časových aktivít, zabezpečí pravidelné konzultácie u psychológa a spoločnosť Z. Z. M.. L..T.. ho prijme na pracovnú pozíciu „sales manager“ a občianske združenie prevezme záruku za dovršenie nápravy odsúdeného.

Súd vytýčil termín verejného zasadnutia, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odsúdeného a oboznámením listinných dôkazov a skúmal, či sú splnené formálne ako aj materiálne podmienky a zistil nasledovné.

Súd vypočul predsedu združenia K. - B. T. S. M., ktorý uviedol, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu a tento návrh bo podaný, nakoľko prebehla komunikácia s jeho rodinnými príslušníkmi a ako predseda organizácie aj s ďalšími členmi sa osobne stretol s pani Y. a prekonzultovali spôsoby, akou formou by dosiahli resocializáciu pána Y. tak, aby v budúcnosti už pod ich dohľadom, nemusel páchať trestnú činnosť, ale začlenil sa späť do spoločnosti. Má za to, že boli splnené všetky materiálne podmienky prepustenia u pána Y., nakoľko hodnotenie ústavu alebo ďalšie pozitívne výsledky, odmeny hovoria o tom, že pán Y. už dostatočne pochopil, akým spôsobom sa má jeho život v budúcnosti uberať a ako predseda organizácie sa zaručuje všetkými možnými prostriedkami, zamestnancami aj členmi občianskeho združenia, že budú sledovať všetky kroky vedúce k náprave po prepustení pána Lazorčáka. Pokračoval, že osobne nemal možnosť sa stretnúť s odsúdeným, komunikoval s advokátom a manželkou odsúdeného, ktorá ich oslovila v rámci organizácie s tým, že sa blíži jeho právny návrh na podmienené prepustenie a chcela by využiť všetky možné prostriedky k tomu, aby bol odsúdený prepustený. Nemal ho možnosť navštíviť vzhľadom na COVID 19 ako aj vzdialenosť sídla, ale komunikovali v dostatočnej miere s manželkou aj advokátom.

Ohľadne spôsobu vplyvania na odsúdeného poukázal na písomný návrh a všeobecne uviedol, že ide o psychologicko-právnu pomoc s tým, že bude odsúdený sledovaný a bude spolupracovať s dohľadom alebo s orgánmi na to určenými, tiež mu pomohli v rámci vybavovania dokladov spojených so zamestnaním a ďalej pokračoval, že je toho názoru, že prešla dostatočne dlhá doba na to, aby pán Y. mal možnosť porozmýšľať nad samým sebou, svojimi skutkami. Ohľadne odsúdení uviedol, že vie že sa jedná o ekonomickú trestnú činnosť a ak by bola násilná, návrh by nepodávali. Má vedomosť, že odsúdený je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody a sa zúčastňoval na revitalizácii oddielu, zveľadení okolia ústavu, vykonáva službu v pozícii dozoru, nehráva hazard, venuje sa hrám na premýšľanie a riadne si plní svoje povinnosti, ktoré vyplývajú z ústavného poriadku, za čo dokazuje aj to, že bol preradený späť z diferenciacnej skupiny C do B, kde zotrval deň, s viacerými odmenami, kladnými poznatkami, zápismi. Je toho názoru, že správanie odsúdeného jasne nasvedčuje tomu, že jeho postoj k životu sa zmenil, nakoľko bol disciplinárne odmenený a zúčastnil sa na záchrane života iného odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí sa pripojil k uvedenému návrhu a uviedol, že ľutuje čo spravil a počas výkonu trestu robí všetko možné, učí rómske etnikum aj čítať, k príslušníkom ZVJS a ostatným spoluodsúdeným sa správa úctivo a ohľadne predstavy do budúcnosti uviedol, že chce robiť, vidieť deti a uvedomil si, čo je rodina, ako ho podržali, on bol k nim arogantný a to sa mu vrátilo až teraz. Cíti v nich oporu a rešpekt.

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp.zn. 1T/71/2007 z 6.6.2016, bol obžalovaný V. Y. uznaný vinným z trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 v bodoch 1 a 2 rozsudku, v bode 3/ zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, v bodoch 4 a až 14 rozsudku z pokračujúceho zločinu podvodu podľa § ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, a v bode 15/ z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 a pol roka nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T/11/2013 zo dňa 13.5.2013, rozsudok Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 1T/245/2012 zo dňa 20.11.2013, a to vo výroku o treste, rozsudok Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T92/2013 zo dňa 22.1.2015, a to vo výroku o treste, rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 5To/29/2015 zo dňa 10.2.2016, právoplatný dňa 10.2.2016, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T/60/2014 zo dňa 23.3.2015, a to vo výroku o treste, rozsudok Okresného súdu Poprad, sp.zn. 4T/112/204 zo dňa 2.6.2016, a to vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp.zn. 1T/71/2007 zo dňa 16.6.2016 bola započítaná odsúdenému do súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 6 a pol roka väzba v trvaní od

20.9.2006 do 13.5.2008 a tiež bol započítaný vykonaný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní od 12.4.2016 do 2.6.2016 a v trvaní od 2.6.2016 do 6.6.2016.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 6T/128/2015 z 6.2.2017 bol V. Y. uznaný vinným v bode 1a-f/ z pokračujúceho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona sčasti formou spolupáchateľstva a v bodoch 2a-g/ z pokračujúceho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a vzťahu k trestnej činnosti pod ad 1 a - f/ súd upustil o uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp.zn.: 1T/71/2007 a vo vzťahu k trestnej činnosti pod ad 2 a - g/ mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň zrušil výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Poprad sp.zn. 4T/112/2014 z 2.6.2016, výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Poprad sp.zn. 6T/158/2014 z 28.11.2016.

Výkon trestu bol nariadený dňa 11.5.2017 so započítaním do spoločného trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov doby od 27.8.2014 do 3.3.2015.

Z pripojeného registra trestov vyplýva, že odsúdený V. Y. bol doposiaľ 13 ráz súdne trestaný za úmyselnú trestnú činnosť (vrátane trestov, z ktorých žiadal podmienené prepustenie).

Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov vyplýva, že odsúdený nastúpil do ÚVV a ÚVTOS dňa 12.4.2016 sám zo slobody a z pedagogickej dokumentácie vyplýva, že jeho správanie bolo na požadovanej úrovni a od 10.5.2016 vykonáva trest v Oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov, kde po absolvovaní v nástupnom oddiele mu bola umiestňujúcou komisiou určená diferenciálna skupina „B“. Adaptácia prebehla bez výraznejších nedostatkov, v kolektíve vzorne vykonával funkciu predsedu samosprávy odsúdených, konflikty nevyvolával, v čase od 4.11.2016 do 12.6.2017 bol zaradený ako skladník, dňa 24.3.2018 bol zaznamenaný kladný poznatok za výpomoc pri poskytovaní prvej pomoci inému odsúdenému, ale v dodržiavaní zákona o výkone trestu odňatia slobody a ústavného poriadku boli zistené aj 3 nedostatky, ktoré boli riešené v kompetencii pedagóga - nepovolené vypranie ústavnej košele, nepovolené telefonovanie s inou osobou a porušenie zákazu zúčastniť sa hazardných hier, hrať hry o peňažné prostriedky, veci a služby a vzhľadom na to, že neplnil program zaobchádzania bol umiestňujúcou komisiou dňa 6.3.2019 zaradený do výchovného kolektívu s diferenciálnou skupinou „C“. Po zmene skupiny pristupoval zodpovedne k prideleným úlohám a z dôvodu pozitívneho plnenia programu zaobchádzania bol dňa 26.8.2019 zaradený do výchovného kolektívu s diferenciálnou skupinou „B“, kde po zmene je správanie na požadovanej úrovni a evidujú 3 kladné poznatky, ale bol zistený aj nedostatok. Disciplinárne odmenený bol 6 krát, disciplinárne tresty nie sú evidované, je zapojený do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, kontakt s primárnou rodinou a vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie a telefonátov, návštevy nežiada, pretože nechce, aby ho rodina videla vo väzenskom prostredí. Jeho resocializačná prognóza sa javí ako priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je nízke.

Na verejnom zasadnutí súd oboznámil aj listiny z osobného spisu odsúdeného týkajúce sa disciplinárnych previnení, ale aj odmien deklarujúcich správanie odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone 1 a pokiaľ ide o zločin po výkone 2/3 uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Na základe vyššie uvedených skutočností s poukazom na dokazovanie vykonané na verejnom zasadnutí súd jednoznačne dospel k záveru, že sú splnené formálne podmienky, ale materiálne podmienky na podmieničné prepustenie z výkonu trestu tohto odsúdeného podľa názoru súdu splnené neboli.

Pokiaľ ide o formálne podmienky, súd uvádza, že podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je možné až po vykonaní zákonom stanovenej časti uloženého trestu a v tomto prípade je smerodajný vykonaný súčet pomerných častí oboch dotknutých trestov určených podľa právnej kvalifikácie skutkov, kde v oboch prípadoch ide o zločin (2/3) a táto podmienka bola splnená dňa vzhľadom na uznesenia o započítaní výkonu trestu a väzby dňa 16.6.2020

Zmysel podmieničného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom automaticky podmienične prepustený na slobodu bez zreteľa na účel trestu. S poukazom na znenie § 66 Trestného zákona možno podmienične prepustiť odsúdeného z výkonu trestu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Aj keď ako vyplýva z listín, odsúdený bol 6 krát odmenený a je hodnotený v podstate kladne, ale napriek uvedenému z hodnotenia a z osobného spisu sú zrejmé aj nedostatky, správanie odsúdeného je zrejme kolísavé, nebolo v súlade s ústavným poriadkom, o čom svedčia oznámenia o disciplinárnych previneniach a je zrejme, že neplnil program zaobchádzania a aj keď v konečnom dôsledku potrestaný nebol iba odmenený, súd to vyhodnotil ako následné prispôsobenie sa, nie prejav polepšenia. Vykonané dokazovanie je zároveň v rozpore s návrhom a vyjadrením predsedu občianskeho združenia, keď tento uviedol, že odsúdený si riadne plní svoje povinnosti, ktoré vyplývajú z ústavného poriadku.

Súd má zároveň vážne pochybnosti aj napriek proklamovanému vyjadreniu odsúdeného o ľútosti, že sa skutočne napravil a že v budúcnosti možno od neho reálne očakávať, že bude dodržiavať zákonom stanovené normy správania sa a viesť život riadneho občana. Svoje úvahy opiera súd o to, že podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Z odpisu registra trestov je zrejme, že odsúdený bol doposiaľ 13 krát súdne trestaný, z toho 12-tich prípadoch za trestný čin podvodu a aj keď sa naň hľadí v 4 prípadoch akoby nebol odsúdený nebráni to v zmysle ustálenej súdnej praxe, aby na ne prihliadal vo vzťahu k hodnoteniu osoby v spojitosti so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, čo zároveň zvyrazňuje tú skutočnosť, že odsúdený tým, že už mal možnosť preukázať v minulosti uloženými trestami, či už alternatívnymi alebo v podobe ukladania súhrnných trestov, resp. postupu podľa § 44 Trestného zákona, že v prípade takého druhu protiprávneho konania si zobral ponaučenie a že šlo iba o vybočenie, čo však „nevyužil“ a uvedené nepreukázal a napriek uvedenému sa dopustil znova obdobnej závažnej trestnej činnosti, za ktorú bol aj právoplatne odsúdený a bol mu uložený trest odňatia slobody, kde ohľadne výkonu je predmetný návrh na podmieničné prepustenie.

Záverom súd poukazuje na to, že navrhovateľ sa osobne s odsúdeným nestretol, komunikoval iba prostredníctvom manželky alebo obhajcu, a teda ponúknutá záruka za dovŕšenie nápravy odsúdeného a spôsoby pôsobenia na odsúdeného sa javia súdu ako nedostatočné vzhľadom na ich všeobecnosť.

Je preto podľa názoru súdu pre dosiahnutie účelu trestu, momentálne potrebné pôsobiť na odsúdeného výkonom nariadených trestov odňatia slobody.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.