

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119200737
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4119200737.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 88, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., W. 6, zastúpená Advokátskou kanceláriou Krutek & Kuruczová, JUDr. Michal Krutek, s.r.o., so sídlom Trnava, Hlavná 11, IČO: 47 254 581a otec P. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom A., H. X, zastúpený Mgr. Martinom Hurtajom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Nitra, Štefánikova 15, za účasti Úradu komisára pre deti, Odborárske námestie 3, Bratislava, v konaní o návrhoch rodičov maloletého dieťaťa na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a o návrhoch matky dieťaťa na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 24P/20/2019-43 zo dňa 28.2.2019 a nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom zverenia maloletého Y., nar. XX.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tohto dieťaťa, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 15. októbra 2020 č. k. 24P/20/2019-501, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Nitra) uznesením zo dňa 15.10.2020 č. k. 24P/20/2020-501 pri právnom posúdení podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba „CMP“), § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“), § 325 ods. 1, 2 a § 328 ods. 1, 2 CSP zamietol návrh matky dieťaťa na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 24P/20/2019-43 zo dňa 28.2.2019 ohľadom mal. Y. Q., nar. XX.X.XXXX zamietol (výrok I.).

2. Tým istým uznesením súd prvej inštancie návrh matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého Y. Q., nar. XX.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti rodičov zamietol.

3. Pokiaľ ide o odôvodnenie zamietnutia návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, prvoinštančný súd uviedol, že uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 28.2.2019 č. k. 24P/20/2019-43, ktorým je mal. Y. Q. dočasne zverený do starostlivosti otca a matka má so synom dočasne upravený styk je právoplatné a zároveň je aj dôvodné, aby bolo rodičmi rešpektované až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Z pohľadu už vykonaného dokazovania súdom ustanoveným znalcom je zrejmé, že obaja rodičia sa dokážu o mal. Y. postarať. Takisto mal. Y. k obidvom rodičom má vytvorený patričný vzťah. V zmysle záveru podaného znaleckého posudku ani u jedného z rodičov dieťaťa nie je prítomná patológia, ktorá by rodičom bránila vo fungovaní v bežnom živote a starostlivosti o maloleté dieťa. Obidvaja rodičia sú schopní zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. Y. na patričnej úrovni. V súvislosti s pozitívnymi emocionálnymi väzbami dieťaťa na obidvoch rodičov bola v rámci vykonaného znaleckého dokazovania ako najvhodnejšie riešenie pre maloletého uvedená z pohľadu súdom ustanovenej znalkyne striedavá osobná starostlivosť, ktorá naplní legitímne vývinové potreby dieťaťa. V súčasnej dobe a stave je vo veľkej miere na rodičoch ako budú zvládať rodičovskú kooperáciu,

ktorá je nevyhnutná pre formu striedavej osobnej starostlivosti, ktorá by naplnila legitímne vývinové potreby dieťaťa. V súčasnom stave je vo veľkej miere na rodičoch ako budú zvládať rodičovskú kooperáciu ako nevyhnutnú pre formu striedavej osobnej starostlivosti, ktorú u mal. Y. podporila aj samotná znalkyňa. Úlohou súdu v konaní vo veci samej bude posúdiť ako by boli najlepšie zabezpečené práva a pomery na strane maloletého s prihliadnutím na všetky okolnosti, ktoré boli doteraz v konaní zistené i tie, ktoré sa v rámci pojednávania vo veci samej ako ďalšie preukážu.

4. Vzhľadom k tej skutočnosti, že styk mal. Y. s rodičmi sa realizuje a je upravený nariadeným neodkladným opatrením, súd nepovažoval za dôvodné zrušiť neodkladné opatrenie vydané v konaní pod č. k. 24P/20/2019-43 zo dňa 28.2.2019. O najvhodnejšej forme starostlivosti rodičov o maloletého bude totiž súd rozhodovať rozhodnutím vo veci samej, v rámci ktorého bude potrebné vykonať aj ďalšie dokazovanie na tie skutočnosti, ktoré v dôsledku plynutia času v danej právnej veci vznikli a bude ich potrebné zohľadniť v konečnom rozhodnutí vo veci samej. Mal. Y. má v súčasnej dobe prístup k obidvom rodičom a rodičia k nemu práve na základe dočasnej úpravy zrealizovanej neodkladným opatrením zo dňa 28.2.2019. V takomto stave v podstate neexistuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy pre maloleté dieťa.

5. V súčasnej dobe má mal. Y. zabezpečený uznesením o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 28.2.2019 č. k. 24P/20/2019-43 ten stav, že na jeho výchove sa podieľajú obaja rodičia, a preto súd návrh matky na zrušenie tohto neodkladného opatrenia ako aj návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne zverenia mal. Y. Q., nar. XX.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti rodičov zamietol. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom striedavej osobnej starostlivosti rodičov k mal. Y. bol zamietnutý aj preto, že v súčasnom právnom stave úpravy pomerov k tomuto dieťaťu súd nevzhladol dôvod na zmenu doterajšej úpravy, pretože styk matky s jej mal. synom je upravený dočasným súdnym rozhodnutím.

6. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka v celom rozsahu, pričom Krajskému súdu v Nitre navrhla zrušiť uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 24P/20/2019-501 zo dňa 15.10.2020, ktorým bol zamietnutý jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a aby Krajský súd v Nitre nariadil neodkladné opatrenie v tom rozsahu ako bol uvedený v jej návrhu zo dňa 12.8.2020.

7. Zadávateľom znaleckého posudku bol súd prvej inštancie za účelom úpravy styku s mal. Y.. Návrh na úpravu styku podala matka preto, že práve znalkyňa PhDr. Martina Bečková v ňou vypracovanom znaleckom posudku konštatovala nevhodnosť súčasnej úpravy styku rodičov s maloletým. Z akého dôvodu súd nariadil vypracovanie daného znaleckého posudku, keď odmietol fakty a závery v ňom uvedené.

Samotná znalkyňa konštatovala, že súčasná úprava nemusí byť pre maloletého postačujúca, pokiaľ ide o výchovný vplyv matky a budovanie intenzívneho a emocionálneho vzťahu s ňou. Súčasná úprava práv a povinností rodičov k mal. Y. je nepostačujúca a v rozpore s jeho záujmami.

Je zrejmé, že otec má v záťažových situáciách tendenciu unikať, situácie vyžadujúce empatiu a intuíciu rieši striktnie racionálne, pocity rieši na intelektuálnej úrovni a jeho osobnosť je riziková vo vzťahu k zneužívaniu návykových látok. Kolízny opatrovník sa stotožňuje so stanoviskom znalca a navrhol výkon striedavej osobnej starostlivosti rodičmi realizovať v dvojtýždňových intervaloch striedania. Súd má na základe dvoch znaleckých posudkov a na základe vyjadrenia kolízneho opatrovníka potvrdené, že súčasná úprava styku rodičov s mal. Y. je nepostačujúca a v rozpore s jeho záujmami.

8. Ponechanie maloletého v osobnej starostlivosti otca môže výrazne poškodiť vzájomný vzťah matky a maloletého tak, ako uvádza znalkyňa v znaleckom posudku. V predmetnej právnej veci je zrejmé, že všetky tvrdenia otca sa preukázali ako lži a klamstvá, a preto je šokujúce, že uznesením zo dňa 28.2.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie na základe takýchto tvrdení otca.

9. Matkou bola daná do pozornosti odvolacieho súdu rozhodovacia činnosť iných súdov: Nález ÚS SR I. ÚS 1554/14 zo dňa 30.12.2014, I. ÚS 2482/13 zo dňa 26.5.2014, Rozsudok KS v Prešove sp. zn. 3CoP/13/2014 zo dňa 11.6.2014, Rozsudok KS v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoP/290/2015 zo dňa 26.11.2016 a Rozsudok KS v Trnave sp. zn. 10CoP/34/2015 zo dňa 17.2.2016.

10. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že navrhuje odvolanie matky voči napadnutému rozhodnutiu Okresného súdu Nitra zamietnuť, pretože tento súd meritórnym rozhodnutím upravil práva a povinnosti k maloletému dieťaťu, pričom svoje rozhodnutie určil za predbežne vykonateľné. Vzhľadom k uvedenému sa stáva prípadné nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia mal. Y. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov nedôvodným.

11. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie v danej veci bolo podané oprávneným subjektom a v zákonnej lehote, preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle § 66 a nasl. CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), pričom dospel k záveru, že napadnuté prvoinštančné uznesenie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 v spojení s § 387 ods. 2 CSP potvrdiť.

12. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. V danom prípade Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, v súvislosti s posudzovaním dôvodnosti podaného odvolania zo strany matky smerujúceho voči prvoinštančnému uzneseniu zo dňa 15.10.2020 č. k. 24P/20/2019-501 v rámci odvolacieho konania vyhodnotil predmetné odvolanie ako nedôvodné, rozhodnúc o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhoch matky týkajúcich sa neodkladných opatrení (prvý návrh sa týkal nariadenia neodkladného opatrenia a druhý návrh sa týkal zrušenia už nariadeného neodkladného opatrenia) v dostatočnom rozsahu osvedčil vlastný právny názor, ktorý ho primäl k zamietnutiu oboch návrhov ako nedôvodných. Zároveň svoje zamietavé stanovisko správne podporil aj s odkazom na ním odcitované ustanovenia procesného predpisu.

14. Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd napadnuté zamietajúce prvoinštančné uznesenie, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pričom v ďalšom odkazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

15. Aj podľa názoru odvolacieho súdu, ktorý v podstate korešponduje so zaujatým právnym záverom prvoinštančného súdu, je možné v súčasnej dobe na strane maloletého Y. na základe dočasnej právnej úpravy navodenej práve tým neodkladným opatrením, ktoré matka požaduje zrušiť, konštatovať taký stav, ktorý tomuto dieťaťu zabezpečuje rovnocenný kontakt s obidvoma rodičmi slúžiaci k prehlbovaniu už existujúcej citovej väzby. V zmysle záveru znaleckého posudku podaného znalkyňou PhDr. Martinou Bečkovou okrem iného vyplýva, že mal. Y. má pozitívny citový vzťah k obidvom rodičom, pričom aktuálne vyjadril preferenciu otcovej starostlivosti, v ktorej doteraz trávil viac času. Psychický stav tohto dieťaťa aktuálne nie je vo vážnom ohrození, ale boli u maloletého popísané adaptačné ťažkosti na aktuálnu situáciu v rodine, ktorá ak sa čím skôr v súlade s potrebami dieťaťa zoptimalizuje, tým skôr sa bude

môcť jeho vývin harmonizovať. Menovaná znalkyňa ďalej poznamenala, že pre mal. Y. sa javí ako najoptimálnejšia striedavá osobná starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ktorí by mali urobiť všetko pre to, aby v tomto útlom veku maloletý s oboma rodičmi trávil dostatok času.

16. V prospech potvrdenia napadnutého uznesenia ako vecne správneho podľa § 387 ods. 1, 2 CSP nasvedčuje aj tá skutočnosť, že v priebehu tohto odvolacieho konania, t. j. dňa 2.11.2020 súd prvej inštancie vyhlásil pod č. k. 24P/20/2019-691 rozsudok vo veci samej, ktorým mal. Y. Q., nar. XX.X.XXXX zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v dvojtýždňových intervaloch. Bližšiu špecifikáciu výkonu tejto starostlivosti zakomponoval súd do výrokovej časti II. až VII. citovaného rozsudku. Doplnčiacim rozsudkom zo dňa 2.11.2020 súd prvej inštancie pod č. k. 24P/20/2019-700 rozhodol, že rozhodnutie v danej právnej veci (vyhlásené dňa 2.11.2020 pod č. k. 24P/20/2019-691) je predbežne vykonateľné, okrem časti výroku o zročnom výživnom v sume 1 470 eur.

17. Práve v nadväznosti na uvedené rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť v dôsledku podaného odvolania matky, avšak je predbežne vykonateľné, odvolací súd zhodne ako prvoinštančný súd, avšak aj s poukazom už na existujúcu úpravu striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá je predbežne vykonateľná, nevzhladol dôvod k nariadeniu neodkladného opatrenia v rozsahu požadovanom matkou.

18. Pokiaľ ide o v platnosti ponechané uznesenie prvoinštančného súdu zo dňa 28.2.2019 č. k. 24P/20/2019-43, odvolací súd poznamenáva, že toto bolo v podstate subsumované zatiaľ neprávoplatným, ale predbežne vykonateľným rozsudkom prvoinštančného súdu zo dňa 2.11.2020 č. k. 24P/20/2019-691 v spojení s doplnčiacim rozsudkom zo dňa 2.11.2020 č. k. 24P/20/2019-700. Na základe týchto dvoch rozsudkov je potrebné prijať ten záver, že rozsah styku určený matke neodkladným opatrením zo dňa 28.2.2019 sa pretransformoval do nariadeného a zároveň predbežne vykonateľného rozsahu nariadenej striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nad mal. Y. Časová účinnosť neodkladného opatrenia zo dňa 28.2.2019 č. k. 24P/20/2019-43 vychádzajúc z jeho výrokovej časti je podmienená právoplatnosťou konania vo veci samej (sp. zn. 24P/20/2019), k čomu zatiaľ nedošlo.

19. V kontexte týchto dôvodov a zvolením procesného postupu v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd o podanom odvolaní matky ako o nedôvodnom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

20. Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania tvorí súčasť rozhodnutia o trovách konania vo veci samej.

21. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený

osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).