

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10CoP/38/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201286  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5320201286.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu, sudcov: JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci navrhovateľa - Y. S., nar. XX.X.XXXX, XXX XX L. XXX, v zastúpení právne - Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., Ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti odporkyni - T. S., nar. X.X.XXXX, XXX XX L. XXX, zdržujúca sa na adrese: G. XXXX, XXX XX K., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletej Q. S., nar. XX.X.XXXX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, na základe odvolania matky proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 4P/13/2020-59 zo dňa 21. mája 2020 takto

### rozhodol:

N e d o t k n u t ý m z o s t á v a rozsudok vo výroku I., v ktorom súd prvej inštancie rozviedol manželstvo navrhovateľa Y. S., nar. XX.X.XXXX a jeho manželky T. S., rod. P., nar. X.X.XXXX.

M e n í rozsudok súdu prvej inštancie vo zvyšku tak, že:

- maloletú Q. S., nar. XX.X.XXXX zveruje na čas po rozvode manželstva rodičov do osobnej starostlivosti otca.
- obaja rodičia sú oprávnení maloletú Q., nar. XX.X.XXXX zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.
- styk matky s maloletou Q., nar. XX.X.XXXX, na čas po rozvode manželstva ponecháva na dohode rodičov.
- u r č u j e matke povinnosť prispievať výživným na maloletú Q., nar. XX.X.XXXX, vo výške 30,- eur mesačne k rukám otca vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len okresný súd) napadnutým rozsudkom rozviedol manželstvo navrhovateľa Y. S. a jeho manželky T. S. na čas po rozvode upravil práva a povinnosti rodičov k ich maloletej dcére Q., ktorú zveril do striedavej výchovy a starostlivosti obidvoch rodičov s oprávnením maloleté dieťa striedavo vychovávať, zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach, počnúc právoplatnosťou rozvodu manželstva v časovom vymedzení každý párný týždeň od 17.00 hod. v nedeľu nepárneho týždňa do 17.00 hod. v nedeľu párneho týždňa v osobnej starostlivosti otca a každý nepárny týždeň od 17.00 hod. v nedeľu párneho týždňa do 17.00 hod. v nedeľu nepárneho týždňa v starostlivosti matky. Každý z rodičov si dieťa vyzdvihne v stanovený čas v mieste aktuálneho bydliska dieťaťa a v stanovený čas ho tam odovzdá druhému rodičovi (výrok III.). Vo výroku II. súd uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú Q. vo výške 70 eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. teho dňa mesiaca

vopred počnúc právoplatnosťou rozvodu manželstva. Vo výroku IV. súd určil, že maloletá Q. bude na čas po rozvode manželstva navštevovať Základnú školu Podvysoká. Vo výroku V. žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Okresný súd na základe vykonaného dokazovania konštatoval splnenie hmotnoprávných podmienok ustanovenia § 22, § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine pre rozvod manželstva, zistil totiž, že v manželstve manželov nastal trvalý a hlboký rozvrat. Vychádzajúc z ustanovenia § 18, § 19 Zákona o rodine a na základe výsledkov vykonaného dokazovania okresný súd označil za príčinu rozvratu manželstva závažné zdravotné dôvody na strane manželky, požívanie alkoholu, čo aj sama priznala, že tomu tak bolo počas bývania u svokry. Ďalšou príčinou rozvratu sú závislosti manželov, u manžela závislosť na hrách na počítači a u manželky fajčenie - napriek tomu, že je vážne zdravotne postihnutá, je po operácii žalúdka, má rakovinu žalúdka, fajčí denne jednu krabičku cigariet. Príčiny rozvratu manželských vzťahov súd vyhodnotil za dlhodobé, hlboké, pre ktoré nemožno očakávať ich obnovenie, napokon rozvod manželstva bude aj v záujme z manželstva pochádzajúceho maloletého dieťaťa.

3. V spojenom konaní s rozvodom okresný súd rozhodoval o právach a povinnostiach rodičov na čas po rozvode k maloletej Q. nar. XX.X.XXXX. Ako uvádza za prioritné považoval záujem maloletého dieťaťa a nie sebecké záujmy obidvoch rodičov, ktorí zapríčinili rozvrat manželských vzťahov a títo by mali vo svojich egoistických záujmoch ustúpiť záujmu maloletého dieťaťa. Z tohto pohľadu závislosť obidvoch rodičov súd hodnotil rovnako.

4. Rodičia sa nedohodli v otázke ktorému z nich zveriť maloleté dieťa na čas po rozvode do osobnej starostlivosti. Matka žiadala maloletú do svojej individuálnej starostlivosti, otec požadoval, aby dieťa súd zveril jemu, prípadne, aby ho zveril do striedavej starostlivosti rodičov. Ako prioritnú riešil súd otázku, či je možné maloletú zveriť do striedavej starostlivosti rodičov s prihliadnutím aj na citové väzby dieťaťa, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia. Nemohol konštatovať, že by u matky bolo vhodnejšie výchovné prostredie, keďže u obidvoch rodičov už mal preukázané a aj vyhodnotenú ich závislosť ako rovnocennú, u oboch ako negatívny a nedobrý vplyv na zdravie a zdravý vývoj dieťaťa, čo je v rozpore s ust. § 28 Zákona o rodine, ukladajúce rodičom povinnosť sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie a všestranný vývoj svojho dieťaťa. Zároveň poznamenal, že pokiaľ obidvaja rodičia negatívne budú vplývať na maloleté dieťa (vzhľadom na ich závislosť), môže byť zmenené výchovné prostredie mimo tento ich negatívny dosah. Vzhľadom na porovnateľné výchovné podmienky u oboch rodičov, súd maloletú zveril do striedavej starostlivosti obidvoch s vymedzením rozsahu jedného týždňa (párny) u otca v čase kedy bude pracovať na dennej zmene a jeden týždeň u matky, nepárny týždeň. Napriek určenej striedavej starostlivosti rodičov otec bol ochotný poskytovať výživné na dieťa k rukám matky vo výške 70 eur mesačne, aby mohla pri zabezpečení starostlivosti o dieťa použiť osobné motorové vozidlo.

5. Medzi rodičmi vyvstal spor v otázke či má maloleté dieťa navštevovať na čas po rozvode Základnú školu v Podvysokaj alebo Základnú školu v Čadci. Matka chcela prihlásiť dieťa do 1. ročníka ZŠ v Čadci, otec chcel ponechať dieťa v ZŠ Podvysoká, v mieste jej pôvodného bydliska. Napokon tento rozpor súd odstránil tak, že ponechal dieťa v ZŠ Podvysoká, zohľadnil, že dieťa bude navštevovať základnú školu v mieste, ktoré je mu známe, kde malo s rodičmi spoločné bydlisko.

6. Okresný súd v závere rozhodnutia nabádal rodičov, aby nevystupovali konkurenčne, pretože to nebude v záujme dieťaťa, napokon to môže mať taký dopad, že dieťa bude odňaté z výchovného prostredia matky i otca, resp. môže byť aj bez návrhu zmenené rozhodnutie o osobnej starostlivosti o dieťaťa.

7. Rozhodovanie o trovách konania okresný súd oprel o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z nich nepriznal nárok na ich náhradu.

8. Proti rozsudku sa odvolala v zákonnej lehote matka, svoje odvolanie smerovala voči výroku III. rozhodnutia, v ktorom súd zveril na čas po rozvode maloletú Q. do striedavej výchovy a starostlivosti obidvoch rodičov - s konkrétnym vymedzením termínov striedania a s oprávnením rodičov svoje dieťaťa vychovávať, zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

9. Matka zacitovala v odvolaní znenie ustanovenia § 24 ods. 2 Zákona o rodine obsahujúce hmotnoprávnu podmienku pre nariadenie striedavej rodičovskej starostlivosti. Matka súdom zvolenú formu striedavej starostlivosti rodičov považuje za nevhodný model v čase, keď maloletá nastupuje do prvého ročníka základnej školy. Poukázala na to, že každotýždenné odchody z domova u nej, i z domova u otca v čase nástupu do 1. ročníka základnej školy nebudú v najlepšom záujme maloletej dcéry a ani nezaistia lepšie jej potreby. V období pre dieťa prelomovej a určite aj psychicky náročnej životnej situácie súčasne dieťa stráca pocit domova, bezpečia, lásky a starostlivosti v dôsledku striedania výchovnej starostlivosti rodičov a keďže nástup do 1. ročníka základnej školy kladie vysoké nároky na jej disciplínu, matka je názoru, že striedavá výchova v danom veku nebude mať dobrý vplyv na psychiku maloletej. Za ďalší dôvod, pre ktorý nie je vhodná striedavá starostlivosť, matka označila svoje zdravotné problémy ako následok liečby rakoviny žalúdka, ktoré jej bránia v tom, aby maloletú Q. každý druhý týždeň ráno vozila do školy na Podvysokú a na obed, prípadne poobede ju vzala späť. Opísala v akej forme sa prejavujú jej zdravotné problémy, ktoré ju obmedzujú v rodičovskej starostlivosti. Matka zároveň zhrnula, že v najlepšom záujme dieťaťa bude, ak súd rozhodne dieťa zveriť do osobnej starostlivosti otca, maloletá nie je príčinou rozvratu manželských vzťahov rodičov, zaslúži si mať jeden domov, jednu vlastnú detskú izbu a nie, aby bola pohadzovaná ako „pingpongová loptička“ medzi dvomi domácnosťami. V odvolaní sa z týchto dôvodov domáha, aby súd maloletú Q. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať v bežných veciach s tým, že správou a nakladaním s majetkom maloletej súd poverí obidvoch rodičov. Styk s maloletou Q. na čas po rozvode manželstva navrhuje ponechať na dohodu rodičov, uviedla, že s otcom dieťaťa sa vie na úprave styku dohodnúť. Žiadala, aby súd jej určil povinnosť prispievať výživným na maloletú Q. vo výške 30 eur mesačne k rukám otca vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

10. Otec voči odvolaniu matky výhrady nemal, žiadal odvolací súd o rozhodnutie v zmysle odvolacích návrhov matky. Súhlasil, aby maloletá Q. bola zverená do jeho osobnej starostlivosti a aby ju zastupoval a spravoval jej majetok v bežných veciach a taktiež súhlasil s tým, aby matka platila na maloletú výživné vo výške 30 eur mesačne. Tiež súhlasil s úpravou styku na základe dohody rodičov.

11. Kolízny opatrovník písomné vyjadrenie k odvolaniu nepredložil.

12. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej „CSP“), po zistení že odvolanie v zákonom stanovenej lehote podal na to oprávnený účastník, proti rozsudku, ktorému je odvolanie prípustné, odvolací súd nebol viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania, procesným postupom podľa § 378 ods. 1 CSP v spojení s § 219 ods. 3 CSP rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku a v bezprostredne súvisiacich výrokoch podľa § 388 CSP zmenil.

13. Predmetom odvolacieho konania sa stalo rozhodovanie okresného súdu o úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode ich manželstva k maloletej Q., nar. XX.X.XXXX. Hoc matka v odvolaní uvádza, že napadla rozsudok vo výroku III., odvolací súd odvolaciemu prieskumu podrobil nielen tento matkou vymedzený výrok, ale aj bezprostredne súvisiace výroky riešiace ďalšie práva a povinnosti rodičov k maloletej.

14. Odvolací súd sa k príčine rozvratu manželstva, k hmotnoprávnym podmienkam pre rozvod manželstva sa nevyjadruje, uvádzané otázky totiž boli vyriešené už právoplatne.

15. Otec v celom rozsahu akceptoval odvolanie matky ako v otázke navrhovanej osobnej starostlivosti o maloletú, tak aj v súvisiacich právach a povinnostiach rodičov k nej na čas po rozvode manželstva. Dá sa uzavrieť, že v otázke osobnej starostlivosti o dieťa, v otázke vyživovacej povinnosti matky, jej stretnutí s maloletou dcérou medzi rodičmi nastala zhoda a z obsahu spisu nevyplýval ani taký dôvod aby odvolací súd do ich súhlasného stanoviska zasahoval a riešil starostlivosť rodičov o dieťa inou formou, než to rodičia navrhovali.

16. Napokon ani okresný súd pri svojom rozhodovaní o zverení dieťaťa do striedavej rodičovskej starostlivosti neuvažoval o diskvalifikácii toho ktorého rodiča zo starostlivosti a výchovy dieťaťa, hoc u oboch rodičov zistil určitú formu osobnostnej negatívnej vlastnosti (závislosť) a tiež, z obsahu spisu

nevyplývalo, že by v prostredí u otca - ktoré je maloletej veľmi dobre známe, neboli vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť o dieťa.

17. Vzhľadom na uvedené súvislosti odvolací súd akceptoval odvolanie matky a v súlade s jej odvolacím návrhom - s ním prejavil súhlas aj otec, zmenil rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP tak ako je to vymedzené vo výrokových vetách rozsudku. Keďže maloleté dieťa bude navštevovať základnú školu v mieste bydliska, v ktorom bude so svojim otcom aj bývať, odpadol rozpor rodičov v otázke, ktorú školu, kde, v ktorom mieste má maloletá navštevovať, t.j. už nebolo nutné samostatným výrokom v rozsudku túto otázku upravovať.

18. V dôsledku zmeny rozsudku okresného súdu odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods.2 CSP o náhrade trov celého konania (prvoinštančné a odvolacie) tak, že podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

19. Neuniklo pozornosti odvolacieho súdu, že matka doručila 7.12.2020 písomné podanie, v ktorom uviedla, že berie späť odvolanie a žiada odvolacie konanie zastaviť. Na uvedený procesný úkon späťvzatia odvolania matkou odvolací súd už nemohol prihliadať, pretože ho matka uplatnila v dobe už po rozhodnutí odvolacieho súdu o jej odvolaní.

20. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku j e prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody), čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia uznesenia v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.