

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/115/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718202180
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8718202180.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5 proti žalovanej: M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., X. - U. XX/XXXX, o zaplatenie sumy 5.000 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 20Csp/47/2018-60 zo dňa 18.10.2018 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok vo výrokoch II. a III.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovanú na zaplatenie 5.000 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 5.000 eur od 01.04.2018 do zaplatenia v splátkach po 150 eur mesačne. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol, priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 4 %. Rozsudok odôvodnil tým, že podanou žalobou sa žalobca domáhala zaplatenia sumy 5.000 eur, dlžných úrokov z istiny 4.606,62 eur, zmluvných úrokov 25,12 % ročne od 01.04.2018 do zaplatenia a úrokov z omeškania 5,05 % ročne od 01.04.2018 do zaplatenia, to všetko titulom zmluvy o úvere. Súd uviedol, že žalobca má nárok na uplatnenú istinu a úrok z omeškania. V prevyšujúcej časti ohľadom uplatnených úrokov 4.606,62 eur a zmluvných úrokov 25,12 % ročne od 01.04.2018 do zaplatenia je žaloba nedôvodná. Uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 5.000 eur a žalovaná sa ho zaviazala zaplatiť v splátkach po 120 eur. Žalovaná nesplácala úver riadne a včas, a preto banka vyhlásila úver k 06.07.2015 za splatný. Súd uviedol, že žalobcovi nepriznal vyčíslené úroky z istiny do 31.03.2018, pretože tieto žalobca bližšie nešpecifikoval, nie je zrejmé, či ide o úrok uplatnený za obdobie pred alebo po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Žalobca svoj nárok uplatnil, ale vo výške, ktorú nemožno preskúmať.

2. Súd ďalej nepriznal žalobcovi zmluvné úroky po vyhlásení predčasnej splatnosti a uviedol, že po vyhlásení predčasnej splatnosti žalobca nemá nárok na dohodnuté zmluvné úroky. Poukázal na rozhodnutia súdov, rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 4Obo 143/1998. Umožnil žalovanej pohľadávku zaplatiť v splátkach vzhľadom na jej nepriaznivé pomery. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods. 1 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, a to len proti výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá, aj proti súvisiacemu výroku o trovách konania. V odvolaní namietal záver súdu prvej inštancie, že nemá nárok na zmluvné úroky po zosplatení úveru.

Poukázal na právnu teóriu, rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR, Krajského súdu Žilina. Uviedol, že podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka má veriteľ nárok na úroky z úveru až do času riadnej úhrady poskytnutého úveru. Zosplatnenie úveru je právom veriteľa jednostranne zmeniť termín splatnosti úveru v dôsledku porušenia povinnosti dlžníka. Výklad, ktorý odbremeňuje dlžníka od platenia zmluvného úroku, by bol až absurdný, keďže privedením stavu predčasného zosplatnenia úveru z dôvodu porušenia povinnosti dlžníka by sa postavenie dlžníka zvýhodnilo v porovnaní s jeho postavením v prípade, ak by povinnosť neporušil. Súd nezobral do úvahy tú skutočnosť, že vyhlásenie predčasnej splatnosti sa týkalo len istiny úveru. Zmluvný úrok je odplatom za poskytnutie finančných prostriedkov, sankčný úrok nie je a nemôže byť kompenzáciou tejto ceny finančných prostriedkov. Pokiaľ pred časom vyhlásenia predčasného splatenia úveru v prípade omeškania dlžníka je možné od neho požadovať tak zmluvný úrok, ako i úrok z omeškania, vzniká otázka z akého dôvodu po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sa zrazu javí vzťah medzi týmito dvoma úrokmi iný. Namietal nepreskúmateľnosť rozhodnutia vo výroku, ktorým boli zamietnuté úroky do zosplatnenia a uviedol, že súd porušil právo žalobcu na spravodlivý proces. Žalobca preukázal súdu písomné uzatvorenie zmluvy o úvere a z toho vyplývajúce vyčíslené úroky do zosplatnenia. Žalovaný toto skutkové tvrdenie nepoprel. Platí teda domnienka, že toto skutkové tvrdenie sa považuje za pravdivé. Pokiaľ súd mal pochybnosť o pravdivosti tohto tvrdenia, bol povinný o svojich pochybnostiach procesnú stranu poučiť. Súd tým, že neinformoval žalobcu o tom, že považuje skutočnosť uplatnených úrokov do zosplatnenia za spornú, odňal žalobcovi možnosť riadne uplatňovať jeho procesné práva. Navrhol, aby odvolací súd zrušil prvostupňové rozhodnutie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadřila.

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku je vecne správne. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o tom, že po zosplatnení úveru veriteľ nemá nárok na zmluvné úroky. Aj odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, ktoré citoval aj súd prvej inštancie (4Obo 143/1998), podľa ktorého po zosplatnení úveru má veriteľ nárok len na úroky z omeškania, nie na zmluvné úroky z úveru.

6. Žalobca namieta, že súd mu neumožnil využiť svoje práva, keď zamietol žalobu o vyčíslené úroky z úveru v sume 4.606,62 eur. Odvolací súd sa s touto námietkou nestotožňuje. Zo žaloby vyplýva, že žalobca so žalovaným uzavreli zmluvu o úvere a žalovaná porušila svoju povinnosť vyplývajúcu z úverovej zmluvy a úver bol 06.07.2015 vyhlásený za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná časť dlžnej sumy uhradila. Jednotlivé splátky a spôsob započítania sú podľa žaloby uvedené v aktuálnom zostatku úveru vyhotoveného z bankového informačného systému. Zo žaloby vyplýva podstatná právna skutočnosť, že strany uzatvorili zmluvu o úvere na sumu 5000,-Eur čo je tvrdením vedúcim k priznaniu sumy 5000,-Eur. Žiadne ďalšie tvrdenie o tom aká je výška pohľadávky na úroky z úveru, však v žalobe obsiahnuté nie je. Žalobca tieto skutočnosti uviedol odkazom na predložený dôkaz, čo je podľa § 132 ods. 2 CSP vylúčené. Súd prvej inštancie teda mohol žalobu v tejto časti zamietnuť pre neunesenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena.

7. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch potvrdené postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol žalobca neúspešný. Úspešnej žalovanej trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.