

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4Csp/68/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820201450  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820201450.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie, Mýtina 48, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému S. R., R.. XX.XX.XXXX, D. B.. X. K. XXX/XX, XXX XX W., zastúpenému procesnou opatrovníčkou E. R., R.. XX.XX.XXXX, bytom ul. X. K. XXX/XX, XXX XX W., v konaní o zaplatenie 1.794,86 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa v časti zaplatenia istiny vo výške 336,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 45,90 eur od 27.08.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 45,90 eur od 09.10.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 45,90 eur od 23.10.2020 do zaplatenia, zastavuje.

II. Žaloba sa zamietá.

III. Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

IV. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok zo žaloby vo výške 13,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., prevádzkovateľ systému, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Nariaďuje sa Slovenskej pošte, a.s., prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby vrátila žalobcovi súdny poplatok zo žaloby vo výške 13,80 eur, najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 29.09.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.794,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 21.08.2020 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.06.2014 žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet číslo: XXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.350,- eur a bol žalobcovi povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 45,- eur. Dĺžny zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch.

Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 06.08.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihladením na úhrady vykonané žalovaným s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.794,86 eur.

3. Na výzvu súdu žalobca písomnosťou doručenu súdu dňa 26.11.2020 špecifikoval žalovanú pohľadávku tak, že dňa 17.06.2014 žalovaný vyplnil žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro (ďalej len „žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB. Bankou bola žiadosť schválená dňa 17.06.2014. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.350,- eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne a štandardnou splátkou vo výške 45,- eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 03.07.2014. Z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného, spočívajúceho v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 04.10.2017 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku. V posudzovanej veci bol žalovanému poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru, a to revolvingový úver. Veriteľ úver dlžníkovi stále dopĺňal a časť splátky sa používala na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. S uvedenou skutočnosťou počíta aj zákon č. 258/2001 Z. z. v ustanovení § 3 ods. 6. O výške ročnej úrokovej sadzby, ako aj výške schváleného úverového rámca a výške štandardnej mesačnej splátky bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s. a aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 03.07.2014. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Rozsah čerpania peňažných prostriedkov žalovaným predstavujú debetné transakcie v celkovej sume 2.330,- eur. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 2.520,80 eur. Uplatnená suma 1.794,86 eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma 1.794,86 eur pozostáva z istiny 668,92 eur, poplatkov 26,32 eur, štandardného úroku 907,28 eur a zo sankčného úroku 172,34 eur. Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje štandardná úroková sadzba. Sankčná úroková sadzba teda predstavuje úrok z omeškania, ktorý sa stanovuje v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Výška sankčného úroku sa odvíja od prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu. Sankčnou úrokovou sadzbou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti. Všetky uplatnené poplatky boli účtované v zmysle platného Cenníka. Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v Cenníku, zverejnená na internetovej stránke banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so zmluvou a platnými predpismi. Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle zmluvy a Cenníka vo výške 22,80 % ročne.

4. Podaním doručeným súdu dňa 26.11.2020 žalobca zároveň zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 198,66 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Nakoľko žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu platbami zo dňa 26.08.2020 vo výške 45,90 eur, zo dňa 22.10.2020 vo výške 45,90 eur a zo dňa 08.10.2020 vo výške 45,90 eur, teda z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky žalovaným po začatí konania, zároveň zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 137,70 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby upravil petit žalobného návrhu a navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.458,50 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.596,20 eur od 21.08.2020 do 26.08.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.550,30 eur od 27.08.2020 do 22.10.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.504,40 eur od 23.10.2020 do 08.10.2020, a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.458,50 eur od 09.10.2020 do zaplatenia a navrhol priznať mu náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

5. Uznesením, sp. zn. 4Csp/68/2020-60 zo dňa 30.10.2020 bol žalovanému ustanovený procesný opatrovník v osobe manželky E. R., R.. XX.XX.XXXX, bytom B.. X. K. XXX/XX, XXX XX W., na jeho zastupovanie v predmetnom konaní, ktorá ako vyplýva aj zo súdneho spisu tunajšieho okresného súdu, sp. zn. 4Csp/38/22020, s touto funkciou výslovne súhlasila. Dôvodom ustanovenia procesného opatrovníka žalovanému bola skutočnosť, že žalovaný v roku 2000 prekonal cievnu mozgovú príhodu a dlhodobo je dispenzarizovaný v psychiatrickej ambulancii pre viaceré závažné ochorenia. Žalovaný pre svoj zdravotný stav nie je schopný chápať zmysel a význam predmetného konania, lebo ako ďalej vyplýva z predložených, ako aj súdom zabezpečených správ ošetrojúceho lekára vrátane poslednej správy zo dňa 16.10.2020, žalovaný má skreslené vnímanie, odtrhnuté od reality, nekritický pohľad na seba a svoje konanie, jeho koncentrácia a pozornosť je výrazne narušená a pre svoj nepriaznivý zdravotný stav nie je schopný ani samostatného konania pred súdom.

6. Procesná opatrovníčka žalovaného sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadrila ani nevyužila prostriedky procesnej obrany.

7. Uznesením sp. zn. 4Csp/68/2020 vyhláseným na pojednávaní dňa 30.11.2020, súd na návrh žalobcu pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a identifikáciou postúpenej pohľadávky spolu so žiadosťou o postúpenie a prevod účinnnej ku dňu 22.10.2020 žalobca preukázal, že počas predmetného konania nastala skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa v spore koná. Bolo zároveň preukázané, že predmetom postúpenia bola pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Z úradnej činnosti bolo súdu tiež známe, že obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., na ktorú bola pohľadávka postúpená, a ktorá súhlasila so vstupom do konania na miesto pôvodného žalobcu, podľa informácií zverejnených Národnou bankou Slovenska patrí medzi ostatných veriteľov oprávnených poskytovať spotrebiteľské úvery bez obmedzenia. Súhlas žalovaného sa nevyžadoval, súd ho preto ani nezisťoval. Nový žalobca prijal stav konania ku dňu jeho vstupu.

8. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti obidvoch strán sporu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalobca svoju neprítomnosť riadne a včas ospravedlnil prostredníctvom právneho zástupcu hospodárnosťou konania z dôvodu nenavýšovania trov právneho zastúpenia. Výslovne súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní riadne a včas ospravedlnil zdravotnými dôvodmi prostredníctvom súdom ustanoveného procesného opatrovníka, ktorý nežiadal nariadené pojednávanie odročiť. Súd nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania, preto vec prejednal v neprítomnosti obidvoch strán sporu a právneho zástupcu žalobcu.

9. Procesná opatrovníčka žalovaného vo svojom prednese na pojednávaní s plačom uviedla, že jej manžel bol v čase, keď uzatváral túto zmluvu po mozgovej príhode. Ani nevie, že to podpísal. Keď sa o tom doma rozprávali, tvrdil jej, že on nemá žiadne pôžičky, že to musela podpísať ona. Bola prekvapená, že bola na neho podaná žaloba, pretože v lete bol u nich pán od JUDr. Šoltésa, dohodli sa na platbách po 45,90 eur a tieto platby chodia pravidelne od júla tohto roku. Ďalej uviedla, že manžel mal v roku 2000 mozgovú príhodu a odvtedy je stále vedený v psychiatrickej ambulancii a je psychiatrickým pacientom. Poukázala tiež na písomnosti v súvislosti s jeho zdravotným stavom, ktoré už boli súdu doručené. Zdôraznila, že v čase, keď tieto zmluvy jej manžel podpísal, ona o ničom nevedela. Chodila do roboty, a oni mu vyvolávali, on bol sám doma a ona ho jednoducho nevedela odkontrolovať, keďže bola v práci. Dozvedela sa o tom až keď začali chodiť papiere. Manžela pritom zavádzali, tvrdili mu, že je to pre neho výhodné, že je tam nízky úrok. Jednoducho ani teraz s odstupom času on nevie tieto veci zhodnotiť, napriek tomu, že je nastavený na liečbu. Doteraz mesačne hradili šeky vyše 870,- eur, teraz to už bude cez 1.000,- eur mesačne. Zdá sa jej to nespravodlivé, aby tieto sumy boli takto navyšované najmä, keď žalovaný ani nevie, čo podpísoval, ani v súčasnosti nemôže ísť bez nej do obchodu, pretože by kúpil všetko aj to, čo nie je potrebné. On aj v súčasnosti je mimo reality, vôbec nevie s peniazmi nakladať.

10. Postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku súd okrem dokazovania navrhnutého žalobcom, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o vydaní a používaní Bankomatky Quatro, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., žiadosťou

o zvýšenie úverového rámca, rozhodnutiami Sociálnej poisťovne o výške invalidného dôchodku žalovaného, výpismi z Bankomatky Quatro, vyhlásením okamžitej splatnosti úveru vrátane predžalobnej upomienky, vykonal v predmetnom spotrebiteľskom spore s ochranou slabšej strany aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, a to lustráciami v dostupných registroch - Register obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni a Obchodnom vestníku, tiež listinnými dôkazmi o zdravotnom stave žalovaného, predloženými procesnou opatrovníčkou žalovaného v priebehu konania vedeného pod sp. zn. 4Csp/38/2020, ako aj správou ošetrojúceho psychiatra žalovaného, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Žalobca, ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 17.06.2014 Úverovú zmluvu (o bezúčelovom revolvingovom úvere) č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úverový rámec (kreditný limit) vo výške 900,- eur, so štandardnou mesačnou splátkou 30,- eur. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný na základe žiadosti o zvýšenie úverového rámca schválený úverový rámec vo výške 1.350,- eur so štandardnou splátkou vo výške 45,- eur.

12. Podľa výpisu z kreditnej platobnej karty datovanej ku dňu 06.08.2020 žalovaný prvýkrát použil kreditnú platobnú kartu dňa 03.07.2014, kedy z nej jednorázovo vyčerpal peňažné prostriedky v sume 600,- eur výberom z bankomatu. Súhrn debetných položiek vrátane istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na platby vykonané žalovaným v celkovej výške 2.520,80 eur, predstavoval dlh žalovaného ku dňu 31.07.2020 sumu 1.794,86 eur, z toho dlžná istina predstavovala sumu 688,92 eur. Písomnosťou datovanou dňom 04.10.2017 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu celého poskytnutého úveru. Vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru predchádzalo upomínanie žalovaného na nedoplatok na splátkach spolu s upozornením na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, písomnosťou datovanou dňom 02.09.2017.

13. Nebolo sporné, že žalovaný v priebehu súdneho konania dlh čiastočne uhradil tromi platbami, a to platbou zo dňa 26.08.2020 vo výške 45,90 eur, dňa 22.10.2020 vo výške 45,90 eur a dňa 08.10.2020 vo výške 45,90 eur, spolu v priebehu konania žalobcovi uhradil sumu 137,70 eur.

14. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že žalovaný je ženatý, je starobný dôchodca, poberá dôchodkové dávky vo výške 868,- eur mesačne. Žalovaný nebol doposiaľ pozbavený ani obmedzený v spôsobilosti na právne úkony. Lustrácia v Obchodnom vestníku na žalovaného je negatívna.

15. Z lekárskeho správ predložených procesnou opatrovníčkou žalovaného v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 4Csp/38/2020 okrem iného vyplýva, že žalovaný v roku 2000 prekonal náhlu cievnú mozgovú príhodu a trpí viacerými psychiatrickými ochoreniami okrem Organického psychosyndrómu aj Vaskulárnou demenciou a Organickou afektívnou poruchovou.

16. Zo správy vyžiadanej súdom od ošetrojúceho lekára žalovaného v odbore psychiatria K.. S. J. zo dňa 16.10.2020 ďalej vyplýva, že žalovaný je v jeho ambulancii liečený od roku 2001. V roku 2000 prekonal cievnú mozgovú príhodu. Artérie vedúce do mozgu mal obliterované a opakovane bol kvôli tomu operovaný. Postupne začali u neho pribúdať psychické problémy, spočiatku sa objavila depresívna nálada, ale postupne sa zvýrazňovali symptómy organického postihnutia mozgu. Pred onemocnením podnikal v autodoprave, ale po onemocnení nebol schopný sa ani sám o seba postarať. Došlo k finančným škodám v dôsledku jeho neprimeraného a nekritického chovania. Postupne gradovali príznaky demencie a organicity. Nebol schopný pracovať a bol invalidizovaný. Pri opakovaných kontrolách pacient v ambulancii vydrží len chvíľu, a bez toho, aby niečo povedal, sa zodvihne a odíde. Adekvátny kontakt s ním nie je možný. Má nekritický pohľad na seba, na svoje konanie, na dianie okolo seba v dôsledku ťažkého postihnutia mozgu. Myslenie odtrhnuté od reality, koncentrácia a pozornosť výrazne narušená. Všetky dôležité administratívne rozhodnutia musí za neho robiť manželka. Žalovaný nie je schopný samostatného konania pred súdom, ani chápať zmysel a význam konania o zaplatení peňažnej sumy. Žalovaný pravidelne dochádza na kontroly do ambulancie v doprovide manželky a lieky, ktoré pravidelne užíva mu dávkuje manželka.

17. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

18. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

19. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

20. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami Civilného sporového poriadku súd konanie v časti zaplataenia istiny vo výške 336,36 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby v tejto časti, ktoré je prejavom dispozitívneho oprávnenia žalobcu s predmetom konania. Súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby nie je potrebný, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie vo veci samej. Zároveň nejde o prípad, kedy určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, súd preto súhlas alebo príp. nesúhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby ani nezisťoval.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2014 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.06.2016 (ďalej len Obchodný zákonník“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

26. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd žalobu, ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zmluvu o spotrebiteľskom úvere, konkrétne zmluvu o revolvingovom úvere, uzatvoril žalovaný dňa 17.06.2014, ako osoba konajúca v duševnej poruche, ktorá ho robí na tento právny úkon neschopným. Pre platnosť právneho úkonu zákon vyžaduje splnenie určitých predpokladov. Osobitné požiadavky zákon kladie na vôľovú stránku osoby robiacej právny úkon a na jej prejav. Právny úkon musí byť preto urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne. Musí byť tiež objektívne možný a vyžaduje sa aj splnenie zákonom stanovených predpokladov vo vzťahu ku konajúcemu subjektu, dovolenosti právneho úkonu a jeho právnej formy. Pokiaľ ide o konajúci subjekt, platný právny úkon môže urobiť jedine osoba, ktorá je spôsobilá na právne úkony, a ktorej spôsobilosť na právne úkony nebola odňatá alebo obmedzená. Právny úkon urobený osobou pozbavenou, resp. obmedzenou spôsobilosti na právne úkony zákon postihuje jeho absolútnou neplatnosťou. Dôvodom neplatnosti právneho úkonu je aj prípad, keď právny úkon urobila osoba konajúca v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento úkon neschopnou. Bolo preukázané, že žalovaný od roku 2001 po náhlejšej cievnnej mozgovej príhode je nepretržite dispenzarizovaný v psychiatrickej ambulancii pre viaceré diagnózy vrátane vaskulárnej demencie, ktorej príznaky postupne u neho gradovali, a tiež v dôsledku organického postihnutia mozgu, pre ktoré diagnózy nebol schopný pracovať a bol invalidizovaný, ktorá skutočnosť vyplýva aj zo žalobcom predložených listinných dôkazov, najmä rozhodnutí Sociálnej poisťovne o výške valorizovaného invalidného dôchodku od roku 2014 a 2015. Žalovaný ani v súčasnosti nie je schopný postarať sa o seba, ani o svoj majetok a všetky administratívne rozhodnutia musí za neho robiť jeho manželka. V doprovode manželky dochádza nielen na špecializovanú ambulanciu psychiatra, ale manželka mu tiež dávkuje lieky, ktoré žalovaný pravidelne užíva. Ako vyplynulo zo správy ošetrojúceho lekára, žalovaný nie je schopný samostatného konania pred súdom, a nie je schopný chápať ani jeho

zmysel. Je zrejmé, že dňa 17.06.2014, kedy žalovaný uzavrel predmetnú zmluvu o úvere s právnym predchodcom žalobcu, konal v duševnej poruche, ktorá ho robila na tento právny úkon neschopným a nespôsobilým, keďže v dôsledku zisteného závažného duševného ochorenia vrátane organického postihnutia mozgu nemohol adekvátne posúdiť obsah takéhoto druhu právneho úkonu a jeho závažné dôsledky. Právny následkom uzavretej zmluvy je jej absolútna neplatnosť, ktorá pôsobí priamo zo zákona a od počiatku (ex tunc), a to bez ohľadu na to, či sa niekto dôvodu neplatnosti právneho úkonu dovolal. Súd preto žalobu žalobcu, ako nedôvodnú zamietol, lebo na absolútne neplatnú zmluvu sa hľadí, ako keby nebola vôbec uzavretá.

27. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

30. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci úspech v sume 137,70 eur, t.j. v sume, v ktorej žalobca zobral žalobu späť pre správanie žalovaného v priebehu konania, t.j. čiastočná úhrada dlhu v troch platbách po 45,90 eur, čo je 7,67 %, neúspech žalobcu predstavuje jednak suma 198,66 eur, v ktorej zobral žalobca žalobu bez uvedenia dôvodu späť, keďže v uvedenej časti zavinil zastavenie konania, a jednak suma 1.458,50 eur, v ktorej bola žaloba zamietnutá, preto neúspech žalobcu predstavuje celkom sumu 1.657,16 eur, čo je 92,33 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu je 7,67 % - 92,33 %, čo predstavuje čistý úspech žalovaného vo výške 84,66 %, preto mu ako úspešnej strane sporu vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84,66 %. Procesná opatrovníčka žalovaného si však žiadne trovy konania neuplatnila, a žalovanému žiadne trovy konania nevyplývajú ani zo súdneho spisu, súd preto žalovanému žiadnu náhradu trov konania nepriznal.

32. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v platnom znení (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

33. Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

34. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

35. Podľa § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania, dovolanie alebo kasačná sťažnosť vzala späť pred prvým pojednávaním.

36. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, súd súčasne rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku zo žaloby žalobcovi vo výške 13,80 eur. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 107,50 eur, základ poplatku predstavoval po zákonom zaokrúhlení sumu 1.794,- eur. Pred začatím pojednávania vo veci samej, zobral žalobca žalobu späť v celkovej sume 336,36 eur. Zostávajúca časť sumy - základ poplatku - ktorá zostala predmetom sporu, tak predstavovala 1.458,50 eur. Súdny poplatok z tejto zostávajúcej časti predstavuje po zákonom zaokrúhlení sumu 87,- eur. Podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, 6% z ceny predmetu konania, t.j.  $0,06 \times 1.458,-$  eur rovná sa po zákonom zaokrúhlení 87,- eur. Výška súdneho poplatku, ktorý sa má v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby žalobcovi vrátiť predstavuje rozdiel zaplateného súdneho poplatku vo výške 107,50 eur a poplatku zodpovedajúceho zostávajúcemu nároku vo výške 87,- eur, teda  $107,50$  mínus  $87$  sa rovná  $20,50$  eur, krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur. Výška súdneho poplatku, ktorý sa v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby vracia tak predstavuje sumu 13,80 eur. Súdny poplatok bude žalobcovi vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., prevádzkovateľ systému tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Lehota v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v rámci ktorej môže súd rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku, neuplynula.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.