

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 21P/70/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201873  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320201873.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Kristínou Srnkovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. J., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom ako navrhovateľka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: T. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. J., a otca: v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľky: K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. I., prechodne bytom A. XXXX/XXD, I., za účasti Okresnej prokuratúry Galanta, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté dieťa E. J.Š., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. I., prechodne bytom A. XXXX/XXD, I., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Matka maloletého dieťaťa je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, platného v čase splatnosti bežného výživného, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, osobne podaným na tunajší súd dňa 20.05.2020, sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že dňa 18.05.2020 si bola pre maloleté dieťa, nakoľko ho matka opustila, odišla z adresy, kde bývala a maloleté dieťa nechala tam. Má problémy s alkoholom a nedostatočne sa starala o maloleté dieťa. Navštevovali ju aj zo sociálnej starostlivosti o rodinu v A., avšak nekonali vo veci pre dobro maloletého dieťaťa. V rodnom liste nie je uvedený otec dieťaťa a pravdepodobne je to jej syn K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX J.. Zo začiatku otcovstvo priznával, teraz povedal, že nie je si istý, avšak súhlasí s tým, aby sa starala o maloleté dieťa. Po pôrode bolo maloleté dieťa mesiac u nej aj s matkou a starala sa oň. Potom boli ešte viackrát a tiež sa starala ona. Matka maloletého dieťaťa T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, J., pošta T. XXX XX súhlasí s tým, aby sa starala o maloleté dieťa.

2. Zo zápisnice z výsluchu navrhovateľky napísanej na Okresnom súde Galanta dňa 18.06.2020 vyplýva, že navrhovateľka nemala vedomosť o tom, že je zapísaný otec maloletého dieťaťa v rodnom liste a tiež o tom, že na Okresnom súde U. prebieha konanie o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu. Uviedla, že matka maloletého dieťaťa by sa mala zdržiavať na adrese A. XXX/XX, J. a jej telefónne číslo je XXXX XXX XXX. Dodala, že maloleté dieťa s matkou a jej synom bývali v dome v J.. Od 18.05.2020 je maloleté

dieťa u nej v I.. Matka s tým súhlasila. Otec zapísaný v rodnom liste (N. J., nar. XX.XX.XXXX) maloleté dieťa nechce. Matka sa k nemu vrátila pod podmienkou, že bez maloletého dieťaťa. Detského lekára má maloleté dieťa v I.. Matka má štyri deti a ani o jedno sa nestará. Starajú sa otcovia. Jej syn si nie je istý, že je otcom maloletého dieťaťa.

3. Súd zaslal matke maloletého dieťaťa a v tom čase i otcovi maloletého dieťaťa návrh navrhovateľky a poučenie o procesných právach a povinnostiach účastníkov mimosporového konania a vyzval ich, aby sa vyjadrili k návrhu a zároveň, aby oznámili, či sa maloleté dieťa nachádza u navrhovateľky na základe dohody rodičov a s ich súhlasom. Matka maloletého dieťaťa si návrh, spolu s výzvou a poučením prevzala dňa 29.06.2020, čo preukazuje doručenkou na čl. 35 spisu. Otec maloletého dieťaťa si návrh, spolu s výzvou a poučením prevzal dňa 29.06.2020, čo preukazuje doručenkou na čl. 36 spisu. Rodičia maloletého dieťaťa súdu písomne oznámili, že maloleté dieťa sa nachádza u navrhovateľky na základe dohody oboch rodičov a s ich súhlasom. K návrhu navrhovateľky na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti sa nevyjadrili.

4. Dňa 23.06.2020 bol na tunajší súd osobne podaný návrh navrhovateľky na vydanie neodkladného opatrenia. Tunajší súd uznesením č. k. XXP/XX/XXXX-41 zo dňa 13.07.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne ponechal maloleté dieťa v starostlivosti navrhovateľky, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a matke maloletého dieťaťa nariadil prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne minimálnym výživným, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.08.2020 a vykonateľnosť dňa 05.08.2020.

5. Súd v súlade s ust. § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa. Súd zasiaľal predvolanie na pojednávanie matke maloletého dieťaťa na adresu A. XXX/XX, J. (ktorú uviedla navrhovateľka ako adresu, na ktorej by sa mala matka maloletého dieťaťa zdržiavať) a tiež na adresu J. XX, avšak zásielky sa z oboch adries vrátili späť súdu ako nedoručené s poznámkou „adresát zásielky je neznámy“. Keďže matka maloletého dieťaťa má v Registri obyvateľov uvedený trvalý pobyt len Obec J., súd predvolanie na pojednávanie doručoval matke maloletého dieťaťa postupom podľa § 106 ods. 3 CSP, teda oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa a zástupkyne Okresnej prokuratúry Galanta, čítaním sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to najmä rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdeniami a správami ohľadne účastníkov konania, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 14.10.2020, pripojeným spisom Okresného súdu U. sp. zn. XXPc/X/XXXX, pripojeným spisom Okresného súdu D. D. sp. zn. XPc/XX/XXXX, ako aj pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. XXPc/XX/XXXX, aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Maloleté dieťa sa narodilo počas manželstva matky maloletého dieťaťa s N. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol z dôvodu existujúceho manželstva zapísaný ako otec maloletého dieťaťa. Na Okresnom súde U. prebiehalo pod sp. zn. 11Pc/2/2020 konanie o návrhu matky maloletého dieťaťa na zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu. V tomto konaní bol dňa 07.07.2020 vyhlásený rozsudok č. k. XXPc/X/XXXX-XX, ktorým bolo určené, že N. J., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého dieťaťa. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.07.2020.

8. Na Okresnom súde D. D. prebiehalo pod sp. zn. XPc/XX/XXXX konanie o návrhu matky maloletého dieťaťa na rozvod manželstva s manželom N. J., nar. XX.XX.XXXX, ktoré konanie bolo uznesením č. k. XPc/X/XXXX-XX zo dňa 22.07.2020 zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľkou - matkou maloletého dieťaťa. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.08.2020.

9. Na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. XXPc/XX/XXXX o návrhu matky maloletého dieťaťa na určenie otcovstva k maloletému dieťaťu, v ktorom matka maloletého dieťaťa označuje za otca maloletého dieťaťa K. K., nar. XX.XX.XXXX. Toto konanie nie je právoplatne skončené. Termín pojednávania je vytyčený na deň 13.01.2021 o 13:30 hod..

10. Tunajší súd uznesením č. k. XXP/XX/XXXX-121 zo dňa 27.10.2020 zastavil konanie vo vzťahu k N. J., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko v čase začatia konania o návrhu navrhovateľky na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti bol ako otec maloletého dieťaťa v rodnom liste zapísaný na základe prvej domnienky otcovstva manžel matky maloletého dieťaťa N. J., nar. XX.XX.XXXX, avšak v priebehu konania Okresný súd U. určil, že N. J., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého dieťaťa.

11. Z lustrácie v Registri obyvateľov SR súd zistil, že matka maloletého dieťaťa je vydatá a má štyri vyživovacie povinnosti k maloletým deťom W.A. K., R. Z.?, C. Z.? a E. J.. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka maloletého dieťaťa bola naposledy zamestnaná na Dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa W. N., so sídlom v N., pričom dohodu podpísala prvý deň a viackrát do zamestnania neprišla (emailové podanie W. N. zo dňa 12.11.2020). Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. D. vyplýva, že matka maloletého dieťaťa nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. V období od septembra 2019 do júla 2020 poberala prídavok na dieťa v sume 24,95 Eur mesačne a rodičovský príspevok v sume 270,- Eur mesačne.

12. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 24.09.2020 vyplýva, že navrhovateľka za posledných 12 mesiacov nepoberala dávky v hmotnej núdzi. Od 01.08.2020 pobera prídavok na maloleté dieťa v sume 24,95 Eur mesačne a rodičovský príspevok pri starostlivosti o zverené dieťa v sume 270,- Eur mesačne. V posledných 12-tich mesiacoch bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 14.12.2019 do 11.02.2020.

13. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Galanta zo dňa 14.10.2020 vyplýva, že navrhovateľka pobera invalidný dôchodok v sume 94,40 Eur mesačne a vdovský dôchodok v sume 198,10 Eur mesačne.

14. Z výpisu z registra trestov súd zistil, že navrhovateľka nemá v tomto registri žiadny záznam.

15. Z oznámenia Mesta I. zo dňa 29.09.2020 vyplýva, že navrhovateľka má trvalý pobyt evidovaný na Meste I. a prechodný pobyt má na adrese A. XXXX/XXD, I.. Iné skutočnosti o navrhovateľke neevidujú.

16. Z potvrdenia Mesta I. o trvalom pobyte vyplýva, že navrhovateľka má trvalý pobyt v I. od 18.11.2014.

17. Z potvrdenia Mesta I. vyplýva, že Mesto I. ako vlastník bytu č. 102 na A. B.. XXXX/XXD C. I. potvrdzuje, že navrhovateľka má podpísanú Zmluvu o nájme k danému bytu, a to od 01.12.2014. Aktuálna Zmluva o nájme bytu je platná do 30.09.2021.

18. Navrhovateľka v písomnom podaní čestne prehlásila, že je svojprávná a spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu.

19. Z lekárskej správy od všeobecného lekára K.. Q. K. vyplýva, že navrhovateľkin zdravotný stav vyhovuje starať sa o maloletú vnučku.

20. Z lekárskej správy od všeobecnej lekárky pre deti a dorast K.. K. J. zo dňa 02.10.2020 vyplýva, že maloleté dieťa je v jej starostlivosti od 02.06.2020, kedy maloleté dieťa dostala do starostlivosti babka (navrhovateľka). Stará matka sa stará príkladne, bola na očkovanie podľa objednania, stravu dávala podľa doporučenia, maloleté dieťa začalo lepšie jesť, priberať. Má jemný šelest a je objednané na kardiologické vyšetrenie. Bolo na chirurgickom vyšetrení na J. pre hemangliom na predlaktí. Aj na ortopedickom vyšetrení, lebo matka neabsolvovala. Malo jeden krátky atak zástavy dýchania 1 minúty - vyšetruje sa. Je objednané na kardiologické, očné, neurologické vyšetrenie. Starostlivosť zo strany starej matky je dobrá.

21. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 14.10.2020 vyplýva, že šetrenie v domácnosti navrhovateľky na adrese A. XXXX/XXD, I. bolo vykonané dňa 24.09.2020. V domácnosti sa zdržiavala navrhovateľka spoločne s maloletým dieťaťom. Navrhovateľka žije s maloletým dieťaťom a svojím synom K. v bezbariérovom nájomnom byte na prízemí. Uvedený byt pozostáva z jednej obytnej izby, kuchyne a sociálneho zariadenia. Navrhovateľka využíva s maloletým dieťaťom jednu izbu, kde má maloleté dieťa svoju vlastnú postieľku. Čistota a poriadok domácnosti boli v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Napriek tomu, že ide o rozlohovo menší byt, vybavenie domácnosti zodpovedá potrebám maloletého

dieťaťa. Navrhovateľka sa vyjadrila, že naďalej trvá na svojom podanom návrhu vo veci zverenia maloletého dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka je poberateľkou vdovského a invalidného dôchodku vo výške 268,- Eur. Ďalej je poberateľkou opakovaného príspevku dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti vo výške 196,20 Eur, prídavku na dieťa v sume 24,95 Eur a poberateľkou rodičovského príspevku 270,- Eur. Jej syn je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 320,- Eur, keďže je odkázaný na invalidný vozík. Mesačné náklady na domácnosť uvádzala v sume 190,- Eur za nájomné a energie a 11,- Eur sú mesačné výdavky za internetové pripojenie. Navrhovateľka toho času nemá žiadne informácie o matke maloletého dieťaťa. Prvé dva mesiace po tom, ako si ku sebe zobrala maloleté dieťa sa matka maloletého dieťaťa telefonicky ozývala, prispievala na výživu maloletého dieťaťa sumou 30,- Eur. Momentálne však o maloleté dieťa neprejavuje žiadny záujem, finančne na maloleté dieťa neprispieva, taktiež maloletému dieťaťu nič nenakupuje. Podľa slov navrhovateľky, matka maloletého dieťaťa nevedie usporiadaný život, nakoľko holduje alkoholickým nápojom a údajne i omamným a psychotropným látkam. Do dnešného dňa si neupravila svoje bytové a sociálne podmienky potrebné pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Navrhovateľke telefón matka nedvíha, respektíve je nedostupný. Maloletému dieťaťu sa v domácnosti navrhovateľky darí, maloleté dieťa prospieva. Začali mu rásť zúbky. Navrhovateľka zorganizovala maloletému dieťaťu oslavu narodenín, keďže prednedávnom dovŕšilo jeden rok. Je v evidencii detského pediatra K.. J. C. I.. Navrhovateľka s maloletým dieťaťom absolvovala vyšetrenie nožičiek u ortopéda K.. J.. Taktiež absolvovali očné vyšetrenie, ktorého výsledky boli veľmi dobré. Ešte majú absolvovať sono brucha. Maloleté dieťa má na ruke znamienko, s ktorým navštívili lekára v D. na J., ošetrojúci lekár uviedol, že znamienko je v poriadku a časom sa vstrebe. Doteraz malo maloleté dieťa iba bežné detské ochorenia. Pri vyšetreniach ho sprevádza navrhovateľka. Maloleté dieťa je plienkované. Podľa vyjadrení navrhovateľky v noci maloleté dieťa spinká dobre, jedenkrát za noc sa prebudí, vtedy vypije mlieko a spí ďalej. Maloleté dieťa má veľmi chudučkú postavu, napriek tomu, že navrhovateľka uvádza, že s papaním nemá problém. Po izbe už prejde bez pomoci druhej osoby. V domácnosti navrhovateľky sú potreby maloletého dieťaťa zabezpečované na požadovanej úrovni respektíve primerane k jeho veku. Počas šetrenia bolo maloleté dieťa čisto oblečené, primerane k počasiu. Biologickým otcom maloletého dieťaťa je údajne pán K. K., ktorý si však chce dať overiť otcovstvo prostredníctvom DNA - testovania. Navrhovateľka následne uviedla, že ak by sa i potvrdilo, že biologickým otcom maloletého dieťaťa nie je jej syn, pán K., aj tak by si maloleté dieťa ponechala vo svojej starostlivosti, nakoľko sa medzi ňou a maloletým dieťaťom vytvorila silná citová väzba a naďalej chce o maloleté dieťa zabezpečovať riadnu starostlivosť a výchovu. V rodine počas šetrenia vládla pokojná atmosféra. Bolo možné spozorovať, že v domácnosti navrhovateľky sa maloleté dieťa cíti dobre, nakoľko pôsobilo spokojným dojmom. Dňa 05.10.2020 oddeleniu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately bola z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. D., odbor sociálnych vecí a rodiny doručená na základe vyžiadania správa, v ktorej boli uvedené aktuálne informácie o rodičoch maloletého dieťaťa. V správe boli uvedené informácie, že rozsudkom Okresného súdu U., č. k. XXPc/X/XXXX-XX zo dňa 07.07.2020 súd určil, že N. J., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletého dieťaťa. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v D. D. telefonicky kontaktoval manžela pani J., pána N. J., ktorý uviedol, že toho času je matka maloletého dieťaťa už druhý mesiac v Č. W., kde pracuje v automobilovom závode, jeho názov však pán J. uviesť nevedel. Ďalej sa vyjadril, že iné ďalšie informácie o matke maloletého dieťaťa nemá. Do Č. W. údajne vycestovala dňa 08.08.2020 a odvtedy o nej nemá žiadne informácie.

22. Na pojednávaní dňa 30.11.2020 navrhovateľka uviedla, že sa v plnom rozsahu sa pridrižava svojho písomne podaného návrhu. Žiadala zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Je domnelou starou matkou maloletého dieťaťa zo strany domnelého otca maloletého dieťaťa. Osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje od 18.05.2020 doposiaľ nepretržite. Zo začiatku mala menšie finančné problémy, ale pomohol jej syn K., ktorý s ňou býva v spoločnej domácnosti, so zaplatením nájomného. Maloletému dieťaťu zo svojho dôchodku kupovala plienky, mlieko a stravu. Matka maloletého dieťaťa zanechala maloleté dieťaťa dňa 17.05.2020 v rodinnom dome v obci J., lebo dostala ultimátum od manžela, pána J., že pokiaľ sa chce k nemu vrátiť, tak je to možné, ale bez maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa jej maloleté dieťa odovzdala do rúk a dala jej sumu 100,- Eur na začiatok, aby mala pre maloleté dieťa. Domnelý otec maloletého dieťaťa, jej syn má od svojej manželky, ktorá sa vrátila z basy, zakázané stýkať sa s maloletým dieťaťom a aj navštevovať jej domácnosť, v ktorej by sa mohol s maloletým dieťaťom stretnúť. Manželka jej syna (domnelého otca maloletého dieťaťa) volá maloleté dieťa „skunk ušatý“. So svojím synom nie je v žiadnom kontakte. Naposledy boli v kontakte v máji 2020. Uviedla, že prednedávnom jej volala sestra matky maloletého dieťaťa, teda krstná mama maloletého dieťaťa a volala jej aj matka maloletého dieťaťa,

ktorá jej oznámila, že je v Č. a poslala jej výživné na maloleté dieťa za mesiace september, október a november 2020 v sume cca 86,- Eur. Predtým platila matka na maloleté dieťa výživné v sume 30,- Eur mesačne. Matka maloletého dieťaťa nebola v osobnom kontakte s maloletým dieťaťom odvtedy, čo zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa, teda od 18.05.2020. Teraz, keď spolu volali, hovorila, že maloleté dieťa veľmi ľúbi. Ona jej povedala, že keby maloleté dieťa veľmi ľúbila, tak by sa oň aj osobne starala. Dodala, že jej vzťah k maloletému dieťaťu je veľmi dobrý. Býva na adrese A. XXXX/XXD, I. s maloletým dieťaťom a svojím synom K. v bezbariérovom nájomnom byte na prízemí. Jej syn je poberateľom invalidného dôchodku v sume cca 320,- Eur mesačne. Aktuálne je na rodičovskej dovolenke s maloletým dieťaťom. Poberá invalidný dôchodok v sume 94,40 Eur mesačne a vdovský dôchodok v sume 198,10 Eur mesačne. Od 01.08.2020 poberá rodinné prídavky na maloleté dieťa v sume 24,95 Eur mesačne a rodičovský príspevok pri starostlivosti o zverené dieťa v sume 270,- Eur mesačne. Poberá opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti vo výške 196,20 Eur. Je nemajetná. Na otázku súdu na navrhovateľku, aký je jej zdravotný stav, či trpí nejakými ochoreniami, či navštevuje odborných lekárov a či užíva medikamentóznú liečbu, navrhovateľka uviedla, že jej aktuálny zdravotný stav je v norme. Pred dvoma rokmi bola operovaná na krčnú chrbticu. Každého pol roka navštevuje neurológa a neurochirurga. Dodala, že mala aj mozgovú príhodu. Má kolísavý krvný tlak, resp. hypertenziu. Užíva lieky Nebilet, Nitresan, Aspirin a Anopirin. Na otázku súdu na navrhovateľku, či jej zdravotný stav nie je prekážkou, a nebráni jej zabezpečovať celodennú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, navrhovateľka uviedla, že zatiaľ je schopná zabezpečovať celodennú starostlivosť o maloleté dieťa. Dodala, že za nájom a energie platí sumu 190,- Eur mesačne a za internet sumu 11,- Eur mesačne. Maloleté dieťa má toho času 1 rok a 2 mesiace. Pediatrom maloletého dieťaťa je K. J. v I.. Na otázku súdu, aký je aktuálny zdravotný stav maloletého dieťaťa a či maloleté dieťa navštevuje nejakých odborných lekárov, navrhovateľka odpovedala, že s maloletým dieťaťom absolvovala vyšetrenie na chirurgii v D. na J.. S maloletým dieťaťom absolvovala očné vyšetrenie, ktoré bolo v poriadku a tiež ortopedické vyšetrenie (vyšetrenie nožičiek), ktoré bolo tiež v poriadku. Na sono bruška je maloleté dieťa objednané na 09.12.2020 a majú v pláne navštíviť neurologickú ambulanciu, a to z dôvodu, že maloleté dieťa jedenkrát prestalo dýchať. Maloleté dieťa užíva vitamín D, a to jedenkrát týždenne. Mesačné výdavky na maloleté dieťa sú bežné, veku primerané. Na otázku zástupkyne Okresnej prokuratúry Galanta, akým spôsobom znášalo maloleté dieťa zmenu, keďže sa 18.05.2020 ujala maloletého dieťaťa, pričom maloleté dieťa bolo už vo veku, že vnímalo ľudí okolo seba, navrhovateľka odpovedala, že veľmi dobre, pretože maloleté dieťa bolo v inkubátore a keď ho v novembri prepustili z nemocnice, prvá cesta maloletého dieťaťa aj s jeho matkou a jej synom (domnelým otcom maloletého dieťaťa) viedla do jej domácnosti do Serede, kde zotrvali približne mesiac. Vtedy sa o maloleté dieťa starala. Potom maloleté dieťa so svojou matkou odišlo domov (do J.), kde boli tri týždne. Potom bol krst a na krste bolo maloleté dieťa chudučné a bledučné. Potom si maloleté dieťa vzala do svojej domácnosti a cez vianočné sviatky zabezpečovala starostlivosť oň. Dodala, že matke maloletého dieťaťa bolo prednejšie ísť si kúpiť pivo, ako starať sa o maloleté dieťa. Na otázku zástupkyne Okresnej prokuratúry Galanta, aby uviedla, aký je denný režim maloletého dieťaťa, navrhovateľka odpovedala, že teraz idú maloletému dieťaťu zúbky, preto sa častejšie v noci budí. Zvykne vstávať okolo pol piatej až šiestej hodiny rannej. Maloleté dieťa prebalí, umyje, prezlečie a dá mu papať. Potom sa hrajú. Na desiatu zvykne papať výživu alebo nastrúhané jablčko. Potom ide spať a keď sa zobudí znova ho prebalí a prezlečie. Teraz má maloleté dieťa taký zvyk, že si zoberie do úst vodičku, alebo čajík, ktorú drží v ústach a potom ju vypluje. Maloleté dieťa chodí spať pravidelne medzi šiestou a pol siedmou hodinou večernou. Už má svoj režim, pýta si mliečko, fľašku. Rozprávky nechce pozerat'. Zvykne mu spievať alebo čítať rozprávky. Na ďalšiu otázku zástupkyne Okresnej prokuratúry Galanta, či trávi maloleté dieťa aj dostatok času vonku a či zvláda, takto tú starostlivosť, navrhovateľka uviedla, že kým bolo teplo, tak chodili na záhradu, kde maloleté dieťa aj spávalo, nakoľko tam má prenosnú postieľku. Keď sa naobedujú, teraz ako je chladnejšie, tak idú na prechádzku do parku, na ihrisko alebo idú ku kamarátke, aby malo maloleté dieťa kontakt aj s inými ľuďmi. Spočiatku musela maloleté dieťa brávať so sebou aj vtedy, keď išla na WC, lebo maloleté dieťa bolo bojzlivé, bálo sa, že opäť zostane samo. Keď ju nevidelo, tak spustilo veľký plač. Matka nechávala maloleté dieťa samé doma a radšej išla do šenku.

23. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 30.11.2020 na základe vykonaného dokazovania navrhol, aby bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko je to v jeho najlepšom záujme. Navrhol, aby súd zaviazal matku maloletého dieťaťa na platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

24. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Galanta na pojednávaní dňa 30.11.2020 navrhla vyhovieť návrhu navrhovateľky a zveriť maloleté dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

25. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

26. Podľa § 44 ods. 2 zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

27. Podľa § 44 ods. 3 písm. a/ zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

28. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

29. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

30. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

31. Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

32. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

33. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené

do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

34. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35. Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 1.7.2020 v sume 29,42 Eur.

36. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že v danom prípade je dôvodné maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Od 18.05.2020 navrhovateľka osobne zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, nakoľko matka maloletého dieťaťa zanechala maloleté dieťaťa dňa 17.05.2020 v rodinnom dome v obci J., lebo dostala ultimátum od manžela, pána J., že pokiaľ sa chce k nemu vrátiť, tak je to možné, ale bez maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa odovzdala maloleté dieťa do rúk navrhovateľky a dala jej sumu 100,- Eur na začiatok, aby mala pre maloleté dieťa. Domnelý otec maloletého dieťaťa, syn navrhovateľky, má od svojej manželky, zakázané stykať sa s maloletým dieťaťom a aj navštevovať domácnosť navrhovateľky, v ktorej by sa mohol s maloletým dieťaťom stretnúť. Kolízny opatrovník nezistil v rámci šetrenia pomerov na strane navrhovateľky, ako aj na strane maloletého dieťaťa nijaké vážne nedostatky v poskytovanej starostlivosti. Vykonaným dokazovaním neboli zistené ani žiadne iné prekážky, pre ktoré by maloleté dieťa nemohlo byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Maloleté dieťa nemá v rodnom liste uvedeného otca. Matka maloletého dieťaťa sa toho času nachádza na neznámom mieste niekde v Č. W.. S poukazom na uvedené skutočnosti, ako aj na základe odporúčania kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa a zástupkyne Okresnej prokuratúry Galanta, súd rozhodol tak, že zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, keďže má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, spĺňa morálne, osobnostné, aj zdravotné podmienky, ktoré vyžaduje zákon pre zverenie maloletého dieťaťa do jej starostlivosti.

37. Súd ďalej určil, ako má matka maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého dieťaťa, pričom pri určení výšky výživného vychádzal z ustanovenia § 62 ods. 3 zákona o rodine a z majetkových, sociálnych a zárobných pomerov matky maloletého dieťaťa, pričom táto sa aktuálne nachádza na neznámom mieste niekde v Českej republike. Okrem maloletého dieťaťa má ďalšie tri vyživovacie povinnosti. Súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z toho, že platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima, t.j. v tzv. nevyhnutnej miere, je povinnosťou každého rodiča bez ohľadu na to, či ten ktorý rodič maloletého dieťaťa má alebo nemá nejaký príjem. Takto určené výživné je matka maloletého dieťaťa povinná poukazovať vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Súd zdôrazňuje, že každý rodič má zákonnú vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu, ktorú je povinný si plniť.

38. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie navrhovateľka a kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku môže matka maloletého dieťaťa a Okresná prokuratúra Galanta podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).