

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118203860
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2118203860.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci žalobcov: X. E.. E. B., J., X.. X.X.XXXX, L. L.. J. XXXX/XX, V., X. H.. B. B., X.. XX.X.XXXX, L. P. XX, V., obaja žalobcovia zastúpení: HARŠÁNY advokát, s.r.o. so sídlom Hlavná 31/15, Trnava, proti žalovaným: X. H.. C.. K. D., X.. X.X.XXXX, L. F. XX, V., X. Š. D., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XX, L., o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní vypratať nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v Slovenskej republike, v okrese V., v Obci V., v katastrálnom území V., zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX vydanom Okresným úradom V., katastrálny odbor, ako stavba súpisné číslo XXXX - polyfunkčný dom, postavený na pozemku parc. č. XXXX/X (parcela reg. „C“ evidovaná na katastrálnej mape) a odovzdať nehnuteľnosť žalobcom v 1. a 2. rade, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovia v 1. a 2. rade majú spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa žalobou doručenu súdu dňa 2.5.2018 domáhali vydania rozhodnutia ktorým súd uloží žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť vypratať nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v Slovenskej republike, v okrese V., v Obci V., v katastrálnom území V., zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX vydanom Okresným úradom V., katastrálny odbor, ako stavba súpisné číslo XXXX - polyfunkčný dom, postavený na pozemku parc. č. XXXX/X (parcela reg. „C“ evidovaná na katastrálnej mape) a odovzdať nehnuteľnosť žalobcom v 1. a 2. rade.

Uvedeného sa domáhali na tom skutkovom základe, že sú výlučnými vlastníckmi predmetnej nehnuteľnosti, žalovaní v 1. a 2. rade užívajú predmetnú nehnuteľnosť bez právneho dôvodu.

2. Žalovaní v 1. a 2. rade sa podaním doručeným súdu dňa 6.7.2018 vyjadrili k žalobe, uviedli, že dňa 18.5.2018 bola podaná na Okresný súd Trnava žaloba o učenie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, pre rozhodnutie v predmetnej veci považujú za podstatný a rozhodujúci výsledok konania o určenie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, preto navrhujú predmetné konanie prerušiť.

3. Zástupca žalobcov sa podaním zo dňa 4.10.2018 vyjadril k vyjadreniu žalovaných, uviedol, že žalovaní vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 6.7.2018 nespochybnili žiadnym spôsobom podanú žalobu. Jedinú skutočnosť, ktorú namietajú je, že žalovaný v 1. rade je vlastníkom Nehnuteľnosti. Súčasne žalovaní podali návrh na prerušenie konania z dôvodu, že podali žalobu o určenie vlastníckeho práva k Nehnuteľnosti, na základe ktorej sa začalo konanie na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 11C/42/2018. Navrhujú prerušiť konanie do právoplatného skončenia tohto konania, keďže podľa nich sa v tomto konaní rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie v tomto konaní. Táto námietka žalobcov je šikanózna a zo strany žalobcov ide o zjavné zneužitie práva a o svojvoľné a bezúspešné

uplatňovanie práva. Jediným cieľom žalovaných, ktorým nikdy nepatrilo vlastnícke právo k Nehnuteľnosti je spôsobenie prietahov v konaní. Žalovaní užívajú Nehnuteľnosť bez právneho dôvodu, sú nemajetní a nemožno teda od nich vymôcť náhradu za užívanie Nehnuteľnosti.

4. Uznesením č.k. 19C/29/2018-71 zo dňa 24.1.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/126/2019-91 zo dňa 27.8.2019 súd predmetné konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod spisovou značkou 11C/42/2018, v ktorom konaní Š. D. C. H.. C.. K. D. (žalovaní v predmetnom konaní) podali dňa 18.5.2018 žalobu, ktorou sa voči žalovaným - E. B.Ž. C. B. B. (žalobcovia v predmetnom konaní) a spol. domáhali určenia, že vlastníkom nehnuteľnosti evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie V. - stavba so súpisným číslom XXXX nachádzajúca sa na pozemku parcela č. XXXX/X - „Polyfunkčný dom“ je žalobca v 2. rade - H.. C.. K. D..

5. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 11C/42/2018-162 zo dňa 1.8.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/1/2020-227 zo dňa 30.6.2020 súd zistil, že súd žalobu o určenie vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti voči žalobcovi H.. C.. K. D. zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.9.2019.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva: „Povinnosťou žalobcu v 2. rade (H.. C.. K. D.) bolo v konaní tvrdiť ako aj preukázať existenciu právneho titulu, t.j. právne relevantného dôvodu nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti...Domáhať sa zmeny údajov v katastri môže žalobca v 2. rade iba listinou, ktorá bude právne relevantná pre iný zápis do katastra, ktorú nepreukázal. Preto súd žalobu voči žalobcovi v 2. rade ako nedôvodnú zamietol.“

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa vyjadreniami strán sporu, s výpisom z listu vlastníctva č. XXXX kat. územia V., oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11C/42/2018-162 zo dňa 1.8.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/1/2020-227 zo dňa 30.6.2020, keď konal v neprítomnosti žalovaného v 1. rade, ktorý sa na pojednávanie nedostavil a zistil nasledovné:

7. Zástupca žalobcov v 1. a 2. rade pred súdom uviedol, že sa v celom rozsahu pridrižiava písomne podanej žaloby, k veci dodáva, že žalobcovia vlastnia predmetnú nehnuteľnosť v BSM, žalovaní užívajú túto nehnuteľnosť bez akéhokoľvek právneho dôvodu, preto trvá na podanej žalobe a žiada, aby boli zaviazaní nehnuteľnosť vypratať a odovzdať žalobcom.

8. Žalovaná v 2. rade pred súdom uviedla, že v plnom rozsahu nesúhlasí s uvedenou žalobou na základe skutočnosti, že sú si vedomí, že majú všetko riadne vyplatené a boli by radi, keby to akceptovali. Sú iba vydieraní a dlhé roky týraní určitými ľuďmi. Trvá jednoznačne na tom, že sú právoplatnými majiteľmi predmetnej nehnuteľnosti, čo následne mienia aj dokázať s odvolaním sa na skutočnosť, že boli stále vykrádaní a vypratávaní počas ich neprítomnosti a vydieraní. Má kľúč, z ktorého vyplýva, že boli vypratani počas neprítomnosti. Na USB kľúči je nahraté vypratanie, všetko im zničili, tým chce preukázať to, že im všetko zničili.

Žalovaná ďalej navrhla pripustenie dôkazu - kamerový záznam, ktorý má preukázať, že im vstupovali na pozemok počas ich neprítomnosti, nevie kto, tých ľudí nevidela, kamerový záznam je z roku 2013. Navrhuje vypočuť svedkov povedzme pani S., ktorá by sa mala vyjadriť k tomu, že bola splnomocnená, že má previesť predmetnú nehnuteľnosť, bolo to v roku 2005. Navrhuje vypočuť aj pána P., brata zástupcu žalobcov, má preukázať, že jej povedal, že keď mu dá 65.000,- eur bude všetko v poriadku. Navrhuje vypočuť exekútora JUDr. E., ktorý by sa mal vyjadriť, že napriek tomu, že všetko bolo vysporiadané na nehnuteľnosti zapísanej na LV XXXX v roku 2003, napriek tomu bola zorganizovaná dražba.

9. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX katastrálneho územia V. vyplýva, že vlastníckmi nehnuteľnosti - polyfunkčný dom súp.č. XXXX na parcele č. XXXX/X sú E.. E. B. C. H.. B. B. v podiele 1/1, titulom nadobudnutia je V XXXX/XXXX - Kúpna zmluva, vklad povolený dňa 16.4.2018.

10. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto ju mu neprávom zadržuje.

11. V konaní mal súd preukázané, že vlastníkami predmetnej nehnuteľnosti sú žalobcovia v 1. a 2. rade, žalovaní v 1. a 2. rade užívajú nehnuteľnosť bez právneho dôvodu. Žalovaní sa bránili v konaní tým, že sú majiteľmi predmetnej nehnuteľnosti, uvedené však nepreukázali. Otázka vlastníctva žalovaných k predmetnej nehnuteľnosti bola riešená v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 11C/42/2018, v ktorom sa Š. D. C. H.. C.. K. D. (žalovaní v predmetnom konaní) domáhali určenia, že vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti je H.. C.. K. D. (žalovaný v 1. rade v predmetnom konaní). Súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, keď H.. C.. K. D. v konaní nepreukázal existenciu právneho titulu, t.j. právne relevantného dôvodu nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti. Vzhľadom na uvedené, keďže žalovaní žiadnym spôsobom nepreukázali oprávnenosť užívania predmetnej nehnuteľnosti, súd žalobe vyhovel.

12. Súd nevykonal dokazovanie navrhované žalovanými, nakoľko vykonanie týchto dôkazov by nemalo žiadny význam pre rozhodnutie vo veci.

13. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.(ods. 1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.(ods. 2)

14. Žalobcovia v 1. a 2. rade boli v konaní plne úspešní, preto im súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré sú žalovaní povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.