

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 7P/27/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720203996  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720203996.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou vo veci maloletej: A. S., C.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, dieťa rodičov - matky: B. S., C.. XX.XX.XXXX, S. XXX XX I. XXX, zast. advokátom Mgr. Iankom Troiakom, so sídlom Dukelských hrdinov 34, 960 01 Zvolen, IČO: 45 022 429 a otca: B. M., C.. XX.XX.XXXX, S. XXX XX T. XX, o návrhu otca na úpravu styku, takto

### rozhodol:

I. Otec B. M., C.. XX.XX.XXXX je oprávnený stykať sa s maloletou A. S., C.. XX.XX.XXXX každý párný kalendárny týždeň v roku v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod., počas letných školských prázdnin v čase od 01.07. kalendárneho roka od 10.00 hod. do 15.07. kalendárneho roka do 18.00 hod. a v čase od 15.08. kalendárneho roka od 10.00 hod. do 31.08. kalendárneho roka do 18.00 hod., počas vianočných školských prázdnin v čase od 01.01. kalendárneho roka od 10.00 hod. do 02.01. kalendárneho roka do 18.00 hod., počas jarých školských prázdnin každý párný kalendárny rok v čase od 1. dňa prázdnin od 10.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 16.00 hod., počas veľkonočných školských prázdnin každý nepárný kalendárny rok v čase od veľkonočného piatku od 10.00 hod. do veľkonočného pondelka do 18.00 hod..

II. Matka je povinná v stanovené dni a hodiny maloleté dieťa odovzdať do starostlivosti otca s potrebnými osobnými vecami a maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

III. Otec je povinný maloleté dieťa v stanovené dni a hodiny pred bytom matky prevziať a v stanovené dni a hodiny maloleté dieťa pred bytom matke odovzdať.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným okresnému súdu dňa 08.09.2020 domáhal úpravy styku s maloletou dcérou. Návrh odôvodnil tým, že s matkou malol. dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti. Maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matke rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/3/2016-40 zo dňa 06.09.2016, pričom súd o úprave styku otca s malol. dieťaťom nerozhodoval. S malol. dcérou má navrhovateľ vybudovaný pekný vzťah, má ju veľmi rád. Chcel by s ňou byť čo najčastejšie, avšak matka malol. dieťaťa mu v tom bráni. Je pravda, že môže prísť za dcérou hocikedy, ale musí byť s maloletou iba v mieste bydliska dcéry a matky a za prítomnosti matky. Nemôže si ju vziať k sebe domov, ani na víkend. Vyživovaciu povinnosť si riadne plní, dcére daroval aj notebook, aby si mohli spolu písať, avšak ten sa záhadne stratil. Má pocit, že mu v stretávaní s dcérou bráni aj stará matka, s ktorou dcéra zdieľa spoločnú domácnosť. V poslednom čase sa malol. dcéra trochu zmenila, nevie, či je to tým, že ju stará mama a mama postrašili, menej sa s navrhovateľom rozpráva a vidno na nej, že sa niečoho bojí. Vzhľadom na to, že sa s dcérou nemôže stretávať tak, ako doteraz, oznámil túto skutočnosť

na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Krupine dňa 04.09.2020, kde bol spísaný úradný záznam z pohovoru a pracovníčka úradu mu odporučila, aby podal návrh na úpravu styku. Dcéru má veľmi rád, chce pre ňu to najlepšie. Okrem výživného jej stále dáva finančnú hotovosť navyše, aby si kúpila niečo na desiatu, prispieva jej na cestovné do školy. Chce, aby si malol. dieťa zachovalo svoj vzťah k obidvom rodičom. Navrhovateľ sa chce podieľať na výchove dcéry, chce sa o ňu starať. Z uvedených dôvodov súd žiadal, aby upravil styk otca s malol. dieťaťom každý párný víkend a počas školských prázdnin.

2. Matka malol. dieťaťa v písomnom vyjadrení doručenom okresnému súdu dňa 13.10.2020 uviedla, že malol. dcéra je viazaná na jej osobu a osobu starej matky z dôvodu, že trávi s nimi takmer všetok čas. Pokiaľ by dcéra prejavila záujem stretávať sa s otcom v zmysle návrhu, ktorý podal na súd, s týmto by súhlasila. Malol. dcéra však s otcom nechce tráviť dlhší čas, dožaduje sa, aby na stretnutiach bola prítomná aj matka, preto matka nemôže s návrhom otca na širšiu úpravu styku s malol. dieťaťom súhlasiť. Poukázala na vôľu dcéry, ktorá sa sama dožaduje, aby bola matka na stretnutiach s otcom prítomná. Požiadala súd, aby vo veci rozhodol a prihliadol na vôľu malol. dieťaťa. Navrhla, aby kolízny opatrovník realizoval pohovor s malol. dieťaťom a až na základe výsledku tohto pohovoru súd rozhodol o rozsahu úpravy styku otca s malol. dieťaťom.

3. Na pojednávaní dňa 30.11.2020 navrhovateľ zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu, uviedol, že chce tráviť čo najviac času s malol. dcérou. Pokiaľ sa dopytoval matky, z akého dôvodu mu nechce umožniť stretávanie sa s dcérou v súkromí bez jej prítomnosti, matka mu nedala žiadne vysvetlenie. Istú dobu žil aj v domácnosti matky, aby mohol tráviť čas s dcérou. Jeho vzťah s dcérou je vzájomne veľmi dobrý, vídajú sa takmer každý deň, stále po robote, keď nekončí veľmi neskoro, sa za malol. dcérou zastaví. S malol. sa rozprával o tom, že by s ňou chcel tráviť čas aj osamote. Dcéra nenamietala, má však pocit, že sa bojí svojej mamy a starej mamy, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Rodičia malol. dieťaťa a stará matka nemajú vzájomne dobré vzťahy a z toho vyplýva problém, prečo sa nemôže s malol. dcérou stretávať normálne a osamote. Napríklad, keď sa pýta dcéry, či ho ľúbi a je mama v blízkosti, dcéra neodpovedá, keď sú osamote, tak mu dcéra povie, že ho má veľmi rada. Chce dcéru zobrať na výlety, aktívne s ňou tráviť čas, športovať, avšak toto mu nie je umožnené. Počas prázdnin mu matka dovolila zobrať dcéru na 1 deň do Štúrova, strávili tam celý deň, s ničím nebol problém, dcére sa to veľmi páčilo.

4. Matka malol. dieťaťa na pojednávaní uviedla, že je pravda, že dcéra má svojho otca veľmi rada a chce s ním tráviť čas, vyjadruje však obavu, že nechce byť u otca, pokiaľ v jeho domácnosti bude prítomná jeho priateľka. Je pravda, že dcéra nemal s otcom žiadnu negatívnu skúsenosť, ich vzťah je naozaj dobrý. S otcom malol. dieťaťa žili v spoločnej domácnosti približne do 2 rokov dieťaťa, následne sa matka odsťahovala zo spoločnej domácnosti, odišla žiť k svojej matke, ktorá jej pomáha s výchovou a starostlivosťou o malol. dieťa. Rodičia malol. dieťaťa nemajú dobrý vzťah. Kým spolu žili v jednej domácnosti, otec jej žiadnym spôsobom nepomáhal s osobnou starostlivosťou o malol. dcéru. V súčasnosti otec chodievá za dcérou takmer každý deň po práci, trávia spolu čas vonku mimo domácnosti matky, pretože otec nechce do domácnosti, v ktorej býva, chodievat'. Dieťa sa na návštevu otca teší. Pokiaľ by dcéra súhlasila, matka nemá výhrady, aby trávila u otca aj dlhší čas. Dcéra momentálne navštevuje 4. ročník základnej školy. Po škole nemá žiadnu krúžkovú činnosť.

5. Právny zástupca matky malol. dieťaťa na pojednávaní uviedol, že matka nemá záujem brániť otcovi v stretávaní sa s malol. dcérou. V minulosti nemala dcéra žiadne výhrady ísť niekam s otcom, určitú zmenu matka postrehla, odkedy má otec aktuálnu priateľku, odvtedy má dcéra obavu ísť k otcovi do jeho bydliska. Dcéra sa vyjadruje, že sa veľmi rada stretáva s otcom, chcela sa s ním stretávať aj naďalej. Právny zástupca matky malol. dieťaťa na pojednávaní prečítal list, ktorý napísala malol. dcéra, podpísala ho na Obecnom úrade, z ktorého vyplýva, že malol. dcéra si uvedomuje, že už nie je malá, vie, že prebieha súdne konanie, trápi ju, čo sa deje, ocka má veľmi rada, prežila s ním veľmi pekné chvíle, ale mama je osoba, ktorú má najviac na svete rada a nechce od nej odísť, zatiaľ čo ocko pri nej nikdy nebol, keď ho najviac potrebovala. Vždy chcela, aby rodičia žili spolu a nechce chodievat' do bydliska otca, pretože je veľmi sklamaná z toho, ako sa správa voči nej a voči matke, chce sa s otcom stretávať tak, ako doteraz. Tieto skutočnosti chcela otcovi povedať aj priamo, avšak bála sa, aby sa otec nenahneval, alebo neurazil. Má obavu, že už otec za ňou nebude naďalej chodievat'. Právny zástupca matky poukázal, že matka s malol. dcérou navštívila aj Dr. C. A. H. za účelom riešenia vzniknutej situácie.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava správy zo šetrenia rodinných pomerov. Nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by bránila úprave styku otca s malol. dieťaťom v rozsahu tak, ako žiada otec v návrhu. Maloletá dcéra začala navštevovať psychologičku na referáte s tým, že raz bola na sedení matka, raz otec. Dcéra absolvovala sedenie trikrát. Neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by bránili stretávaniu sa otca s malol. dieťaťom. Bolo by vhodné, aby rodičia pracovali na riešení osobných nedorozumení s tým, aby prehľbovali empatiu, aby sa ich vzájomné vzťahy a komunikácia zlepšila, pretože toto by bolo jednoznačne v záujme malol. dieťaťa. Kolízny opatrovník navrhol súdu, aby upravil styk otca s malol. dieťaťom v rozsahu, ako žiada otec v podanom návrhu.

7. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise.

8. Súd sa oboznámil s rodným listom malol. dieťaťa.

9. Z úradného záznamu z pohovoru konaného dňa 04.09.2020 Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, súd zistil, že navrhovateľ ohlásil, že matka malol. dieťaťa mu neumožňuje riadne sa s malol. dieťaťom stretávať. Malol. dieťa si nemôže brávať do svojej domácnosti, môže sa s ňou stretávať iba na zastávke za prítomnosti matky. V stretávaní s dcérou mu bráni aj stará matka malol. dieťaťa, ktorá slovné urážala aj jeho priateľku. Zo strany úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bolo otcovi poskytnuté komplexné sociálno-právne poradenstvo s odporúčaním podať návrh na úpravu styku s malol. dieťaťom.

10. Zo správy Obce T. zo dňa 02.10.2020 súd zistil, že navrhovateľ žije v obci so svojou matkou v prenajatom rodinnom dome, je zamestnaný. Jeho správanie v obci nie je konfliktné, ani nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Nedopustil sa priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, proti verejnému poriadku, ani na jeho správanie neboli podané sťažnosti spoluobčanmi.

11. Zo správy zamestnávateľa otca Benz Corto Gas spol. s r.o., Banská Štiavnica, IČO: 36 040 142 zo dňa 08.10.2020 súd zistil, že navrhovateľ je v obchodnej spoločnosti zamestnaný od 01.07.2019 na pracovnej pozícii údržbár formou pracovného pomeru na dobu neurčitú.

12. Zo šetrenia rodinných pomerov vykonaným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 15.10.2020 súd zistil, že maloletá navštevuje 4. ročník Základnej školy v N. C.. Povinnú školskú dochádzku si plní riadne, učí sa výborne, navštevuje školský klub detí, stravuje sa v škole. S malol. dieťaťom bol vykonaný pohovor, v ktorom uviedla, že má vytvorené citové väzby k obojrodičom a vzájomné spory rodičov ohľadne úpravy styku ju zaťažujú. Problémovú situáciu značne ovplyvňuje aj negatívny postoj starej matky voči otcovi a jeho príbuzným. Vzhľadom na uvedené skutočnosti Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny sprostredkoval maloletej odborné poradenstvo na referáte za účelom psychologickéj podpory dieťaťa zvládať problémovú situáciu súvisiacu s rodičovským konfliktom a rodičom dieťaťa za účelom zlepšenia komunikácie a vzájomných vzťahov v rámci výkonu rodičovských práv a povinností. Matka malol. dieťaťa uviedla, že s návrhom otca súhlasí len za predpokladu, že maloletá sama bude chcieť chodiť k otcovi do T..

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, zo dňa 03.11.2020 súd zistil, že pracovníčka referátu oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pracovisko Krupina vykonala pohovor s malol. dieťaťom ohľadne otázok týkajúcich sa vzťahu k otcovi a k otcovej rodine s tým, že malol. uviedla, že má vytvorený pozitívny bezproblémový vzťah, na stretnutia s otcom sa teší, vyhovuje jej stretávanie ako doteraz s tým, že otec chodí ku nej domov, spolu sa prechádzajú, rozprávajú sa. K návrhu otca na úpravu styku uviedla, že k otcovi nechce chodiť domov počas víkendov. Ako dôvod uviedla, že keď bola malá a bývali tam spolu s mamou, otcova mama im nedávala jesť a že starká ich v dome nechcela. Na otázku, ako si to pamätá, keď vtedy bola ešte veľmi maličká, povedala, že jej o tom hovorila matka aj stará matka. Viac dôvodov, prečo by nechcela chodiť k otcovi, maloletá neuviedla. S otcom trávi spoločný čas kreslením, prechádzkami, bicyklovaním, jazdia na štvorkolke, chodí s otcom loviť ryby, na spoločné výlety. Nemá však rada, keď s nimi trávi čas aj otcova priateľka. Predtým to bola mamina kamarátka, predtým ju mala celkom rada, ale teraz už nie.

14. Z priebežnej správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 19.11.2020 súd zistil, že cieľom poradensko-psychologického procesu je zlepšenie rodičovskej komunikácie a vzájomných vzťahov

medzi rodičmi maloletej, ktorí už dlhší čas nefungujú v partnerskom vzťahu. Zároveň aj psychologická podpora maloletej pri zvládaní zvýšeného tlaku na dieťa, ktorý zapríčiňuje rodičovský konflikt. Otec pravidelne a často navštevoval malol. dcéru, zabezpečoval jej rôzne koníčky, brával ju na výlety. Rovnako vypomáhal matke maloletej s domácimi prácami okolo domu, v ktorom matka s malol. dcérou žije. Zmena nastala v čase, keď si otec maloletej našiel novú známosť, čo následne naštrbilo vzťahy medzi rodičmi s dopadom na maloletú. Aktuálna situácia je u maloletej stresujúca, jej práním je udržať aj naďalej pekný a stabilný vzťah so svojim otcom. Obidvaja rodičia sú pre ňu rovnako dôležití, pričom každý z nich zabezpečuje iné nevyhnutné fyzické, ale i psychické potreby dieťaťa.

15. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. - Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Otec malol. dieťaťa sa v konaní domáhal úpravy styku s malol. dcérou z dôvodu, že matka maloletej mu síce nebráni v stretávaní sa s dcérou, avšak neumožňuje mu tráviť s malol. dieťaťom osamote, v súkromí po dlhšiu dobu bez prítomnosti matky. Otcovi je teda znemožnené aktívne, zmysluplne a plnohodnotne tráviť čas s dcérou. Za dcérou prítom chodíeva dennodenne. Majú vybudovaný pekný vzťah. Dcéra sa na stretnutia s otcom teší. Navrhovateľ chce s dcérou tráviť čo najviac času, zdieľať starostlivosť a výchovu o malol. dieťa. Z výsluchu účastníkov konania a vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vzťah otca a dcéry je veľmi dobrý, dcéra nemala s otcom žiadnu negatívnu skúsenosť. Otca má rada, sú takmer v dennom kontakte.

17. Z vyjadrení účastníkov konania je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú naštrbené už dlhší čas, nefungujú v partnerskom vzťahu a ich konflikt sa zrkadlí vo zvýšenom tlaku na dieťa, ktorého práním je udržiavať aj naďalej pekný a stabilný vzťah k obom rodičom. Rodičovský konflikt nepôsobí na dcéru priaznivo. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dieťa má pozitívne citové väzby k obom rodičom, je v jeho záujme, aby plnohodnotne trávilo čas s oboma rodičmi. Pre fyzickú a psychickú pohodu dieťaťa je nevyhnutné, aby rodičia pracovali na zvyšovaní vzájomnej empatie a riešení osobných nedorozumení, ktorými by nezaťažovali malol. dieťa. Obaja rodičia sú pre malol. dcéru rovnako dôležití, pričom každý z nich zabezpečuje iné nevyhnutné fyzické, ale i psychické potreby maloletej. Pretože rodičia malol. dieťaťa nie sú životnými partnermi a nezdieľajú spoločnú domácnosť a súd v konaní nezistil skutočnosť, ktorá by zo strany otca mohla spôsobiť destabilizáciu pomerov malol. dcéry, súd návrhu vyhovel a upravil styk otca s malol. dieťaťom v rozsahu, v zmysle podaného návrhu, pretože mal za to, že takáto frekvencia styku je v záujme malol. dieťaťa, zodpovedá jeho potrebám, časovým možnostiam a veku. Je prirodzené, že citový život malol. dcéry je nutne spätý s osobami, s ktorými zdieľa spoločnú domácnosť, t. j. s matkou a so starou matkou a z toho hľadiska možno aj pochopiť snahu oboch brániť sa proti prechodu maloletej do starostlivosti aj otca a pobytu v jeho domácnosti. Súd však zastáva názor, že je v jednoznačnom záujme malol. dieťaťa, jeho riadneho duševného a fyzického, ako aj celkového rozvoja, budovať plnohodnotný vzťah s otcom, ktorý o dieťa prejavuje záujem, chce sa podieľať na jeho výchove, starostlivosti, podpore a všestrannom rozvoji.

18. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods.1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku - CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).