

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 41C/60/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120271860  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:6120271860.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou, v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 24/3911, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpeného právnym zástupcom: Advokáti Müller & Dikoš, so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: Alianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, adresa na doručovanie: Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, v konaní o zaplatenie 423,01 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 423,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 423,01 eur od 11.12.2019 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov prvostupňového ako aj trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom okresnom súde dňa 07.08.2020 domáhal voči žalovanému rozhodnutia súdu, ktorým by súd žalovaného zaviazal titulom náhrady škody zaplatiť žalobcovi sumu 423,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 423,01 eur od 11.12.2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.08.2019 došlo v Žiline k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky Kia sportage EČV: X. (poškodené vozidlo), ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola poškodená spoločnosť Beliss, s.r.o. (poškodený). K vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla BMW 750b EČV: G., v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného. Poistná udalosť je evidovaná pod č. XXXXXXXXXX. Poškodený nechal vykonať opravu uvedeného motorového vozidla, na ktorú bezprostredne nadväzovalo uzavretie zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. XX/XXXX zo dňa 16.09.2019, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo a to zn. Kia ceed, EČV: X.. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 18.10.2019 splatnú dňa 18.10.2019 na sumu 1 235,01 eur. Uvedená suma je fakturovaná za obdobie od 16.09.2019 do 18.10.2019, t.j. 33 dní, pričom výška denného nájomného vozidla 3 predstavovala 36,67 eur. V sume 1 235,01 eur je zahrnutý aj jednorázový poplatok za pristavenie, prevzatie a čistenie náhradného vozidla vo výške 25 eur. Poškodený zároveň dňa 18.10.2019 postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému spočívajúcu v nároku na poistné plnenie vyplývajúce z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.08.2019 z titulu účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 1 235,01 eur spolu s príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu. Žalobca si uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky u žalovaného listom zo dňa 18.10.2019. Z oznámenia o poistnom

plnení zo dňa 25.11.2019 zaslaného žalobcovi jasne vyplýva, že došlo k skončeniu prešetrovania a následnému vybaveniu poisťnej udalosti. Dňa 27.11.2019 žalovaný poskytol žalobcovi poisťné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 812 eur. Krátenie poisťného plnenia bolo dôvodené svojvoľným určením primeraného denného nájomného v výške 28 eur a vlastným určením doby opravy v trvaní 29 dní. Žalovaný krátil poisťné plnenie aj o poplatok za pristavenie, prevzatie a čistenie vozidla. Náklady vo výške 1 235,01 eur boli poškodeným vynaložené nutne a účelne, keďže bol po uvedenú dobu vylúčený z užívania poškodeného motorového vozidla. Cieľom náhrady škody je právo poškodeného na vrátenie vynaložených nákladov súvisiacich so spôsobenou škodou a nie je možné prenášať povinnosť úhrady nákladov poškodeného, ak si ich sám nespôsobil. Uplatnil si aj úroky z omeškania. Dňa 25.11.2019 bolo skončené prešetrovanie poisťnej udalosti. So zvyškom poisťného plnenia je žalovaný v omeškaní od dňa 11.12.2019, nakoľko je povinný poskytnúť plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie. Žalobca považoval postup žalovaného za nedôvodný nakoľko došlo k neoprávnenému a ničím nepodloženému kráteniu uplatňovaného nároku. Uplatnený nárok 423,01 eur spočíva v rozdiel sumy vo výške 1 235,01 eur uvedenej vo faktúre č. XXXXXXXX za prenájom náhradného motorového vozidla a poskytnutého plnenia vo výške 812 eur.

3. Okresný súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel dňa 22.04.2020 vydal platobný rozkaz (č.l. 17 spisu).

4. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor s tým, že nárok neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za nedôvodný. Mal za to, že denný nájom 36,67 eur/deň je neprimeraný, nakoľko táto cena zodpovedala motorovému vozidlu vyššej kategórie. Za primeraný denný nájom podľa prieskumu trhu považoval 28 eur/deň. Rovnako namietal dĺžku nájmu 33 dní, priznal nájom len za 29 dní, za dobu nevyhnutnej opravy, t.j. od 17.09.2019 do 15.10.2019. Neuznal deň 16.09.2019, nakoľko poškodený nahlásil poisťnú udalosť 17.09.2019. Nájom od 01.10.2019 do 18.10.2019 neuznal, nakoľko poškodené motorové vozidlo bolo opravené dňa 15.10.2019 a v ten deň bola vystavená aj faktúra č. XXXXXXXX. Krycí list bol vystavený a doručený autoservisu dňa 17.10.2019. Nevystavenie krycieho listu nie je dôvod, aby bolo vozidlo zadržované autoservisom. Priznal nájom len za nevyhnutnú dobu opravy od 17.09.2019 do 15.10.2019. Po oprave vozidla nebol dôvod na prenájom. Za neúčelné náklady označil náklady vzniknuté po oprave vozidla. Dňa 16.05.2019 sa skončil prenájom náhradného vozidla. Za nedôvodný označil aj poplatok 25 eur, keď tento predstavuje bežnú prevádzku a nie je v príčinnej súvislosti s poisťnou udalosťou. Rovnako úroky z omeškania s poukazom na § 11 zákona o PZP považoval za neopodstatnený. Mal za to, že splnil svoju povinnosť plynúcu mu z tohto ustanovenia, a to listom zo dňa 25.11.2019, keď poškodenému poskytol poisťné plnenie 812 eur a vysvetlil dôvody, pre ktoré nebolo možné poskytnúť plnenie do výšky 1 235,01 eur.

5. Žalobca v replike odpor označil za nedôvodný. Zotrval na podanej žalobe. Zdôraznil, že nároky z povinného zmluvného poistenia sú vymedzené v § 4 ods. 2 zákona o PZP. Svoj nárok právne odôvodnil aj § 427 OZ, § 420 OZ, § 442 ods. 1, § 4 ods. 1, § 15 ods. 1 PZP. Uviedol, že z dikcie § 4 ods. 1 PZP vyplýva, že okruh subjektov je určený univerzálne tak, že poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každú osobu za predpokladu, že je daná jej zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Mal za to, že v zmysle príslušných zákonných ustanovení je daná pasívna vecná legitímácia žalovaného. Uviedol, že žalovaný vedel o poisťnej udalosti od 28.08.2019, z hlásenia o škodovej udalosti, a teda v tento deň mohol začať riešiť poisťnú udalosť. Zdôraznil tiež, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného, a teda nájom náhradného vozidla bol nutný. Náhradné vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, a to v súvislosti so zabezpečením svojich pracovných potrieb. Nie je tak možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Poškodený si tak musel prenajať motorové vozidlo od žalobcu, nemal iné voľné vozidlo, ktoré by poškodené vozidlo nahradilo. Skutočnou škodou je vyplatené nájomné, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca. Krátenie poisťného plnenia vlastným určením doby trvania je svojvoľné konania žalovaného. Poškodený nemohol ovplyvniť dobu trvania opravy. Oprava závisí od objektívnych faktorov na ktoré nemá poškodený vplyv. Nemožno žiadať od poškodeného, aby v dôsledku poisťnej udalosti, ktorú nezavinil, vyžadoval disponovanie hotovosťou na vyplatenie nákladov opravy za účelom skrátenia doby zapožičania vozidla. Odôvodnené náklady prenájmu sú až do doby reálneho odovzdania vozidla, nie vystavenia faktúry. Konaním žalovaného bolo auto k dispozícii od 18.10.2019. Bežnou praxou

je vydať opravené vozidlo až po doručení krycieho listu. Vozidlo sa od 16.10.2019 do 18.10.2019 nachádzalo v autoservise. Žalovaný nevysvetlil a neodôvodnil krátenie denného nájmu na 28 eur. Cenu 50eur/ deň žalobca považoval za primeranú. Predložil cenníky jeho tvrdenia preukazujúce. Zdôraznil, že poškodený nemá povinnosť hľadať najlacnejšiu požičovňu. Poplatok považoval za náklad spojený s prenájomom vozidla. Poplatok bol priamo súčasťou zmluvy. Č. XX/XXXX. Vznikol v priamej príčinnej súvislosti s nehodou. Trval na úrokoch z omeškania. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/110/2017 zo dňa 22.11.2017. Trval na zákonných úrokoch z omeškania, poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/132/2019 zo dňa 27.09.2019.

6. Žalovaný v duplike zotrval na doterajšej argumentácii. Uviedol, že nemôže zodpovedať za to, kedy si poškodený uplatnil nárok za opravu ani za momentálnu situáciu u opravcu. Oprávnená doba prenájmu je od nahlásenia škody po vystavenie faktúry. K predĺženiu doby opravy prispel servis. Spochybnil ceny iných požičovní predložených žalobcom.

7. Okresný súd nariadil pojednávanie na deň 30.11.2020, na ktorom vec prejednal, vykonal dokazovanie a rozhodol vo veci samej. Právne zástupkyne strán sporu zotrvali na doterajšej argumentácii v spore.

8. Zmluvou o nájme č. XX/XXXX. zo dňa 16.09.2019 žalobca ako prenajímateľ a poškodený ako nájomca uzavreli zmluvu o nájme motorového vozidla Kia ceed od 16.09.2019 do 18.10.2019, denné nájomné 50 eur (36,67 bez DPH), zmluvné nájomné 44 eur. Jednorázový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla bol 30 eur. Žalobca ako prenajímateľ a poškodený ako nájomca uzavreli protokol o prenájme náhradného vozidla dňa 16.09.2019, a to Kia ceed, ktoré bolo prevzaté dňa 16.09.2019, odovzdané dňa 18.10.2019.

9. Žalobca vystavil poškodenému faktúru č. XXXXXXXX splatnú dňa 18.10.2019 na sumu 1 235,01 eur za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. XX/XXXX, a to Kia ceed, za obdobie od 16.09.2019 do 18.10.2019, ako aj poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla 25 eur. Cena za jednotku bez DPH bol 36,67 eur.

10. Poškodený ako postupca na žalobcu ako postupníka postúpil zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 18.10.2019 za odplatu svoju peňažnú pohľadávku voči žalovanému vo výške 1 235,01 eur z titulu poistného plnenia, ktorá odplata zodpovedá sume 1 235,01 eur z titulu faktúry č. XXXXXXXX. Vzájomné nároky, a to úhrada odplaty za postúpenie pohľadávky a úhrada nájomného za náhradné vozidlo sa podpisom zmluvy započítali. Žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

11. Poškodený čestným prehlásením zo dňa 18.10.2019 vyhlásil, že mal od žalobcu zapožičané náhradné motorové vozidlo Kia ceed od 16.09.2019 do 18.10.2019, z dôvodu, že poškodené vozidlo bolo v autoservise až do doručenia krycieho listu poisťovňou. Nemal k dispozícii iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutý na zabezpečenie podnikateľskej činnosti.

12. Poškodený oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 18.10.2019.

13. Žalobca si u žalovaného listom zo dňa 18.10.2019 uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky.

14. Žalovaný žalobcovi uhradil dňa 27.11.2019 z titulu poistného plnenia sumu 812 eur.

15. Podľa oznámenia o poistnom plnení zo dňa 25.11.2019 žalovaný krátil poistné plnenie na dennom nájme 28 eur a dĺžke prenájmu od 17.09.2019 do 15.10.2019, nakoľko poškodený dňa 17.09.2019 nahlásil poistnú udalosť a 15.10.2019 bola vystavená faktúra č. XXXXXXXX za vykonanú opravu. Denný nájom zodpovedal vozidlu vyššej triedy.

16. Žalovaný predložil a súd sa oboznámil s prieskumom viacerých požičovní, kde denný nájom pri obdobnom vozidle bol vo výške od 20 eur do 30 eur (č.l. 66-67 spisu).

17. Podľa potvrdenia servisu (č.l. 119 spisu) bolo vozidlo prevzaté dňa 16.09.2019 a po doručení krycieho listu od poisťovne dňa 18.10.2019 bolo odovzdané poškodenému.

18. Podľa aktuálneho cenníka žalobcu cena výpožičky je pri Kia ceed 50 eur na deň a jednorázový poplatok za pristavenia prevzatie vozidla 30 eur.

19. Podľa internetového portálu auto na prenájom cena denného nájmu pri Kia ceed je 58,80 eur.

20. Podľa cenníka požičovne MIBACAR Žilina je pri škode fabii denný nájom od 14-28 dní od 90 eur.

21. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci okresný súd danú vec posúdil podľa príslušných zákonných ustanovení.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

22. V danej veci nebolo sporné, že poškodený dňa 18.10.2019 uzavrel Zmluvu o nájme č. XX/XXXX, na základe ktorej poškodený si prenajal motorové vozidlo zn. Kia ceed, a to na obdobie od 16.09.2019 do 18.10.2019, pričom nájom skončil dňa 18.10.2019. Po skončení doby nájmu vystavil prenajímateľ nájomcovi faktúru č. XXXXXXXX za prenájom vozidla v dĺžke 33 dní, čo pri dojednanej výške denného nájomného 36,67 eur (50 eur s DPH) s jednorazovým poplatkom za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla vo výške 25 eur predstavovalo celkovú sumu za prenájom 1 235,01 eur. Zo zmluvy o nájme č. XX/XXXX ako aj z vystavenej faktúry č. XXXXXXXX je zrejmé, že bolo prenajaté vozidlo zn. Kia ceed. Z oboznámeného listinného dôkazu Oznámenie o poistnom plnení - list žalovaného zo dňa 25.11.2019 vyplýva, že žalovaný daným listom oznámil žalobcovi, že mu poukázal poistné plnenie vo výške 812 eur s odôvodnením výpočtu výšky plnenia len 28 eur/deň za 29 dní, od 17.09.2019 do 15.10.2019. Neprimerane účtovaná denná sadzba na náhradné vozidlo vzhľadom na typ poškodeného vozidla upravená na 28 eur/deň. Zapožičanie náhradného vozidla priznané od nahlásenia škodovej udalosti do ukončenia opravy a vystavenia faktúry č. XXXXXXXX, nepriznal ani poplatok 30 eur. Vo vzťahu k uplatnenému nároku súd nezistil neprimeranosť odplaty za nájom vozidla 36,67 eur/deň. Úprava nájmu bola dohodnutá ako odplata za deň nájmu vozidla. Žalovaný v Oznámení o poistnom plnení uviedol, že priznaná sadzba za nájom motorového vozidla je primeraná 28 eur, na základe typu poškodeného vozidla. K uvedenému postupu žalovaný predložil prieskum trhu. Prieskum trhu však predložil aj žalobca. Z Nájomnej zmluvy č. XX/XXXX vyplýva sadzba denného nájomného za náhradné vozidlo Kia ceed 50 eur - 36,67 eur bez DPH. Súd skonštatoval, že táto cena 36,67 eur je primeraná a obvyklá vzhľadom na ceny prenájmu iných obdobných, porovnateľných vozidiel vyplývajúcich z predložených listinných dôkazov. Na základe uvedeného súd posúdil nárok žalobcu za opodstatnený a náklady nájomného posúdil za nutne a účelne vynaložené náklady a v primeranej výške v porovnaní s nájomným obdobných vozidiel. Súd zároveň posúdil, že aj jednorazový poplatok 30 eur (25 eur bez DPH) účtovaný prenajímateľom vozidla je opodstatneným nákladom, keď ide o poplatok súvisiaci s prenájomom vozidla predstavujúci škodu vzniknutú v súvislosti so škodovou udalosťou. Spornou nebola ani skutočnosť, že poškodený užíval vozidlo po dobu 33 dní, t.j. až do navrátenia poškodeného vozidla do pôvodného stavu a doručenia krycieho listu. Žalobca riadne preukázal dôvodnosť a opodstatnenosť svojho nároku a primeranosť dĺžky a výšky denného nájomného. Je preukázané a nesporné, že k nehode došlo 24.08.2019 a žalovaný od 16.09.2019 používal náhradné vozidlo v dôsledku poistnej

udalosti, a teda od tohto dňa má nárok na náhradu škody v podobe denného nájmu. Okresný súd tiež uvádza, že je absurdné, aby poškodený zisťoval ponuky najnižšej ceny nájomného v rôznych autopožičovniach, keďže poškodený bol ten, komu bolo vozidlo poškodené a znemožnené ho užívať, teda bol obmedzený vo svojom práve a bolo jeho právom si zabezpečiť iné vozidlo na nevyhnutnú dobu, ktorá je dobou počas vykonávania opravy jeho vozidla a bolo by aj neúnosné a zvlášť obmedzujúce, aby ako poškodený sa zdržiaval vo svojom voľnom čase „hľadaním“ najlacnejšieho nájomného, resp. vyhovujúceho nájomného pre žalovaného ako poisťovníu. Súd posúdil, že cena 36,67 eur (50 eur s DPH) za deň je bežná cena, je obvyklá, primeraná. Poškodený riadne v písomnej forme uzavrel zmluvu o nájme a dohodol výšku nájomného, ktorú súd vzhľadom na vykonané dokazovanie nemal dôvod spochybňovať a považovať za neprimeranú. Okresný súd navyše k oprávnenosti dĺžky doby nájmu zdôrazňuje, že pokiaľ ide o oprávnenú dobu nájmu, resp. oprávnené obdobie, počas ktorého je možné preplatenie nákladov za zapožičanie náhradného motorového vozidla, okresný súd má v zmysle textácie § 11 ods. 6, 7 zákona za to, že jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o poistnom plnení a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok poškodenému ako oprávnenému. Okresný súd dospel k záveru, že až do momentu, kým poisťovateľ poškodenému neoznámil ukončenie poistnej udalosti, neoznámil poistné plnenie a v akej výške mu poistné plnenie poskytne, má poškodený nárok na náhradné vozidlo. Až odo dňa nasledujúceho po tomto oznámení poškodený nemá nárok na náhradné vozidlo a od tohto momentu poškodenému teda nevzniká ani právo na náhradu škody vzniknutej v súvislosti s prenájomom náhradného motorového vozidla. Z výsledkov vykonaného dokazovania v danej veci je zrejmé a medzi stranami sporu zároveň aj nesporné, že žalovaný oznámil poškodenému listom zo dňa 25.11.2019 výšku poistného plnenia 812 eur (č.l. 14 spisu). V zmysle vyššie uvedeného oprávnená doba nájmu je tak ako si uplatnil žalobca minimálne do 25.11.2019. Podľa názoru okresného súdu až deň pripadajúci na deň doručenia oznámenia o poistnom plnení, kedy sa žalobca mohol oboznámiť s výsledkami šetrenia a výškou poisteného plnenia. Okresný súd má tak za to, že najskôr až dňom 25.11.2019 (a neskôr) sa poškodený dozvedel, resp. mohol dozvedieť o ukončení poistnej udalosti a výške poistného plnenia. Žalobca má tak právo na preplatenie prenájmu motorového vozidla za celú dobu užívania náhradného motorového vozidla, za poškodené vozidlo, ktoré bolo v oprave t.j. od 16.09.2019 do 18.10.2019, tak ako si v žalobnom návrhu žalobca uplatnil. Je potrebné uviesť, že poškodený nevedel a ani nemohol ovplyvniť dobu, za ktorú žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti a vyplatil škodu, a preto mu nemôže byť na škodu, že mal po tento čas zapožičané náhradné motorové vozidlo. Nemôže zodpovedať ani za konanie a rýchlosť servisu aj vo vzťahu k poisťovni. Okresný súd zdôrazňuje, že sa jedná o časovú súvislosť riešenia likvidácie škodovej udalosti, ktorú poškodený nemôže nijak ovplyvniť. Rovnako nemôže ovplyvniť vydanie vozidla autoservisom až po doručení krycieho listu, čo je zaužívaná a bežná prax. Okresný súd má za to, že poškodený má nárok na náhradu prenájmu od nemožnosti používania svojho poškodeného vozidla, t.j. v danej veci odo dňa odovzdania vozidla do opravy 16.09.2019, a nie až od nahlásenia škodovej udalosti, tak ako tvrdí žalovaný. Je preukázané, že poškodený bol vylúčený z užívania svojho motorového vozidla už od 24.08.2019, kedy došlo k dopravnej nehode a od 16.09.2019 bolo jeho poškodené motorové vozidlo v oprave. Súd tak nevidí dôvod priznať preto žalobcovi nárok až od 17.09.2019, tak ako tvrdí žalovaný, keď navyše poškodený dopravnú nehodu ani nezavinil.

23. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. Aplikácia zákona o cestovných náhradách pri určovaní výšky náhrady za nájom je vylúčená. (O., O., O., O....).

24. Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poistného plnenia žalobcovi žalovaným v sume 812 eur je potom žalobcom v tomto konaní uplatnená pohľadávka vo výške 423,01 eur uplatnená dôvodne (uplatnená suma 1 235,01- priznaná suma 812 = žalovaná istina 423,01), a toto právo bolo žalobcovi ako subjektu aktívne vecne legitimovanému priznané ako právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z.z. a podľa všeobecných hmotnoprávných ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP.

25. Súd vykonané dokazovanie hodnotil v zmysle § 191 CSP podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na zákonné ustanovenia súd posúdil skutkovú a právnu dôvodnosť žaloby tak, ako vyplýva z výrokovkej časti tohto rozhodnutia. Žalobca preukázal všetky svoje tvrdenia. Je nepochybné, že poškodený si zapožičal vozidlo na základe písomnej zmluvy s riadne dohodnutou cenou nájmu, a to po dobu zotrvania vozidla v oprave (pričom dĺžka nebola poškodeným ovplyvniteľná), a tieto náklady spojené s nájmom sú v zmysle ustálenej judikatúry škodou spočívajúcou vo vynaložení nákladov poškodeného na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou a nemožno nepriaznivosť stavu umocňovať u poškodeného jeho neprímeraným zaťažovaním v tom, aby v sieti opravovní zisťoval a hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou vykonania opravy, prípadne zaťažovať poškodeného tým, aby počas opravy poškodeného vozidla zisťoval napr. cenu nájomného u iných subjektov. Takým prístupom by bol poškodený neprímerane a nedôvodne zaťažovaný, zvlášť na to, že on bol ten poškodený bez vlastného zavinenia. Súd nezistil žiadny dôvod neposkytnúť poškodenému, resp. žalobcovi náklady nájmu v plnej výške, pokiaľ žalovaný namietal výšku a dĺžku nájomného, relevantným spôsobom nepreukázal opodstatnenosť takej námietky. Súd posúdil, že skutočná výška škody v zmysle § 442 Občianskeho zákonníka je aj žalovaná istina, t.j. náklady spojené s odstraňovaním následkov poškodenia, medzi ktoré v zmysle ustálenej súdnej praxe patria aj náklady za prenájom motorového vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinennej klientom žalovaného nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť jeho opravu, v dôsledku čoho si musel prenajať vozidlo až do vydania vozidla. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájmné za prenajaté vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca žalovaného. Poškodený nemá nijakú povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode hľadať lacnejšiu požičovňu a podrobne skúmať podmienky. Predsa poškodený bol obmedzený už samotným poškodením vozidla, nie je dôvod, aby zavinením inou osobou bol obmedzovaný ešte o to viac, aby hľadal a porovnával požičovne. Bolo by absurdné požadovať od poškodeného, ktorý je poškodením inou osobou obmedzovaný v jeho vlastníckom práve, aby pri zabezpečení náhradného vozidla sa „zdržoval“ hľadaním a porovnávaním viacerých požičovní. Žalovaný vlastným určením stanovil výšku denného nájomného, čo nemožno akceptovať. Súd mal tak vykonaným dokazovaním riadne preukázanú dobu a výšku prenájmu, pričom z listín, ako je zmluva, protokol, faktúra, či čestné prehlásenie poškodeného, ako aj potvrdenie servisu vyplýva dĺžka opravy a opodstatnenosť dĺžky nájmu.

26. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na poskytnutie poistného plnenia, t.j. od 11.12.2019, nakoľko ukončenie poistného šetrenia bolo oznámené listom zo dňa 25.11.2019, začala plynúť 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia, ktorá uplynula 11.12.2019.

Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z., ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. So splnením záväzku zaplatiť žalobcovi náhradu škody je žalovaný v omeškaní, v nadväznosti na čo žalobca dôvodne uplatnil úrok z omeškania. Súd posúdil primeranosť uplatnenej výšky úrokov z omeškania s poukazom na zaužívanú súdnu prax, preto súd danú sadzbu osobitne nedokazoval. Súd posúdil, že žalovaný sa dostal do omeškania nasledujúcim dňom po uplynutí zákonom stanovenej lehoty po skončení šetrenia poistného plnenia, t.j. po uplynutí 15 dní po skončení prešetrovania, a to v súlade so zaužívanou súdnou praxou vyšších súdov, či v súlade s ustálenou judikatúrou. Súd teda posúdil, že žalovaný sa dostal do omeškania od 11.12.2019, keďže súd posúdil skončenie šetrenia

žalovaným listom z 25.11.2019 a začala plynúť 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia, ktorá uplynula dňa 11.12.2019. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poisťné plnenie v uplatnenej výške a a bez relevantných dôvodov posúdil nižšie plnenie. Keďže žalovaný poskytol nižšiu sumu - poníženu o 423,01 eur (t.j. o žalovanú istinu), a to bez relevantných dôvodov, bez faktického základu, nemožno posúdiť začiatok omeškania neskôr než nasledujúcim dňom po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej na poskytnutie plnenia (rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach z 09.04.2015, sp. zn. 2Co/240/2014, podľa ktorého žalovaný sa dostal do omeškania uplynutím 15-dňovej lehoty a s týmto názorom sa súd stotožňuje). Okresný súd tiež poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co//132/2019 zo dňa 27.09.2019.

28. V závere súd dodáva, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal len podstatnými námietkami vo vzťahu k prejednávanej veci, ktoré považoval z hľadiska skutkového a právneho posúdenia veci za relevantné.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol voči žalovanému úspešný v plnom rozsahu v konaní pred súdom prvej inštancie, priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, má preto nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania voči žalovanému.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.