

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Ek/141/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123212358
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123212358.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Toyota Financial Services Slovakia s.r.o., so sídlom Galvaniho 19045/19, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 915 404, právne zastúpený: Gritters a spol., s. r. o., so sídlom Jakubovo nám. 19, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 856 941, proti povinným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D., t.č. v ÚVTOS Želiezovce, A. E. F. XX, XXX XX G., 2/ H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. J. XXX/XX, XXX XX D., o vymoženie 202.035.50 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Miroslav Šupa, so sídlom exekútorského úradu Kmeľkova 30, 949 01 Nitra, sp. zn. 272EX 59/23, o návrhu povinného 1/ na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného 1/ voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 13Ek/141/2023 vydaného vyšším súdnym úradníkom dňa 01.08.2023, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného 1/ z a m i e t a .

odôvodnenie:

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 01.08.2023 rozhodnutie, ktorým návrh povinného 1/ na zastavenie exekúcie zamietol. Aplikujúc ustanovenia § 61k ods. 1, ods. 2, ods. 5, § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) posúdil návrh povinného 1/ na zastavenie exekúcie ako nedôvodný. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je rozsudok Okresného súdu Komárno, č.k. 2T/101/2016-4176 zo dňa 14.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To/78/2020 zo dňa 04.11.2021. Dôvodom podaného návrhu bolo tvrdenie povinného, že voči rozsudku krajského súdu podal ústavnú sťažnosť. Vyšší súdny úradník jej podanie nepovažoval za zákonný dôvod zastavenia exekúcie, nakoľko nemá samo o sebe žiaden vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu. Dokonca ani v prípade, že by ústavný súd vyhovel podaniu povinného, nezakladá to dôvod na zastavenie exekúcie, keďže ani podanie ústavnej sťažnosti nemá suspenzívny účinok a teda podanie ústavnej sťažnosti nezakladá odklad vykonateľnosti ex offo. Táto skutočnosť nastáva len v prípade, že ústavný súd na návrh odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody osobitného zreteľa. Aj napriek podaniu ústavnej sťažnosti sa konanie vedie na základe vykonateľného rozhodnutia súdu. Uvedenú skutočnosť povinný 1/ nijakým spôsobom nespochybnil. Z predloženého spisu a listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 20.09.2021, pričom sťažnosť povinného smerovaná na Ústavný súd Slovenskej republiky na vyššie uvedenej skutočnosti nič nemení. Po posúdení návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel vyšší súdny úradník k záveru, že v tomto exekučnom konaní nie je prítomný dôvod na zastavenie exekúcie, nakoľko exekúcia je vedená na podklade exekučného titulu ktorý je právoplatný a vykonateľný a ktorý nebol zrušený, preto jeho návrh na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného 1/ na zastavenie exekúcie neuplatnil, vyšší súdny úradník o nich nerozhodoval.

2/ Proti rozhodnutiu podal povinný 1/ podal sťažnosť, v ktorej opätovne poukazoval na to, že voči rozsudku Krajského súdu v Nitre, č.k. 1To/78/2020-4561 zo dňa 20.09.2021 podal ústavnú sťažnosť zo dňa 03.01.2022. V prípade vyhodnotenia ústavnej sťažnosti ako opodstatnenej dôjde k zrušeniu exekučných titulov, z ktorého dôvodu je nutné návrh na vykonanie exekúcie vyhodnotiť ako predčasný. Navrhol preto napadnuté uznesenie ako predčasné zrušiť.

3/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

5/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

6/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudca konštatoval, že bola podaná po zákonom stanovenej lehote. Uznesenie o zamietnutí návrhu povinného 1/ na zastavenie exekúcie, sp. zn. 13Ek/141/2023 zo dňa 01.08.2023, bolo povinnému doručené dňa 18.08.2023, o čom svedčí doručka nachádzajúca sa v spise. Lehota na podanie sťažnosti v zmysle ustanovenia § 242 CSP je 15 dní od doručenia uznesenia. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. V exekučnom konaní je tiež vylúčené odpustiť zmeškanie lehoty (§ 201 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku), a preto nie je možné ani odpustiť zmeškanie lehoty na podanie sťažnosti. Podľa § 121 ods. 5 CSP je lehota zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času. Povinnému tak začala dňom 19.08.2023 plynúť lehota na podanie sťažnosti, pričom márne uplynula dňa 04.09.2023, ktorý bol posledným dňom na podanie sťažnosti (na súde, odovzdaním orgánu, ktorý má povinnosť doručiť ho - na pošte alebo elektronickými prostriedkami). Nakoľko povinný podal sťažnosť na pošte až dňa 05.09.2023, čo preukazuje poštová podacia pečiatka, urobil tak po lehote, a preto musel súd jeho sťažnosť ako oneskorene podanú zamietnuť bez toho, aby sa zaoberal jej obsahom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).