

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/149/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220206098  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220206098.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: O. M., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXA, N., a otca: O. O. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. X, N., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 11P/145/2020 vedie konanie vo veci samej začaté na návrh matky, doručený Okresnému súdu Pezinok dňa 9.9.2020, ktorý svoju príslušnosť uznesením zo dňa 23.9.2020 preniesol na tunajší súd, a ktorým návrhom matka žiadala zmeniť úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej U..
2. Návrhom zo dňa 27.10.2020 doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.10.2020, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas matky pri hospitalizácii maloletej.
3. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/6/2015-146 zo dňa 10.11.2016 bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletej a súčasne bola schválená dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom U. a M. M. na čas po rozvode manželstva tak, že obe maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Rozhodnutím bol zároveň upravený styk otca s maloletými deťmi. Otec sa po rozvode manželstva stretával s oboma deťmi podľa schválenej rodičovskej dohody. Takýto režim stretávania otca s maloletými deťmi fungoval bezproblémovo až do augusta 2020. Počas leta 2020 si otec všimol, že dcéra U. značne schudla, odmietala jesť a pila iba čistú vodu. Otec sa pýtal matky, či má maloletá zdravotné problémy, tá ho však odbila s tým, že má diagnostikovanú histamínovú intoleranciu, a preto zmenila stravovanie, čo sa následne prejavilo na jej váhe. Keď bola maloletá u otca, snažil sa rozhovorom zistiť dôvody jej chudnutia, avšak bezvýsledne. Z dôvodu, že otec mal vážne obavy o dcérin zdravotný stav, zobral ju dňa 11.08.2020 k jej pediatričke. Pediatrička maloletej prezrela a tiež konštatovala značný úbytok váhy u maloletej. Zo zdravotnej dokumentácie maloletej vyplynulo, že v mesiaci 11/2018 vážila pri výške 138 cm 45 kg. Dňa 11.08.2020 však vážila iba 36 kg pri výške 149 cm. Detskú lekárku tento úbytok váhy značne znepokojil, a preto odporučila maloletej vyšetriť v Národnom ústave detských chorôb na Kramároch v ambulancii detského psychiatra, nakoľko mala obavy z diagnózy mentálna anorexia. Na odporúčanie pediatričky otec išiel hneď na detskú psychiatriu na Kramároch, avšak lekárka bola na dovolenke a bolo mu odporúčané objednať sa na najbližší voľný termín v septembri. Dňa 15.08.2020 otec odovzdal maloletú matke a zároveň ju informoval o potrebe riešiť jej zdravotný stav. Informoval ju o návšteve pediatra a požiadal ju, aby s maloletou zašla k psychiatrovi, keďže jemu sa to nepodarilo. Otec predpokladal, že po tom, čo matke oznámi

ako dopadli u pediatričky, bude túto situáciu matka brať vážne a bezodkladne riešiť. Následkom toho však bolo, že maloletá sa s otcom od toho dňa odmietala stretnúť a nedvíhala mu telefón. Otec opakovane žiadal matku o riešenie situácie. Z dôvodu nastávajúcich obáv o zdravie maloletej, otec žiadal pediatričku maloletej o pomoc a informácie ohľadom jej zdravotného stavu. Pani doktorka si maloletú predvolala na preventívnu prehliadku. Maloletá sa v prítomnosti matky dňa 19.10.2020 dostavila na prehliadku, kde lekárka konštatovala, že po vyzlečení dieťaťa bola zhrozená, maloletá vážila iba 31 kg, v auguste 2020 36 kg a v novembri 2018 vážila 45 kg. Lekárka uviedla, že maloletá vyzerala ako živá mŕtvola. Pediatrička ďalej uviedla, že aj napriek jej odporúčaniam, matka do dnešného dňa nerealizovala riešenie akútneho stavu jej dcéry. Pediatrička zároveň odoslala maloletú na hospitalizáciu, matka tam však nebola. Túto informáciu pediatrička odoslala aj na ÚPSVaR so žiadosťou o urgentné riešenie. ÚPSVaR kontaktoval matku, tá však situáciu iba zľahčila s tým, že maloletá je v poriadku, stravuje sa normálne a pod. Po informácii od pediatričky o tom, v akom žalostnom psychickom a fyzickom zdravotnom stave sa maloletá nachádza, otec dňa 21.10.2020 kontaktoval políciu a v ich sprievode išiel do školy, ktorú maloletá navštevuje a žiadal o možnosť zobrať maloletú okamžite do nemocnice na urgentný príjem. Škola okamžite kontaktovala matku. Po príchode matky odišli spolu aj s maloletou do detskej nemocnice na Kramároch, kde bola maloletá vyšetrená. Z vyšetrení sa potvrdili otcove obavy, ako aj obavy pediatričky a maloletej bola diagnostikovaná mentálna anorexia, matka však napriek odporúčaniam lekárov hospitalizáciu odmietla. Po týchto udalostiach otec dňa 23.10.2020 podal na Okresnej prokuratúre Bratislava II trestné oznámenie zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví. Toho istého dňa o celej situácii informoval ÚPSVaR, kde mu odporúčili podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu matky s hospitalizáciou. Skutočnosť, že matka opakovane - aj napriek výslovným odporúčaniam lekárov - odmieta riešiť zdravotný stav maloletej a opakovane odmieta aj hospitalizáciu maloletej, v otcovi vzbudila dôvodné obavy, že matka opätovne hospitalizáciu maloletej odmietne a tým bezprostredne ohrozí jej život.

4. Otec k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doložil lekársku správu všeobecnej lekárky pre deti a dorast O.. O. A. zo dňa 11.08.2020, mailovú komunikáciu medzi doktorkou O.. L. A. a pracovníčkou ÚPSVaR Z. O. zo dňa 19.10.2020, lekársku správu Pediatickej ambulancie OUP Národného ústavu detských chorôb zo dňa 21.10.2020, lekársku správu psychiatrickej ambulancie Národného ústavu detských chorôb zo dňa 21.10.2020, výmenný lístok doktorky O.. L. A. zo dňa 26.10.2020, úradný záznam ÚPSVaR Bratislava zo dňa 23.10.2020 a mailovú komunikáciu medzi matkou a otcom zo dňa 26.10.2020.

5. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 11P/145/2020-57 zo dňa 02.11.2020 vylúčil na samostatné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 11P/149/2020.

6. Z lekárskej správy všeobecnej lekárky pre deti a dorast O.. O. A. zo dňa 11.08.2020 súd zistil, že maloletá U. bola dňa 18.08.2020 vyšetrená u pediatričky O.. O. A., ktorá uviedla, že maloletá v priebehu mesiaca schudla 10 kg. Lekárka odporúčala psychologické vyšetrenie.

7. V mailovej komunikácii medzi doktorkou O.. L. A. a pracovníčkou ÚPSVaR Z. O. zo dňa 19.10.2020 bolo uvedené, že maloletá sa dňa 19.10.2020 dostavila na preventívnu prehliadku v doprovode svojej matky. Pri príchode do ambulancie a pri vyzlečení dieťaťa bola lekárka zhrozená. Uviedla, že dieťa váži iba 31 kg, v auguste vážila 36 kg a v novembri 2018 vážila 45 kg. Ešte pri návšteve v auguste, kedy bola vyšetrená v doprovode otca, lekárka odporúčala psychiatrické vyšetrenie, ale do dnešného dňa tam neboli. Lekárka matke navrhla hospitalizáciu maloletej pre akútne stavy, ktorá sa opätovne nerealizovala. Uviedla, že dieťa vyzera ako živá mŕtvola, že maloletej úplne chýba podkožný tuk a bola plačlivá. Lekárka konštatovala, že s matkou sa nedá komunikovať. Dieťa pôsobilo zanedbaným dojmom. Lekárka sa obáva, aby tam neboli iné dôvody. Preto pracovníčku ÚPSVaR prosila o urgentné riešenie situácie.

8. Z lekárskej správy Pediatickej ambulancie OUP Národného ústavu detských chorôb zo dňa 21.10.2020 súd zistil, že maloletej bola diagnostikovaná porucha príjmu potravy. Dňa 11.08.2020 bola maloletá odoslaná do detskej psychiatrickej ambulancie ako suspektná porucha príjmu potravy, na vyšetrení neboli. Dľa matky ťažkosti nemá, na vyšetrenie ju poslala všeobecná lekárka pre deti a dorast. V závere bolo uvedené, že matka t.č. s hospitalizáciou maloletej na vylúčenie organickej príčiny nesúhlasí, bola poučená o rizikách.

9. Z úradného záznamu ÚPSVaR Bratislava zo dňa 23.10.2020 súd zistil, že dňa 23.10.2020 sa na ÚPSVaR Bratislava dostavil otec a uviedol, že podľa ošetrojúcej lekárky hrozí maloletej rozvrat vnútorného prostredia s následkami smrti. Matka nesúhlasí s hospitalizáciou dcéry v nemocnici. V stredu 21.10.2020 prišiel do školy spolu s policajtmí a následne išli spolu s matkou a maloletou na vyšetrenie do pedopsychiatrickej a psychiatrickej ambulancie na Kramároch. Od matky dostal len jednu lekársku správu. Otec podal dňa 23.10.2020 na matku trestné oznámenie. Má za to, že matka zlyháva v zdravotnej starostlivosti o obe maloleté deti, nedokáže pochopiť lekárov a ich odporúčania. Nemá vedomosť o tom, že by sa dcére niekto posmieval, že je tlstá, on sa dcére neposmieval a ani ju neponižoval. Postavil dcéru pred zrkadlo a opýtal sa jej, či je tučná, chudá alebo stredne, ona na to povedala, že nie je chudá. V jeho domácnosti našiel v šuplíku pod oblečením starý chleba. Asi v marci 2019 našiel v dcérinej školskej taške asi 8-10 ks desiat, ktoré boli plesnivé. Otec pracovníkom úradu ponechal trestné oznámenie podané na matku zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví, lekársku správu od detskej lekárky O.. A., lekársku správu od detskej lekárky O.. A. a 8 ks fotografií.

10. Na výmennom lístku doktorky O.. L. A. zo dňa 26.10.2020 bolo uvedené, že dieťa bolo dňa 19.10.2020 odoslané na hospitalizáciu, matka tam nebola. Bola kontaktovaná sociálka. Po pohovore išla na urgentný príjem, matka odmietla hospitalizáciu. Potvrdenie bolo vydané na žiadosť otca.

11. Súd prípisom zo dňa 05.11.2020 požiadal ÚPSVaR Bratislava o vykonanie šetrenia ohľadom naliehavosti hospitalizácie maloletej. V správe zo šetrenia ÚPSVaR Bratislava bolo uvedené, že dňa 19.08.2020 sa na ÚPSVaR Bratislava dostavila matka spolu s maloletou U.. V úradnom zázname matka uviedla, že dcére U. sa zhoršil psychický stav kvôli tomu, že musí chodiť k otcovi a je utiahnutá, taktiež uviedla, že s dcérou navštívili alergologickú ambulanciu, kde jej zistili alergiu na kravské mlieko a histamínovú intoleranciu. Matka má pocit, že otec si nikdy nenašiel cestu k dcére. Matke bolo odporúčané, aby si na súd podala návrh na úpravu styku otca s dcérou a zároveň jej bol poskytnutý kontakt na referát poradensko psychologických služieb. Maloletá U., bola vypočutá na pôde úradu dňa 19.08.2020 bez prítomnosti matky. Maloletá uviedla nasledovné: „navštevujem ZŠ Ž. S. N., v septembri budem žiačkou X. ročníka, škola ma baví, mám tam kamarátov, najradšej mám v škole anglický jazyk a slovenský jazyk. Chodím na klavír a na konverzáciu anglického jazyka, chcela by som chodiť na ďalší jazyk francúzsky jazyk. Od júna 2020 mi zistili alergiu na mlieko, otec mi nechcel veriť, že mám túto alergiu, otec mi už nedáva tie jedlá, ktoré nemôžem, ale aj tak si musí dokazovať svoje. K otcovi sa nedá môj vzťah opísať, pretože stále mi hovorí, že všetko je moja vina ja som pre neho zasraná pubertiačka, hovorí mi, že som ako moja mama. Otec sa mi vyhráza, aby som mu povedala, či mama niekoho má, keď volám s mamou a nepoviem mu, o čom sme sa bavili, tak nemôžem potom nikdy volať s mamou, alebo nás nezavezie domov, alebo nezaplatí výživné, vydiere ma aj s jedlom, že ak nezjem to, čo mi dá, tak mi povie, že nevidím svojich kamarátov, že nepôjdem do školy a že skončím v nemocnici. Ja sa otca bojím, lebo nikdy neviem, ako zareaguje. Keď som bola u otca, tak ma postavil pred zrkadlo a na váhu a povedal mi, že nech sa na seba pozriem, že som škaredá, že som samá kosť a koža a potom mi zobral hrebeň, aby som sa nemala čím česať“. Matka dňa 07.09.2020 zaslala na ÚPSVaR Bratislava email, v ktorom uviedla, že maloletá mala ísť na víkend k otcovi, ale odmietla k nemu ísť, otec zavolať políciu, maloletá zopakovala policajtom, že k otcovi nechce ísť, k otcovi išiel iba syn M., U. naďalej odmieta k otcovi ísť. Dňa 19.10.2020 telefonicky a zároveň aj mailovo zaslala podnet ošetrojúca lekárka maloletého dieťaťa O.. L. A., v ktorom vyjadrila obavy o maloletú, keďže za posledné obdobie u nej nastal výrazný úbytok na váhe. Lekárka dokonca uviedla, že maloletá vyzerá ako živá mŕtvola. Na základe mailového podania ošetrojúcej lekárky ÚPSVaR Bratislava telefonicky kontaktoval matku maloletej a požiadal ju o objasnenie situácie. Dňa 20.10.2020 sa dostavila na úrad matka spolu s dcérou za účelom vykonania pohovoru. Matka na pohovore uviedla: „dnes sme boli u O.. A. na preventívnej prehliadke, moč mala v poriadku. Bohužiaľ pani doktorka vôbec nepočúvala, čo som jej vravela, len aby ona bola krytá, ju poslala na hospitalizáciu. Podľa mňa ju to zasa len posunie dozadu, že sa mi zarazí a prestane jesť, stiahne žalúdok. U. išla od doktorky úplne vystresovaná, musela som ju utešovať... U., keď prišla od otca mala len 30 kg, teraz - keď ju vážili - mala 31 kg. Konečne mi U. začala jedávať 3 jedlá za deň, dnes ráno si dala chlebič, keď príde zo školy, varí sama obed, dnes má v pláne hríbové rizoto, čo budeme spolu jesť aj večer, konečne jedáva posledný týždeň, minulý piatok sama išla do obchodu a kúpila tofu párky, ktoré sme v sobotu ráno spolu raňajkovali... Hospitalizácia ju vráti naspäť, psychicky sa mi tam zrúti. Má pravidelne stolicu, chodíme na prechádzky do lesa, včera sme boli na hríboch, máva aj krúžky, konečne sa mi začala tešiť zo života. Chodí aj k vašej kolegyni S. C., aj budúci týždeň pôjde v pondelok. Lekárske prostredie jej určite neprospeje. Veď nech sa U. pravidelne kontroluje pod lekárske dohľadom, ale toto nie je podľa mňa pre ňu riešenie. Ja som za to, aby dcéra chodila na pravidelné vyšetrenia, aby bola pod

lekárskym dohľadom, ale aby bola v domácom prostredí, aby navštevovala krúžky (online), chodíme do prírody. Ja sa bojím ju dať do nemocnice, nakoľko sa znovu uzavrie. U. nevracia, má pravidelnú stolicu, sama si pyta jesť, vlasy jej nevypadávajú, jedlo musí mať čerstvé“. Matke úrad dôsledne vysvetlil, aby neohrozovala zdravotný stav svojej dcéry, a aby s dcérou absolvovala vyšetrenie na Kramároch v Bratislave, kde by sa s lekármi porozprávala o ďalšom postupe liečby. Úrad vykonal pohovor s maloletou, U., ktorá uviedla: „mám sa lepšie odkedy nechodím k otcovi, bojím sa toho všetkého ohľadom lekárov, ako ma strašia, že pôjdem do nemocnice za mentálnu anorexiu. Včera ma lekárka nastrašila veľmi, všetko riešila predom mnou, lekárke sme doniesli aj môj moč a bol v poriadku. Veľmi sa bojím toho všetkého, hlavne, že ma strašia s anorexiou, a že budem ležať v nemocnici na infúziách. Chodím na výlety, mám veľa energie, cítim sa lepšie“. Súčasťou správy zo šetrenia pomerov bol aj prepis mailovej komunikácie medzi matkou a ÚPSVaR Bratislava a medzi otcom a ÚPSVaR Bratislava. Dňa 05.11.2020 ÚPSVaR Bratislava vykonal vopred ohlásené šetrenie pomerov v domácnosti matky. V čase návštevy sa v byte nachádzala matka a maloletá U.. Matka s deťmi žijú v 4-izbovom priestranom byte, ktorý je vo vlastníctve matky. Maloletá U. s bratom M. majú v domácnosti matky každý svoju detskú izbu, obe izby sú vybavené potrebným nábytkom a sú plne prispôsobené ich potrebám. Byt je čistý, účelne zariadený a na veľmi dobrej hygienickej úrovni. Matka uviedla, že s U. boli dňa 21.10.2020 na vyšetrení na Kramároch spolu s otcom a triednou učiteľkou. O.. A., detská psychiatrička, ktorá U. vyšetřila, v záveroch stanovila diagnózu mentálnu anorexiu; lekárka vo svojich záveroch uvádza, že dieťa odmieta kontakt s otcom, vo svojich odporúčaniach nastavila postupný jedálničiek maloletej, kde zároveň uviedla, že prosí detskú lekárku o laboratórne odbery a stanovila kontrolu dieťaťa u nej v ambulancii o mesiac; matka uviedla, že s dcérou ide na kontrolu 24.11.2020, na odbery k detskej lekárke má ísť matka s dcérou dňa 16.11.2020, ale termín u detskej lekárky sa zmenil na deň 11.11.2020. Matka ďalej uviedla, že dcéra omnoho viac zje, už si vypýta aj šunku, čo predtým odmietala, pečie sladké raw koláče a spolu varia, dcéra je na tom lepšie ako predtým. Matka ďalej uviedla, že otec všetky konflikty, ktoré mal s ňou, riešil cez U., ktorá to dosť vnímala, neustále jej hovoril, že by mala pribrať, že je škaredá a pod.; otec dáva za vinu matke, že sa rozviedli a rieši to cez U.. Otec sa domáha stretnutia s U., ale U. sa s ním nechce stretávať. Podľa slov matky začínajú byť problémy aj v odovzdávaní syna M.. Orgán SPODaSK vo vzťahu k nariadeniu neodkladného opatrenia vo veci nahradenia súhlasu rodiča s hospitalizáciou maloletej uviedol, že na strane rodičov dochádza k rozdielnemu prístupu pri riešení zdravotnej situácie maloletej, sami sa nevedia dohodnúť na jednotnom postupe. Detská ošetrojúca lekárka odporúča hospitalizáciu maloletej, čo vyplýva z jej správy zo dňa 19. 10. 2020 a zároveň aj z vyšetrenia maloletej zo dňa 21. 10. 2020 v NÚDCH, v oboch prípadoch odporúčania na hospitalizáciu maloletej matka odmietla. Orgán SPODaSK má za to, že v prípade akútneho ohrozenia života, zdravia a všestranného vývoja maloletej je potrebné maloletej zabezpečiť adekvátnu zdravotnú starostlivosť na posúdenie zdravotného stavu a rizík, či nedochádza k vážnemu poškodeniu zdravia a života maloletej, je v záujme maloletej zachovanie jej života a zdravia.

12. Následne prípisom zo dňa 25.11.2020 ÚPSVaR tunajšiemu súdu doručil aktualizované informácie o zdravotnom stave maloletej. Z tejto správy vyplýva, že dňa 11. 11. 2020 bola matka s dcérou u detskej ošetrojúcej lekárky O.. A. na odbery a očkovanie maloletej, o čom dňa 12.11.2020 zaslala emailom správu ÚPSVaR. Z tejto správy vyplýva, že maloletá pribrala a aktuálne jej váha je 38 kg. Dňa 13. 11. 2020 bola ÚPSVaR doručená správa zo Základnej školy Ž. XX, N. s tým, že problém u maloletej nastal až v septembri, keď sa po prázdninách vrátila do školy veľmi pochudnutá a o rodičoch odmietala hovoriť. Dňa 16.11.2020 matka poslala ÚPSVaR do emailu výsledky z odberov maloletej. Dňa 24.11.2020 bola matka s dcérou na plánovanej kontrole u detskej psychiatričky O.. A., pričom uviedla, že po kontrole dieťa vážilo 40 kg.

13. V správe detskej psychiatričky O.. O. A. zo dňa 24.11.2020 sa uvádza: „Pacientka prichádza v sprievode matky, zvlášť ešte pred nimi prichádza otec. Hmotnosť: 40 kg, na predošlom vyšetrení mala cca 30 kg u pediatričky 11.11.2020 mala už 38 kg. TO: Dľa matky: Stav sa aktuálne výrazne zlepšil, U. sa stravuje pravidelne a oveľa viac, väčšie porcie. Už po minulom vyšetrení, keď sa upokojila, že nemusí byť prijatá do nemocnice začala jesť primerane: stravuje sa zdravšie ako v minulosti, kedy si myslí, že jedla veľa rôznych pochutín. Aktuálne má stravu veľmi pestrú a dobrú, vie si ju pripravovať aj sama, ale striktné odmieta mäso, pri téme mäsa a mäsových výrobkov a jeho nevyhnutnosti v strave dospievajúceho lakrimuje, ťažšie odkloniteľná. Mamina z tohto dôvodu na U. netlačí. U. má v strave veľa strukovín, sladké zemiaky, halušky, kešu orechy a podobne. Nakoľko nemôže ani mlieko mliečne výrobky, zistili aké nemliečne jogurty jej sedia. Uzatvárame dohodu, že do budúcej kontroly môže zostať, že bude jesť len šunku a od januára mäso doplnia aspoň na 2x do týždňa. Inak má úplne inú náladu, má

sa dobre, chodí do školy, má klavír a chce sa učiť po francúzsky, veľa si číta. Pokračujú v psychoterapii u O.. C. na ÚPSVaR. OA: Potom po zistení potravín. intolerancií, veľa vecí musela zo stravy vylúčiť, dialo sa to, že jedla stále to isté, bála sa jesť, aby neschudla. Následne podľa maminy a pacientky bolo pre ňu náročné opäť začať jesť, lebo bola u tatina, ten bol k nej vyčítavý a potom u maminych rodičov a oni ju veľmi nútili a súčasne neboli schopní rešpektovať jej novodiagnostikované intolerancie jedla. U. odvtedy odmietala stretnutia s otcom. Potom si ocino vynútil stretnutie aj pomocou polície a U. priviedol na vyšetrenia NÚDCH. Aj keď údajne nepišli s mamou úplne dobrovoľne, bol realizovaný pohovor, psychiatrické vyšetrenie, edukácie matky dcéry o primeranom stravovaní. V septembri ich navštívili sociálne pracovníčky z ÚPSVaR (na podnet otca). Dľa otca: Otec popiera údaje v anamnéze o jeho liečbe na psychiatrii, potvrdzuje potravinové intolerancie. Po diagnostike na alergológii, kedy U. vylúčili viaceré potraviny, veľmi schudla; keď prišli v lete k nemu, bola taká chudá, že mal o ňu strach, nepriamo potvrdil, že to bolo zložité, odmietala mnohé jedlá, veľmi sa zmenila, nepoznával ju. Naliehal na bývalú partnerku, aby s tým niečo urobili, ona odmietala lekársku pomoc, odmietala mu dcéru (umožniť) vidieť s odôvodnením, že U. k nemu nechce ísť. Preto podal na býv. manželku trestné oznámenie za zanedbanie starostlivosti, ona žiadala o zmenu styku s dcérou. Zatiaľ ho dcéra odmieta, otec si myslí, že je navádzaná matkou. DG.: Mentálna anorexia F 50.0 Intolerancie potravín: histamín. intolerancia, laktózová intolerancia. Odporúč.: sine medic th. Pokračovať v pravidelnej strave, navýšených porciách, jedlo čo najviac spestrovať, pridať mäsové vývary a do konca roka šunku, pacientku motivovať do minimálneho príjmu vareného alebo duseného mäsa. Kontrola 14.12.2020.“

14. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

21. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

22. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

23. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení

súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

24. Podľa Čl.5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

25. Civilný mimosporový poriadok len rámcovo upravuje nariadenie neodkladného opatrenia, pričom v danej veci nejde o žiadny prípad, ktorý je upravený v § 365 až §367. Potom je potrebné aplikovať všeobecné ustanovenia § 324 Civilného sporového poriadku, pričom v zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi, pričom len náhodne vymenúva niektoré typické príklady neodkladných opatrení, čo znamená že súd môže nariadiť aj iné neodkladné opatrenie. V konaniach starostlivosti o maloletých súd v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

26. Vzhľadom na uvedené procesné východiská, citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že návrhu otca v požadovanom znení a navrhovaným procesným postupom (neodkladným opatrením) nie je možné vyhovieť. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Otec potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnil narastajúcimi obavami o zdravie maloletej, ktorá v poslednej dobe výrazne schudla; na prehliadke u pediatričky dňa 19.10.2020 vážila iba 31 kg, pričom v auguste 2020 36 kg a v novembri 2018 vážila 45 kg. Otec ďalej poukázal v návrhu na skutočnosť, že aj napriek odporúčaniam pediatričky matka akútny zdravotný stav dcéry neriešila, pediatričkou ako aj lekárkou NÚDCH na Kramároch odporúčanú hospitalizáciu odmietla, hoci na vyšetrení sa potvrdili otcove obavy a maloletej bola diagnostikovaná mentálna anorexia. Podľa otca tým, že matka maloletej aj napriek výslovným odporúčaniam lekárov odmieta riešiť zdravotný stav maloletej a opakovane odmieta aj hospitalizáciu maloletej, vzbudzuje dôvodnú obavu, že bezprostredne ohrozí život maloletej. Uvedené skutočnosti otec osvedčoval predovšetkým lekárskou správou všeobecnej lekárnky pre deti a dorast O.. O. A. zo dňa 11.08.2020, lekárskou správou pediatickej ambulancie OUP Národného ústavu detských chorôb zo dňa 21.10.2020, lekárskou správou psychiatrickej ambulancie Národného ústavu detských chorôb zo dňa 21.10.2020. Z uvedených lekárskejších správ skutočne vyplýva vážne zhoršený zdravotný stav maloletej, a to v dôsledku výrazného úbytku hmotnosti od júna 2020, kedy bola maloletej diagnostikovaná histamínová intolerancia. Vzhľadom na závažnosť tvrdení otca v návrhu bolo na žiadosť tunajšieho súdu vykonané šetrenie kolíznym opatrovníkom. Z uvedeného šetrenia a najnovších lekárskejších správ O.. A. ako aj O.. A. (zo dňa 24.11.2020) však jednoznačne vyplýva, že zdravotný stav maloletej U. sa citeľne zlepšil, keďže od 19.10.2020, kedy vážila 31 kg, pribrala k 24.11.2020 na váhu cca 9 kg. Napriek diagnostikovanej mentálnej anorexii teda U. prospieva, zlepšil sa aj jej psychický stav, a teda hospitalizácia t.č. nie je potrebná. Podstatná je však najmä skutočnosť, že sa nepotvrdili obavy otca v tom smere, že matka odmieta riešiť akútne zdravotné problémy maloletej U., keďže s dcérou preukázateľne absolvovala všetky odporúčané vyšetrenia a kontroly u O.. A. aj O.. A.. Súd preto konštatuje, že otec v potrebnej miere neosvedčil hrozbu, že bez neodkladnej úpravy

pomerov by bol život, zdravie, či priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený, resp. v potrebnej miere neosvedčil, že vydanie ním navrhovaného neodkladného opatrenia je v záujme maloletej.

27. Vzhľadom na uvedené a s prihliadnutím na skutočnosť, že otec nepreukázal, že záujem maloletej vyžaduje neodkladnú úpravu pomerov, súd jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Popritom však neostalo bez pozornosti súdu, že medzi rodičmi sú nezhody a vzhľadom k vypätej situácii bola maloletá opakovane vystavovaná emočnému stresu, čo má nepochybne negatívny vplyv na jej psychický stav a vývin. Je v záujme maloletej U. (ale aj maloletého M.) a rodičov, aby sa situácia stabilizovala a nie zbytočne dramatizovala. Vzhľadom na uvedené súd záverom považuje za potrebné zdôrazniť, že úloha oboch rodičov v živote maloletých detí je nezastupiteľná a záujmom detí nepochybne je, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič môže byť dobrým rodičom. Záujem maloletých detí musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho a najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletými deťmi a tento záujem v zásade vyžaduje, aby sa na ich výchove podieľali obaja rodičia. Súd preto dôrazne apeluje na matku a otca, aby prevzali svoju rodičovskú zodpovednosť za harmonický vývoj detí, snažili sa o upokojenie aj tak pre všetkých náročnej porozvodovej životnej situácie, reagovali rozvážne a pokúsili sa situáciu riešiť predovšetkým dohodou s tým, že obom rodičom možno len odporúčať, aby vyhľadali odbornú pomoc psychológa, prípadne mediátora.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.